



תת"ע 7454/08/13 - עיד אבו כף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשקלון

תת"ע 7454-08-13 מדינת ישראל נ' אבו כף
תיק חיצוני: 30250225627

מספר בקשה: 1

בפני מבקשים נגד משיבים
כב' השופטת רבקה שורץ
עיד אבו כף
מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר ביום 16.9.13, כדין. התביעה מתנגדת לבקשה.
2. המבקש קיבל לידיו דו"ח המהווה הזמנה לדין וכתב אישום. משלא התייצב לדין בעניינו ביום הוא נשפט בהעדר כדין לפי סעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.
3. טוען המבקש כי בשל אי הבנה בינו לבין בא כוחו הקודם לא התייצב לדין.
4. זכותו של המבקש ליומו בבית המשפט איננה אבסולוטית (עייין: רע"פ 3910/11 סימון ספיאשוילי נ' מ"י, הש' ס. ג'ובראן, **30.5.11**) אין בטענה של אי הבנה כשלעצמה כדי להצדיק היעדרות מן הדין, קבלת טענה מעין זו יש בה כדי לאיין את תכליתו של סעיף 240(א)(1) (עייין: רע"פ 2673/11 מיטל זימנר נ' מ"י, הש' א. רובינשטיין, **12.4.11**). בית המשפט העליון הביע עמדה ברורה בסוגיה וקבע לא אחת כי גם טעות משרדית של סנגור או בלבול אינה עילה לביטול פסק דין [עייין: רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מ"י, הרכב: הש' א. ברק, הש' ת. אור, הש' א. מצא, **2.10.03**, רע"פ 5377/03 וגדי ג'מאל נ' מ"י, הש' א. חיות, **29.6.03**], [עייין גם: עפ"ת (חי') 13586-07-11 מחמוד מרדאוי נ' מדינת ישראל, הש' כ. סעב, **4.9.11**].
5. משמועלית טענה כלפי עמית למקצוע ראוי היה לבקש את תגובתו של עורך הדין האחר ולצרף תצהיר מתאים כך על פי פסיקת בית המשפט העליון [עייין: ע"פ 1385/06 פלוני נ' מ"י, הרכב הש' א. פרוקצ'יה, א. רובינשטיין, י. דנצינגר, **6.4.09**].
6. אין סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות.

עמוד 1

7. גזר הדין ניתן ביום 16.9.13 מועד אליו
הוזמן הנאשם. גם אם סבר כי ענינו מטופל ע"י עורך תמוה הכיצד לא התעניין בגורל הדין אז. ואולם, נוכח
המפורט בסעיף 10 לבקשה (טענות הגנה לגופו של עניין) ובשל החשש לקיומו של עיוות דין, מורה על
ביטולו של פסק הדין בכפוף לתשלום הוצאות ע"י המבקש בסך 2000 ₪ תוך 30 יום.
אם לא ישולמו במועד דינן כדין קנס.
8. קובעת להקראה ליום 7.5.14 שעה
10:15.
9. הנאשם חייב להתייצב גם אם מיוצג
בתיק. אם לא תהא התייצבות תהא שפיטה בהעדר.

ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ד, 03 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.