

## תת"ע 7645/05/19 - הלא כנאני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7645-05-19 מדינת ישראל נ' הלא כנאני  
תיק חיצוני: 11117086212

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רוני פרסון
מבקשת	הלא כנאני
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 18.6.19 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבקשת בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליה קנס בסך 900 ₪.
3. המבקשת טענה כי נודע לה אודות פסק הדין רק לאחר שקיבלה הודעה על קנס בתוספת פיגורים. טענה כי הגישה בקשה להישפט באמצעות ב"כ והעבירה שתי כתובות למשלוח הדואר, האחת כתובת מגוריה והשנייה כתובת משרדו של ב"כ, אולם לא קיבלה כל זימון לדיון. טענה כי באישור המסירה חסרים פרטים מהותיים, כי לא נרשם תאריך הזימון, שם המוסר וחתימתו, שעת המסירה, שם המקבל וחתימתו, ועל כן לא בוצעה מסירה כדיון. טענה כי לא ביצעה העבירה המיוחסת לה וכי ישנם כשלים ראייתיים בדו"ח. טענה כי השוטר, בין היתר, לא ציין כיצד שמר על קשר עין ומה מצב התנועה בעת האכיפה, כי השוטר תיאר שהייתה בודדה בכביש מצד שמאל ומנגד כי יצאה לעקיפה, וכי השוטר לא תיאר את הרכב וכיצד עצר את הרכב. לאור האמור ביקשה לקבל יומה בבית המשפט.
4. המשיבה לא הגישה תגובה לבקשה.
5. לאחר ששקלתי טענות המבקשת ובהיעדר תגובת המשיבה החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין

עמוד 1

בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתה של המבקשת ונמסר למי שגר עימה בבית ונראה כי מלאו לו 18 שנה, והמקבל אף אישר קבלת דבר הדואר בחתימתו. בניגוד לטענת המבקשת, באישור המסירה מופיעים הפרטים הבאים (חלקם מצוינים בחותמת הדואר): שם המקבל וחתימתו, תאריך המסירה, תאריך הזימון, שם המוסר וחתימתו. בנסיבות אלה בוצעה מסירה כדיון, וזאת גם אם ציינה המבקשת את כתובת ב"כ ככתובת נוספת לקבלת דברי דואר. המבקשת לא התייחסה בתצהירה לזהות אותו אדם החתום על גבי אישור המסירה ומכאן שלא הפריכה חזקת המסירה.

יצוין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי פסק הדין נשלח לכתובתה של המבקשת ונמסר למי שגר עימה בבית ונראה כי מלאו לו 18 שנה, וכי המקבל אף אישר קבלת דבר הדואר בחתימתו, וזאת בתאריך 30.6.19. מכאן, שהמבקשת לא הגישה הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק אלא בשיהוי ניכר.

8. לפנים משורת הדין, נוכח טענות המבקשת בדבר כשלים ראיתיים בדו"ח, חרף השיהוי שבהגשת הבקשה והיעדר תגובת המשיבה, אני סבורה כי יש מקום ליתן לה יומה בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקשת בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומו של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקשת בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסכום של 700 ₪, אשר ישולם על ידי המבקשת עד ליום 18.6.20 שאחרת, יותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין ייקבע מועד לדיון הקראה.

**המזכירות תודיע לצדדים.**

**לעיוני בהתאם.**

ניתנה היום, כ"ז אייר תש"פ, 21 מאי 2020, בהעדר הצדדים.