

תת"ע 7762/04/13 - מדינת ישראל נגד נתנאאל שנייר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 7762-04-13 מדינת ישראל נ' שנייר

בפני כב' השופט נאיול מהנהא

מדינת ישראל

באמצעות לשכת תביעות תעבורה ירושלים

נגד

נתנאאל שנייר

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד לילך ניסן

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

לנאשם נמסרה הודעה תשלום קנס בגין נהיגה ברכב ובעת שהרכב בתנועה השתמש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית, בנגד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש להישפט על העבירה ובמועד ההקראה טען כי לא דבר עם דיבורית.

במועד ההוכחות העיד מטעם המאשימה השוטר, סאבק סלמאן, אשר ערך לנאשם את הדוח (להלן: "השוטר").

בהתאם לעדותו מסר השוטר כי הנאשם נהג ברכב לבדו, ונסע ברחוב דרך שכם לכיוון כללי בתיהם המלונות. לטענת השוטר הוא עמד מול תחנת דלק סונול, והבחן דרך חלון הנהג מדבר בטלפון ומחזיק אותו ביד ימין ומצביעו אליו. השוטר ציין כי המרחק שמןנו הבחן בנאשם היה כ-3 מטרים מהרכב וכי הבחן בודאות את נסיבות ביצוע העבירה.

לעומת זאת, הנאשם טען בחקירהתו כי הוא לא דבר בטלפון כלל. לטענתו, רישום הדוח היה בעקבות תחששתה שהמשטרה "מתנצלת" למתחפלים יהודים שmagim להתפלל בקשר שמעון הצדיק שנמצא בקרבת המקום.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או. co.verdicts

אצין כי מעבר לחשש שמדובר בלבו של הנאשם לא הומצאה שום ראייה או תימוכין לטענתו האמורה.

השוטר עמד במקום לצורכי אכיפה והנائب הבהיר כי היכרות מוקדמת ביןו לשוטר. הנאשם גם ציין במהלך עדותה בפניי כי אין הוא מיחס את הדברים לשוטר הספציפי שמסר לו את הדוח, אם כי למשטרה באופן כללי. כך למעשה נותרנו עם עדותו של השוטר שנתמכת בראיות לעומת עדותו של הנאשם שמדובר על תחושים והשערות.

בנוספ', הבהירו של הנאשם במהלך עדותו כי דבר כלל בטלפון מנוגדת לכפייתו כי דבר בטלפון באמצעות דיבורית.

עדותם של השוטר הייתה מהימנה לפני ולא מצאתו כי השוטר ניסה לטפל אשמת שווה לנאים. מדובר בשוטר ותיק, מנוסה ומiomן אשר הוכח במהלך המקום לצורכי אכיפה.

לא הוכח לפני כל נימוק שיש בו לבסס הנחה כי השוטר טעה או לא דבראמת. בהעדר טענות של ממש כנגד הגינויו של השוטר, מהימנותו אינה מוטלת בספק וביהם"ש יכול לבסס עליה קביעות עובדיותAITנות (ע"פ (י-מ) 08/2016 גלבוע נ' מדינת ישראל).

אשר על כן, לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות ייחוד במשפט פלילי, אני קובע כי המאשימה הוכיחה את האשמה המיחוסת לנאים מעבר לכל ספק סביר וכן אני מרשים אותו בעבירה המיחוסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ד, 01/01/2014 במעמד הנוכחים.

נאיל מהנא, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

לנאים נמסרה הודעה תשלום קנס ע"ס 1,000 ש"ח, בה יוכסה לו עבירה של שימוש בטלפון ניד שלא באמצעות דיבורית, בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

לאחר ניהול הנסיבות הורשע הנאשם בעבירה הנ"ל.

שעה שנאים בוחר לנהל משפט הוכחות בעניינו אין בית המשפט כובל לסכם הנקוב בהזדהה תשלום הקנס (ע"פ ירושלים) 08/2014 פדרמן נ' מדינת ישראל).

החוק איפשר לנאשם לשלם סכום קנס מינימלי ומופחת, מבלתי להדרש להליכים משפטיים והנאשם הורשע, לא יפחח הקנס שיטול עליו מהסכם הנקוב בהודעת הקנס (סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי).

בעניינו, לא ניתן להסתפק בסכום המינימלי הנ"ל, שכן לנאשם אשר מחזק רישיון משנת 2000, 29 הרשעות קודמות, ביןיהן שתי עבירות דומות, כאשר עבירה אחרונה דומה משנת 2012.

לפיכך, אני דין את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,500 ל"נ אשר ישולם ב-2 תשלומים חודשיים החל מיום 30/1/2014

זכות ערעור לבית המשפט המחווזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ט בטבת
תשע"ד, 01/01/2014 במעמד
הנוכחים.
נאיל מהנא, שופט