

תת"ע 8109/08/15 - גושה עבד אלמוטליב נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תתע"א 8109-08-15 מדינת ישראל נ' אלמוטליב
תיק חיצוני: 40200753115

מספר בקשה: 8

גושה עבד אלמוטליב ע"י ב"כ עו"ד מוחמד גסאר

מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בפני כבוד השופטת עידית פלד
מבקש
נגד
משיבה
החלטה

עסקינן בבקשה חוזרת לביטול גזר דין ובקשה לקיים דיון במעמד הצדדים, בהחלטתי שניתנה ביום 9.11.19 ובה דחיתי בקשת המבקש לביטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 20.8.18.

אין בבקשה טענות בדבר נסיבות חדשות, אשר יצדיקו המקרה כמקרה חריג ויוצא דופן בגדרו בית המשפט ישוב ויעיין בהחלטתו (וראו רע"א 1574/11 שטראוס שיווק בע"מ נ' משה אורמן (פורסם בנבו, 14.07.2011); ובנסיבות העניין, קבלת הבקשה לקיום דיון בבקשה המקורית, חותרת תחת עקרון סופיות הדין, ודינה להידחות (ראו עפ"א (מחוזי חי') 41748-04-19 מוחמד עותמאן נ' הועדה המרחבית לתכנון ובניה-שפלת הגליל (פורסם בנבו, 04.07.2019); ועפ"ת (מחוזי חי') 10502-04-18 שירן בר טוב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 01.05.2018)).

מעבר לצורך יצוין, כי לא זו בלבד שהבקשה נוגדת את סדרי הדין, אלא גם מבחינה עניינית על פי הלכת בית המשפט העליון, "אין חובה לקיים דיון במעמד הצדדים, כל אימת שמתבקש ביטולו של פסק שניתן בהיעדר. קיום דיון כאמור הוא החריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בנסיבות חריגות, שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק הדין שניתן בהיעדר" (רע"פ 8427/17 מ"י נ' סאלם); וכפי שנקבע בפסיקה, על המבקש להעלות בבקשתו לביטול פסק דין את כל טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו. ראו גם ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (פורסם בנבו, 06.01.2009).

בענייננו, כפי שפורט בהחלטתי מיום 9.11.19, סברתי כי דין הבקשה להידחות על בסיס החומר הקיים, ולא מתקיימות הנסיבות החריגות שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק הדין שניתן בהיעדר, אשר יצדיקו לזמן את הצדדים לדיון בבקשה; ואין בנימוקי הבקשה החוזרת כל הצדקה לחזור ולעיין בהחלטתי.

בנסיבות אלה, ואף מבלי להידרש לעמדת המשיבה, הבקשה נדחית.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו טבת תש"פ, 12 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.