

## תת"ע 8250/10/15 - ביללוב ארתור ביללוב ארתור נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 8250-10-15 מדינת ישראל נ' ביללוב ארתור  
תיק חיצוני: 90504586083

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופטת איילת גרבי
מבקשים	ביללוב ארתור ביללוב ארתור
נגד	מדינת ישראל
משיבים	

### החלטה

זו החלטה בבקשת המבקש להורות על ביטול פסק הדין שניתן בעיניינו ביום 08.11.15.

פסק הדין נשוא בקשת הביטול, ניתן על יסוד הסדר טיעון אשר נערך ונחתם על ידי הצדדים בכתב, והוגש לבית המשפט לצורך דיון בו ואישורו בהתאם.

הסדר הטיעון אכן אושר על ידי בית המשפט במתן פסק דין בכתב.

בפסק הדין הורשע הנאשם בעבירה אשר יוחסה לו בכתב האישום ודינו נגזר לתשלום קנס בסך 1,000 ₪ ולפסילה מותנית של חודשיים למשך שנתיים.

אין חולק כי הסדר הטיעון עליו חתם המבקש נערך עימו בנוכחות נציגת המאשימה ומחוץ לאולם בית המשפט, כמו גם אישורו של הסדר הטיעון ומתן פסק הדין, אשר ניתן שלא בנוכחות מי מהצדדים.

לטענת המבקש בבקשתו אשר נתמכה בתצהיר ערוך כדין מטעמו, לא הבין ולחילופין לא ידע כי חתימתו על הסדר הטיעון הינה בין היתר על ענישה של פסילה מותנית, אלא על קנס בלבד וזאת נוכח עברו התעבורתי אשר איננו מצדיק למיטב הבנתו וכפי שנאמר לו, השתת ענישה נוספת של פסילה מותנית.

עוד טען המבקש, ועל כך לא חלקה המשיבה בתגובתה כי המבקש לא קיבל לידי עותק מהסדר הטיעון עליו חתם.

כבר כעת יודגש ויצויין כי מבדיקה במערכת נט המשפט עולה כי המבקש אף לא קיבל לידי עותק מפסק הדין, שכן לא

נמצאה כל אסמכתא למשלוח פסק הדין למבקש.

בנוסף לכך המבקש אף נשא בתשלום הקנס שהושת עליו.

המשיבה בתגובתה התנגדה לבקשה וציינה כי המבקש חתם על הסדר הטיעון ולפיכך אין מקום לביטולו, הגם שמדובר בפסק דין חלוט ובהסדר אשר אושר בחתימת המבקש.

עוד ציינה המשיבה בתגובתה כי למבקש נמסרו ההסבר אודות רכיבי ההסדר וההבהרות המצויינות בו.

המשיבה העלתה טענות נוספות לענין נהלי עריכת הסדרי טיעון מחוץ לאולם בית המשפט וציינה כי יש באלה כדי לחסוך זמן שיפוטי .

אין מחלוקת כי הפרקטיקה בענין זה נהוגה כדבר שבשגרה בכלל בתי המשפט (בעבירות תעבורה ואף בעבירות מן הדין הפלילי, כמובן במגבלות סדרי הדין ובהתאם למהות העבירות), ואכן יש בה כדי לייעל באופן מיטבי את הדיונים הקבועים לפני בתי המשפט, אלא שבאשר לטענת המשיבה בדבר פתח לכאורה להגשת בקשות רבות מסוג זה, דעתי שונה בתכלית מעמדה זו.

כל בקשה בכל ענין, נדונה לגופה ובהתאם לנסיבותיה העובדתיות והמשפטיות ואין להקיש מבקשה ייחודית כגון זו שלפניי, על בקשות עתידיות מאותו סוג.

טיבה של בקשה כבקשה לביטול פסק דין, איננו מצביע בהכרח על כך כי ההחלטה בה תהא זהה בכל מקרה, אך בשל העובדה כי מדובר בסוג בקשה דומה.

המבקש הגיש תשובתו לתגובה ובה טענות לענין הפרקטיקה הנוהגת כאמור, כמו כן טען המבקש כי לא התבקשה חקירת המבקש על תצהירו ולא הועלו כלל טענות ספציפיות ביחס למבקש בעניינו, אלא טענות כלליות בלבד.

לגופו של ענין בעניינו, אין חולק כי למבקש לא נמסר עותק מהסדר הטיעון ואף לא עותק מפסק הדין. ראוי להדגיש כי חובתו הבסיסית של נציג המאשימה במקרים אלה, הינה למסור בידי נאשם עותק מהסדר הטיעון הנחתם על ידי הצדדים - חובה אשר לא קויימה במקרה זה.

המבקש לא נחקר אודות תצהירו ולא הועלתה כל בקשה לחקירתו בתגובת המשיבה, משום כך הרי שהאמור בתצהירו של המבקש, בהעדר חקירתו הנגדית עליו, מוחזק כאמת.

יתרה מכך ובהקשר זה, הרי שכאמור הסדר הטיעון נערך ונחתם מחוץ לאולם בית המשפט ולמעשה בהעדר שני הצדדים להסדר. בנסיבות אלה ובמצב דברים זה, לא מונחת לפני בית המשפט תשתית עובדתית, לצורך ההכרעה בדבר הבנתו של המבקש את כלל רכיבי הסדר הטיעון וזאת על אף חתימתו עליו.

יוזכר כי המבקש הופיע לפני נציגת המאשימה מבלי שהיה מיוצג בידי עורך דין ובהיותו הדיוט לצורך העינין, הבנתו הבסיסית מוצתה בכך כי הענישה כוללת תשלום קנס בלבד, אשר אכן שולם על ידו עת הגיע לידו שובר הקנס לתשלום בלבד. כן ראוי לציין כי הבנה זו היתה לטענתו מבוססת על כך כי עברו התעבורתי איננו מצדיק השתת רכיב ענישה נוסף, שכן איננו כולל עבירה דומה נוספת. (ברי כי אכן מדובר בטיעון רלוונטי ביותר לענישה).

המבקש בבקשתו אף חולק על כך כי ניתנו לו הסברים והבהרות כפי שמציינת המשיבה בתגובתה, וספק בעיניי כי הסברים אלה אכן ניתנים לכל נאשם שאיננו מיוצג ובכל מקרה נתון.

(לצורך המחשה בלבד, נאשם משוחרר לדרכו עם חתימתו על הסדר הטיעון, על אף שההסבר הראשון בחשיבותו המופיע בטופס ההסדר, הינו כי בית המשפט איננו קשור בהסדר ואיננו מחוייב לאשרו. הנאשמים אינם ממתנים לאישורו של ההסדר או לדחייתו על ידי בית המשפט, ומכאן כי ספק בעיניי לפחות ביחס למתן הסבר זה הניתן לכאורה לנאשמים).

בנסיבות אלה ומשקיים ספק מסויים כמפורט לעיל, באשר לטיב הבנתו של המבקש את כלל רכיבי הסדר הטיעון ומשלא נחקר המבקש אודות תצהירו, ולמען הזהירות, אני מוצאת לנכון במקרה זה להורות על ביטולו של פסק הדין.

יצוין כי החלטה זו ראויה ונכונה לדידי בנסיבות המסויימות המתקיימות בעיינינו של מבקש זה, ויש בה כדי להוות יוצא מן הכלל חריג בהחלט, לכלל הבסיסי בדבר חובת כיבוד הסדרי טיעון בידי נאשמים.

נוכח האמור, אני קובעת מועד להקראה ליום 06.11.16 בשעה 0900.

עותק ההחלטה יישלח לצדדים.

ניתנה היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.