

תת"ע 8329/10/19 - דיב פרח נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8329-10-19 מדינת ישראל נ' דיב פרח
תיק חיצוני: 14119925882

מספר בקשה: 2

בפני מבקש נגד משיבה	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
דיב פרח באמצעות בא כוחו עו"ד גאן פרח	
מדינת ישראל	

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 25.11.19. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו, ובהתאם ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום ואותה כתובת גם מופיעה במכתב התשובה מאת המרכז לפניות נהגים מיום 10.06.19 שצורף לבקשה.

אשר לטענות המבקש לפיהן אישור המסירה נושא תאריך מאוחר מזה של מועד הדיון, וטענתו לפיה אשתו מעולם לא סירבה לחתום על אישור המסירה, יצוין כי אישור המסירה אליו מתייחס המבקש נוגע להמצאת ההודעה על הקנס שניתן במסגרת גזר הדין, ולא לזימונו לדיון. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה לדיון בנסיבות שאינן תלויות בו.

גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. אמנם

עמוד 1

המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "**בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה**".

לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לא עיוות דין. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין באם בקשתו תדחה. הבקשה נדחית. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אייר תש"פ, 17 מאי 2020, בהעדר הצדדים.