

תת"ע 8335/06/16 - מדינת ישראל נגד איזראילוב לאה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 8335-06-16 מדינת ישראל נ' איזראילוב לאה

לפני המאשימה: נגד	כבוד השופט דן סעדון מדינת ישראל
הנאשמת:	איזראילוב לאה ע"י ב"כ עו"ד חיים זגורי

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן עקב אי התייצבות הנאשמת לדיון.

1. לנאשמת נרשמה הזמנה לדיון שעניינה נהיגת רכב בשכרות. הנאשמת הייתה מיוצגת על ידי סנגור אך בדיון מיום 25.4.17 הודיעה הנאשמת לבית המשפט היא משחררת את הסנגור מייצוגה וברצונה לשכור סנגור אחר. היא ציינה כי היא עתידה ללדת ביום 29.5.17. סנגורה של הנאשמת שוחרר מייצוגה והתיק נקבע למענה נוסף (בנוכחות הנאשמת) ליום 27.6.17. הנאשמת לא התייצבה לדיון שנקבע בנוכחותה ועל כן נשפטה בהיעדרה.
2. בבקשה נטען כי אילו הייתה הנאשמת מקבלת את ההזמנה לדיון הייתה מתייצבת לדיון. עוד נאמר כי הלידה ונסיבות נוספות הקשורות למצבה המשפחתי והכלכלי גרמו לנאשמת לשכוח את מועד הדיון. היא טוענת כי חסרון כיס מנע ממנה למצוא סנגור שייצגה ללא תשלום. הנאשמת טוענת בבקשה כי ביכולתה להוכיח כי היא חפה מפשע אך היא אינה מבארת כיצד הייתה עושה כן.
3. התביעה מסכימה, לפנים משורת הדין, לביטול גזה"ד בלבד.

דיון והכרעה

4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי, לפנים משורת הדין, לבטל את גזר הדין שניתן בהיעדר הנאשמת ולקבוע את התיק לשמיעה חוזרת של טיעונים לעונש.

5. שני טעמים עשויים להצדיק את ביטולו של פסק דין שניתן עקב אי התייצבות נאשם לדיון. קיום הסבר סביר לאי התייצבות הנאשם לדיון וחשש שדחיית בקשת הנאשם לבטל את פסק הדין תגרום לעיוות דין. הנאשמת תולה את אי התייצבותה לדיון בכך בסדרת גורמים ובהם אי קבלת הזמנה לדיון, שכחת הדיון עקב לידה ועקב נסיבות אישיות וכן אי מציאת ייצוג משפטי ללא תמורה. שום טעם מן הטעמים האמורים אינו מצדיק באופן סביר את היעדרות הנאשמת מן הדיון שנקבע. ישיבת יום 27.6.17 נקבעה בנוכחות הנאשמת. לא היה כל יסוד לציפיית הנאשמת כי בנוסף תישלח לביתה הזמנה נוספת לדיון. הלידה ומצבה האישי והכלכלי הם עניינים ידועים לנאשמת. ככאלה היה עליה לנקוט באמצעים להבטיח כי חרף קשייה לא ישכח מליבה מועד הדיון וכי יעלה בידה להתייצב. בנסיבות אלה מהווה שכחת הנאשמת ביטוי להתנהלות רשלנית אשר בתי המשפט אינם יכולים ואינם צריכים להשלים עמה. אכן, " **מערכת המשפט חייבת לשאוף לכך, כי המשפטים יתנהלו כסדרם ובמועד שנקבע להם מעיקרא, וכי לא יתפתח או יתרחב הנוהג של דחיות מיותרות או של דיון כפול ללא צורך, שיש בהם כדי להעמיס על קופת הציבור בכלל ועל בתי המשפט בפרט עומס נוסף, שאין הם יכולים לעמוד בו ואשר גם אינו מוצדק לגוף העניין. מי ששכח יישא בתוצאות שכחתו, ולא הציבור בכלל, ובתי המשפט בפרט, הם שיצטרכו ללכת עקב בצד אגודל אחרי מידת תשומת הלב, אותה מוכן פלוני לגייס במועד נתון לעניין ההליכים המשפטיים שנפתחו נגדו.**" (ר"ע 418/85 רוקינשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד לט(3) 279 (1985)). חוסר יכולתה של הנאשמת לקבל ייצוג משפטי ללא עלות אינו יכול להצדיק אי התייצבות לדיון מבלי ששחררה מהתייצבות מבעוד מועד.

6. לאור האמור לא שוכנעתי כי קיים הסבר סביר המצדיק את אי התייצבות הנאשמת לדיון.

7. הטעם השני לביטול פסק הדין הוא חשש לעיוות דינה של הנאשמת. גם בעניין זה לא הונחה בבקשה תשתית הולמת לטענה. כידוע " **.. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש. לאחר שיעיין בית-המשפט בבקשה הוא מוסמך לדחותה על סמך הדברים האמורים בה בלבד.**" (רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 (2003)). הנאשמת טענה כי אילו היה ניתן לה יומה הייתה מוכחת חפותה אולם היא אינה מציגה טיעון ברור ומפורט כיצד היה בידה לעשות כן אילו הייתה ניתנת לה ההזדמנות. התצהיר המפנה לבקשה אינו יכול להוסיף לטיעונה החסר של הנאשמת בהקשר זה את שאין בו מעיקרו.

8. לאור האמור נראה כי לא תהיה זו טעות לדחות את הבקשה בכללותה. עם זאת, ומכיוון שהתביעה הסכימה לביטול גזר הדין, יבוטל, לפנים משורת הדין, גזר הדין שניתן בתיק זה. אני קובע את התיק לטיעוני הצדדים לעונש ליום 26.9.17 שעה 10.00. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ז, 04 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

