

תת"ע 9344/11/16 - אתגר גבס ותקרות 2014 בע"מ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 9344-11-16 מדינת ישראל נ' אתגר גבס ותקרות 2014 בע"מ

מספר בקשה: 1

אתגר גבס ותקרות 2014 בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שפיגלר

לפני כבוד השופט דן סעדון
המבקשים:

נגד

מדינת ישראל

המשיבים:

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן עקב אי התייצבות המבקשת.

למבקשת נרשם דוח. ההזמנה לדיון נשלחה למענה של המבקשת אך חזרה בציון "לא נדרש". על בסיס אישור מסירה זה נשפטה המבקשת בהיעדרה.

לטענת ב"כ המבקשת נודע לה אודות ההליך רק לאחר שקיבלה דרישה לתשלום "חוב". התברר כי על אישור המסירה שנשלח לה צוין כי הושארה למבקשת הודעה לסור לסניף הדואר על מנת ליטול את ההזמנה. מדובר, נטען, באישור מסירה פגום.

המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה אם המבקשת לא דרשה את ההזמנה לדיון אין לה להלין אלא על עצמה.

דיון והכרעה

החלטתי לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין. ככלל, המסקנה כי דבר דואר "לא נדרש" יכולה להתבסס רק לאחר שהנמען (שלא היה במקום כדי לקבל את דבר הדואר שנשלח אליו) לא טרח לסור לסניף הדואר על מנת לקבל את דבר הדואר. משעה שאין באישור המסירה אינדיקציה שהודע לנמען כי דבר דואר מחכה לו בסניף הדואר לא ניתן להסיק כי הנמען נמנע במודע מלדרוש את דבר הדואר ולהקים נגדו את המסקנה כי כמוהו כמי שידע על תוכן דבר הדואר אותו לא דרש. בעניינו לא צוין על גבי אישור המסירה כי המבקשת מוזמנת לסור לדואר כדי לקבל דבר דואר הממתין לה. לא ברור בנסיבות אלה כיצד ידעה או הייתה צריכה המבקשת לדעת כי דבר הדואר ממתין לה על מנת

עמוד 1

שתדרוש אותו וממילא קיים קושי לקבוע בנסיבות אלה כי היא נמנעה במודע מלדרוש את דבר הדואר (ההזמנה). משלא ניתן לקבוע כי המבקשת נמנעה מלדרוש את דבר הדואר ממילא קיים ספק ביכולת להתבסס על אישור המסירה לצורך שפיטת המבקשת בהיעדרה. כפועל יוצא מכל האמור אני מקבל את הבקשה ומבטל את פסק הדין.

אני קובע את התיק להקראה ליום 2.10.17 שעה 09.00.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ג' אב תשע"ז, 26 יולי 2017, בהעדר הצדדים.