

## תת"ע 9881/02/16 - מדינת ישראל נגד ואזנה שלמה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 9881-02-16 מדינת ישראל נ' ואזנה שלמה  
בפני כבוד השופט דן סעדון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ואזנה שלמה

הנאשם

### הכרעת דין

ביום 11.2.16 נרשמה לנאשם הזמנה לדין שעניינה נהיגת רכב בשעה שרישיון הרכב פקע למעלה מ-6 חודשים ובמקרה זה מיום 26.11.14. הנאשם כפר בביצוע העבירה המיוחסת לו.

במסגרת פרשת התביעה העיד השוטר אבי עמר (להלן: "השוטר") שרשם לנאשם את ההזמנה לדין ובאמצעותו הוגשה ההזמנה לדין (ת/1).

במסגרת פרשת ההגנה הגיש הנאשם אסופת מסמכים שהופקו ממחשב משרד הרישוי (נ/1-נ/4) וכן הודעת תשלום קנס (נ/5) שנרשמה לו בה נאמר כי תוקף רישיון הרכב שבו נהג הנאשם פקע בנובמבר 2014. הנאשם לא חלק על כך שנהג ברכב בעת העבירה. הוא הודה גם כי שילם את הודעת תשלום הקנס נ/5 ואישר כי בתשלום זה הוא מודה בכך שבמועד הרלוונטי פקע רישיון הרכב בו נהג בנובמבר 2014, כפי שצוין בת/1 (ע' 4 ש' 31-30). הנאשם ציין כי בעת שנעצר על ידי השוטר היה ברשותו רישיון רכב תקף, אם כי לא על שמו. לדבריו קיבל שובר לביצוע מבחן רישוי התקף מ-24.11.15 עד 2016. הנאשם ציין כי הציג לשוטר בעת האירוע "משהו" או רישיון רכב אולם לא הצליח להסביר מדוע נרשמה לו הזמנה לדין, חרף הצגת רישיון תקף, ומדוע לא חקר את השוטר על כך בחקירה נגדית.

### דין והכרעה

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים והאזנתי לעדויות שוכנעתי כי המאשימה הוכיחה את אשמתו של הנאשם במקרה זה במידת ההוכחה המקובלת בפלילים. אלה הטעמים למסקנתי:

(1) הנאשם לא חלק על כך שנהג במועד העבירה נשוא דיון זה. הנאשם גם אישר את נכונות הדוח שנרשם לו

(5/נ) ממנו עלה כי תוקף רישיון הרכב בו נהג פקע מנובמבר 2014, כפי שציין למעשה השוטר בת/1.

(2) הנאשם טען כי ברשותו רישיון רכב תקף למועד העבירה, אם כי לא על שמו. הנאשם לא הציג רישיון רכב זה בבית המשפט. הלכה היא, כי הימנעות הנאשם מהצגת ראיה המצויה ברשותו ובעלת משמעות קריטית עבורו נזקפת לחובתו.

(3) הנאשם העיד כי הציג לשוטר "משהו" או רישיון בתוקף אולם לא הצליח להסביר אם נכונה טענה זו מדוע רשם לו השוטר את ההזמנה לדין ת/1 ויתרה מזו: מדוע לא טרח הנאשם לברר עם השוטר בחקירה נגדית מדוע רשם לו הזמנה לדין למרות שהציג לו הנאשם, לשיטתו, רישיון רכב תקף. הימנעות זו מחקירה נגדית בעניין שהוא בעל משמעות קריטית לנאשם פועלת, בדיוק כמו אי הצגת רישיון הרכב תקף, לחובת הנאשם.

(4) הראיות שהציג הנאשם לתמיכה בחפותו אינן רלוונטיות. מוצג נ/1 מתייחס לרישיון רכב תקף עד 26.11.16, ללא התייחסות לשאלת תוקף רישיון הרכב נכון למועד העבירה. על כן אין במסמך זה כדי להוכיח כי במועד העבירה היה ברשות הנאשם רישיון רכב תקף. מוצג נ/3 מתייחס לתאריך תשלום 14.2.16 - יומיים לאחר מועד ביצוע העבירה - ועל כן הוא אינו ראיה לקיומו של רישיון תקף למועד העבירה. מוצג נ/4 מציין כי רישיון הרכב תקף עד 26.11.14, בדיוק כפי שציין השוטר בת/1 ועל כן אין בתוכן מסמך זה כדי להעלות או להוריד. מוצג נ/5 הוא הודעת תשלום קנס בו צוין במפורש כי תוקף רישיון הרכב פקע בנובמבר 2014, נתון שהנאשם אישר בחקירה נגדית

**נוכח מכלול הטעמים האמורים שוכנעתי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בהזמנה לדין ואני מרשיע אותו במיוחס לו.**

ניתנה היום, 21 ספטמבר 2016, במעמד הצדדים