

ת"ד 1047/04/15 - מדינת ישראל נגד יואב יצחק שמואל אורן

16 מרץ 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
ת"ד 1047-04-15 מדינת ישראל נ' שמואל אורן

מספר פל"א 150295/2014

לפני כבוד השופטת רות רז
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשמים
יואב יצחק שמואל אורן

נוכחים:

ב"כ המאשימה-עו"ד יחיאל גינסברג

הנאשם

הכרעת דין

<#1#

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אי ציות לאור אדום ברמזור - עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, נהיגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62(2) וסעיף 38(2) לפקודת התעבורה ונהיגה בדרך הגורמת נזק - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

כמפורט בכתב אישום, בתאריך 31.3.14, בשעה 11:30 לערך, נהג הנאשם ברכב מסחרי פורד מס'

90-958-29 בצומת הרחובות הולצמן-ברגמן והמדע ברחובות. הנאשם נכנס לצומת בניגוד לאור אדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו וחסם דרכו של יפת רחמים אשר נהג במשאית וולוו מס'

99-796-12 ונכנס לצומת בחסות אור ירוק שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו. כתוצאה מהתאונה נחבלו נהג המשאית ונוסע במשא ונגרם נזק לשני כלי הרכב המעורבים.

הנאשם כפר באחריותו לתאונה.

עמוד 1

רחמים יפה, נהג המשאית, העיד כי נכנס לצומת לפי הוראות אור ירוק שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו. הנאשם חצה את הצומת באור אדום והעד פגע עם חזית המשאית בחלק הימני של רכב הנאשם. כתוצאה מהפגיעה הסתובב רכב הנאשם ופגע בעמוד תמרור. העד העיד כי לאחר התאונה כאשר ניגש אל הנאשם הודה הנאשם בכך שחצה באור אדום משום שהשמש סנוורה אותו. העד לא ראה את האור ברמזור בכיוון נסיעת הנאשם אך הסיק כי לנאשם אור אדום משום שברמזור בכיוון נסיעת העד דלק אור ירוק. העד נסע במהירות של 40 קמ"ש בהיותו נוהג ברכב כבד.

העד העיד כי הבחין ברכב הנאשם רק כאשר נכנס הרכב לצומת, כשהיה במרכז הצומת. העד לא הבחין בו קודם לכן משום שמבטו היה ישר קדימה.

הוגשו תעודות רפואיות לגבי חבלת גוף לנהג המשאית לפיהן התלונן על כאבי צוואר וגב. בתעודה נרשם כי לנאשם מחלת רקע של גלאוקומה.

רס"מ דוד גולן, שוטר תנועה, הגיע לזירת התאונה לאחר התרחשותה ורשם דו"ח פעולה. על פי הדו"ח נסעה המשאית ברחוב המדע ממערב למזרח ופגעה ברכב מסחרי מסוג פורד שנסע ברחוב הולצמן מצפון לדרום, בחלקו הימני אחורי. לדברי הנאשם הרמזורים בכיוון נסיעתו לא פעלו והוא נסע לפי הוראות התמרורים בצומת. בעת שהשוטר היה במקום התמרורים פעלו כתקנם והתנועה זרמה. כתוצאה מהתאונה נפל עמוד תמרור על כבל חשמל.

עופר רפאלי, בוחן תנועה, טיפל בתיק התאונה, גבה עדויות, ערך תרשים, תצלומים ותוכנית רמזורים. מדובר בתיק הצמדה כך שהבוחן לא הגיע למקום במועד התאונה.

העד פנה לעירייה בבירור לגבי תקינות הרמזורים ביום התאונה ותשובת העירייה הייתה כי בשעה 11:59, דהיינו לאחר התאונה, התקבל דיווח כי רכב פגע בעמוד רמזור והפיל אותו.

על פי תכנית הרמזורים אין ירוק משותף בכיוון נסיעת הנאשם והמשאית.

הבוחן הסביר את תכנית הרמזורים: בכיוון נסיעת הנאשם פועלים שני מופעים של רמזורים, מופע מס' 2 לנסיעה ישר ושמאלה ומופע מס' 1 לנסיעה ימינה. הנאשם נסע בנתיב השמאלי לפי מופע מס' 2. בכיוונו קיים רמזור אחד התלוי מעל הצומת ורמזור שני על עמוד מעבר לצומת. האור הירוק נדלק לשני המופעים ביחד. לאחר מכן מתחלף האור לאדום במופע מס' 2 ואילו במופע מס' 1 ממשיך לדלוק האור הירוק.

5 שניות לאחר שבמופע 2 מתחלף לאור אדום נדלק האור הירוק במופע 6 בכיוון נסיעת המשאית.

הבוחן הסביר כי על סמך תכנית הרמזורים, עדויות המעורבים ועדות הנאשם הגיע למסקנה כי הנאשם נכנס לצומת באור אדום. הבוחן הסכים כי אין בידו ראיה ישירה לכך שהנאשם נכנס לצומת באור אדום.

הבוחן שלל את תיאוריה שהציג בפניו הנאשם לפיה נכנס באור ירוק אך התעכב בחציית הצומת, בינתיים התחלף האור בכיוון נסיעתו לאדום ואז נכנס נהג המשאית לצומת כשבכיוונו אור ירוק. הבוחן הסביר כי קיימת סבירות נמוכה להתרחשות כפי שתיאר הנאשם. לפי תכנית הרמזורים כאשר נכנס הנאשם לצומת היו לו בין 9 ל 14 שניות לפנות את הצומת ועוד 5 שניות עד שנדלק אור ירוק לנהג המשאית, " גם אם תלך ברגל תחצה את הצומת " (עמוד 7 שו' 31-32).

יאיר איתח נסע במשאית וישב לצד הנהג. לדבריו דלק אור ירוק בכיוון נסיעת המשאית ולנאשם דלק אור אדום. הוגשה הודעת העד במשטרה ותעודה רפואית לפיה סבל מכאבי גב בעקבות התאונה.

העד תיאר כי הגיעו לצומת ונכנסו לצומת בנסיעה רצופה בחסות אור ירוק במהירות של 40-50 קמ"ש. הגיע רכב מצד שמאל שלהם והם פגעו עם חזית המשאית בצד ימין של הרכב. העד שלל אפשרות כי המשאית עצרה באור אדום לפני הכניסה לצומת ורק לאחר מכן עם הידלק האור הירוק נכנסה לצומת. העד העיד כי הוא ראה את האור האדום ברמזור של הרכב המעורב עוד לפני שנכנסו לצומת, צעק לנהג המשאית להיזהר אך הנהג לא הספיק לעצור.

פרשת ההגנה

הנאשם העיד להגנתו ואמר כי נסע ברחוב הולצמן והתקרב לצומת. בכיוון נסיעתו שני נתיבי נסיעה והוא נסע בנתיב לנסיעה ישר ושמאלה. בכיוון נסיעתו רמזור אחד תלוי מלמעלה ורמזור שני מוצב מעבר לצומת. בהתקרבו לצומת הבחין עוד מרחוק כי ברמזור דולק אור אדום ולכן נעצר. הרמזור שמעבר לצומת לא פעל ולאחר שנעצר כשהוא ראשון בצומת לא יכול היה להבחין באור שדלק ברמזור שמעליו. הנאשם הבחין בכך שתנועת כלי רכב שהגיעה לצומת משמאלו נעצרה. תנועת כלי הרכב מולו בפניה שמאלה נעצרה אף היא.

הנאשם העיד כי לא ידע האם האור הירוק ברמזור עובד. האור האדום מולו לא דלק ואת הרמזור מעליו לא ראה. לרכבים שנסעו מימינו בנתיב הימני דלק אור ירוק והם פנו ימינה. הנאשם מסר כי מכיר את הצומת ויודע כי הרמזור לפניו ימינה מתחלף לירוק ביחד עם הרמזור לנסיעה ישר ולכן הבין כי הרמזור הנמצא מולו בכיוון נסיעתו אינו פועל.

בשלב זה החלו לצפור לו מאחור והוא התחיל לנסוע באטיות רבה לתוך הצומת, תוך שימת לב למתרחש בכביש, כדי לוודא שאין רכבים אחרים, וכשהגיע למעבר החציה שמעבר לצומת הרגיש מכה חזקה מאחור, איבד שליטה על הרכב, הסתובב ונעצר על עמוד רמזור. כשיצא מהרכב ראה את המשאית. נהג המשאית והנוסע צעקו לעברו שעבר באדום והציגו עצמם כנפגעים.

בחקירתו הנגדית אמר הנאשם כי הוא היה צריך להתקרב לקו הצומת על מנת שהגלאי הנמצא בכניסה לצומת יופעל

והאור ברמזור יתחלף. הוא יודע כי הרמזור מתחלף לירוק לפני ימינה ולנסיעה ישר ביחד אך משום שהאור בכיוון נסיעתו לא פעל הוא היסס, טרם הכניסה לצומת, ראה שהרכבים פונים ימינה, שמע צפירות מאחור ונכנס לצומת בזהירות. " ידעתי שיש לי אור ירוק. אני נסעתי בזהירות יתרה כי לא ראיתי אור ירוק " (עמוד 18 שו' 7).

הנאשם אישר כי יתכן שהרמזור בכיוון נסיעתו התחלף לאדום בעת שהיה בתוך הצומת משום שנסע באטיות, אך טען כי " כפי שהנהג והעוזר שלו משוכנעים שהם עברו בירוק גם אני משוכנע שנסעתי באור ירוק. נסעתי במהירות אפסית " (עמוד 18 שו' 29-30)

הנאשם אישר כי בכיוון נסיעתו תמרור עצור ותן זכות קדימה וכאשר הרמזור אינו פועל עליו לפעול לפי הוראות התמרור.

הנאשם העיד כי הבחין במשאית אך היא הייתה רחוקה מהצומת. " אני התעכבתי בכניסה לצומת. לא נסעתי ישר שהתחלף. יכול להיות שלפני שסיימתי את המעבר התחלף לצהוב " (עמוד 19 שו' 11-12).

בהודעתו במשטרה מסר הנאשם גרסה דומה. הנאשם אמר כי כאשר התחלף האור לירוק לפני ימינה בנתיב שמימינו הוא המשיך לעמוד כי האור בכיוון נסיעתו לא פעל. הואיל והוא יודע כי האור מתחלף לירוק בשני הרמזורים ביחד והואיל וצפרו לו מאחור הוא התחיל בנסיעה אטית לצומת. עוד מסר כי הבחין במשאית כשהיה באמצע הצומת. המשאית הייתה במרחק של 30-50 מ' ונסעה מהר. הוא לא נעצר כי רצה לפנות את הצומת מהר כדי שלא תפגע בו. הוא כמעט השלים את המעבר כשארעה התאונה.

הנאשם הציג תמונות כלי הרכב לאחר התאונה בהם נראה נזק ברכבו בדופן ימין מאחור.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בראיות ובחנתי את העדויות החלטתי כדלקמן

אני נותנת אמון בגרסת נהג המשאית והנוסע במשאית שהעידו כי נכנסו לצומת בחסות אור ירוק שדלק ברמזור בכיוון נסיעתם.

שני העדים מסרו גרסה אמינה וקוהרנטית לפיה נכנסה המשאית בנסיעה שוטפת לתוך הצומת באור ירוק במהירות אטית של 40-50 קמ"ש.

עדויות של שני עדי התביעה לא נסתרה על ידי עדות הנאשם שכן הנאשם העיד כי לא ראה איזה אור דלק ברמזור בכיוון נסיעתו. לגרסתו הסיק מה היה האור ברמזור מהיכרותו את תכנית הרמזורים בצומת אך אין מחלוקת כי הנאשם לא הבחין באור ירוק ברמזור כאשר נכנס לצומת.

בנסיבות אלה אני מעדיפה את גרסת המאשימה על פני גרסת הנאשם.

אינני מקבלת גרסת הנאשם כי האורות ברמזור מולו לא פעלו מנימוקים אלה :

אישור העיריה לגבי תקלות ביום התאונה שולל כי נמצאה תקלה ברמזור. התקלה היחידה שהתקבלה באותו יום נגעה להפלת עמוד רמזור כתוצאה מן התאונה.

השוטר שהגיע למקום מיד לאחר התאונה, בשעה 11:54, כשהתאונה ארעה בשעה 11:36 לפי גרסת הנאשם בהודעתו במשטרה, ציין כי הנאשם טען בפניו שהאור ברמזור היה כבוי אך כשהשוטר היה במקום הרמזורים פעלו היטב והתנועה זרמה לפי הרמזורים.

חזקת תקינות התמרורים מטילה על הנאשם את הנטל לסתור את החזקה, כפי שנקבע בתקנה 22(א) לתקנות התעבורה : " עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הניתנות בתמרור, אולם תהיה הגנה טובה לנאשם אם יוכיח שהתמרור הוצב, סומן או נקבע שלא כדין".

בע"פ (ב"ש) 5277/08 כהן אילן נ' מ"י, קבעה כב' השופטת ברנט, כי קמה חזקה לתקינות הרמזורים, ומקום שלא הובאה חוות דעת או ראיה לעניין אי תקינות הרמזורים לא ניתן לקבל את הטענה, שכן החובה לסתור את דבר תקינות הרמזורים חלה על הטוען כנגד התקינות.

בת"ד 4554-06-13 מדינת ישראל נ' ויקטור לובצי, קבע כב' השופט אנושי, כי אינו יכול לקבל את טענת ב"כ הנאשם, לפיה לא הוכחה תקינות הרמזורים על ידי המאשימה וקבע כי על ההגנה היה לבסס טענה זו ולהביא ראיה לכך. " ברור כי אם ההגנה הייתה טוענת לאי תקינות ומציגה ראיות בנושא, על המאשימה היה לפעול ולהוכיח את התקינות".

בת' 10248/03 מדינת ישראל נ' קריינדל אורי, קבע כבוד השופט ריבלין, "יש חזקת תקינות של תקינות האורות ברמזור וכל הטוען שלא כך הדבר עליו הראיה (ע"פ 78/79 מחוזי י-ם מדינת ישראל נ' מישל קדי).

מכאן שלא זו בלבד שחזקת תקינות הרמזורים לא נסתרה על ידי הנאשם אלא שהמאשימה הציגה עדויות וראיות להוכחת תקינות הרמזורים.

כאשר לפני שתי עדויות של נהג המשאית והנוסע במשאית לפיהן נכנסו לצומת בחסות אור ירוק ברמזור ומולן עדות הנאשם אשר אינו יודע איזה אור דלק ברמזור בכיוון נסיעתו אלא משער מה היה האור לפי נסיבות חיצוניות, אני מעדיפה את עדותם של שני עדי התביעה וקובעת כי המשאית נכנסה לצומת באור ירוק.

על פי תכנית הרמזורים, בעת שדולק למשאית אור ירוק דולק לנאשם אור אדום ומכאן שהנאשם נכנס לצומת בניגוד לאור האדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו.

הנאשם העלה טענה בנוגע למחלת עיניים, גלאוקומה, ממנה סובל נהג המשאית על פי תעודת בית החולים. מדובר במחלה הגורמת לפגיעה בשדה הראיה. לא מצאתי כי יש בטענה זו כדי להטיל ספק בעדותו של נהג המשאית. לו אכן היה העד סובל באופן משמעותי מן המחלה לא היה מחזיק ברישיון נהיגה תקף למשאית. וכן, הנאשם עצמו אינו יכול להעיד באופן פוזיטיבי על האור שדלק בכיוון נסיעתו ולסתור את גרסת עדי התביעה.

וכן, התיאוריה אשר בנה הנאשם לפיה נכנס לצומת באור ירוק אך התעכב בחציית הצומת ובינתיים התחלף האור לאדום בכיוון נסיעתו, נשללה על ידי הבוחן המשטרתי שהעיד כי לו היה הנאשם נכנס באור ירוק כגרסתו, היה לו די זמן לפנות את הצומת באור ירוק.

הנאשם, לפי גרסתו, הסס טרם הכניסה לצומת והמשיך עדיין לעמוד בשעה שהרכבים מימינו פנו ימינה. הנאשם עצמו העיד כי הוא החליט להיכנס לצומת לאחר שכבר החלו כלי רכב בנתיב הימני לפנות ימינה.

התעכבותו של הנאשם טרם הכניסה לצומת הביאה לכך שעד שהחליט להיכנס לצומת כבר התחלף האור בכיוון נסיעתו ישר לאדום. על פי תכנית הרמזורים, מופע האור הירוק בכיוון נסיעת הנאשם (מס' 2) קצר באופן משמעותי ממופע האור הירוק של הרכבים הפונים ימינה (מס' 1). ולכן עד שהנאשם התחיל בחציית הצומת כבר דלק האור האדום בכיוון נסיעתו.

יתר על כן, גם לו הייתי מקבלת את גרסת הנאשם כי האור ברמזור שמעבר לצומת לא פעל לא היה הדבר עומד להגנתו של הנאשם שכן אופן נהיגתו מצביע על נהיגה בקלות ראש ואי מתן זכות קדימה למשאית שנכנסה לצומת מימינו.

הנאשם אישר כי בכיוון נסיעתו תמרור עצור וכך גם עולה מתרשים הצומת. תקלה בפעולת הרמזורים מחייבת נהיגה על פי התמרורים ועל כן מחויב היה הנאשם במתן זכות קדימה למשאית. הנאשם טען כי היה מודע לחובתו זו ולגרסתו נהג באטיות רבה ובתשומת לב לדרך, אלא שנסיבות קרות התאונה מלמדות על נהיגה בלתי זהירה של הנאשם. על הנאשם אשר נכנס לצומת מרומזר מבלי שראה, לגרסתו, את האור ברמזור, חלה חובת זהירות מוגברת. עליו לקחת בחשבון כי כלי רכב אחרים נכנסים לצומת כשבכיוונם פועלים הרמזורים ודולק בכיוונם אור ירוק.

הואיל ולטענת הנאשם עצמו יתכן מצב בו חצה את הצומת באור אדום בשל נסיעתו האטית בצומת היה עליו לצפות אפשרות של כניסת המשאית באור ירוק לצומת. היה על הנאשם לתת לה זכות קדימה ולאפשר לה להמשיך נסיעתה ללא הפרעה וללא סיכון.

על הנאשם היה לבדוק היטב האם כלי רכב מתקרבים לצומת בטרם המשיך בנסיעה. היה עליו להבחין במשאית עוד טרם כניסתה לצומת ולנהוג במהירות כזו שתאפשר לו לעצור באופן מידי ולאפשר לה להמשיך בנסיעה בטוחה.

לטענת הנאשם הוא הבחין במשאית ממרחק של 30-50 מ' ועל כן היה עליו לנסוע במהירות שתאפשר לו לעצור באופן שהמשאית תוכל להמשיך בנסיעה בבטחה. אך מגרסתו של הנאשם עולה כי הוא דווקא הגביר את מהירות נסיעתו כדי לפנות את הצומת ובנסיבות אלה פגעה המשאית בדופן ימין אחורי שלו.

נהג המשאית הופתע מכניסתו של הנאשם לצומת בעוד שהנאשם שהיה מודע להימצאותו בתוך הצומת באור אדום היה חייב לצפות כניסת כלי רכב לצומת באור ירוק ולנהוג באופן שלא יסכנם.

נוכח כל האמור לעיל אני מרשיעה את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ז, 16/03/2017 במעמד הנוכחים.

רות רז , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר - דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בגרימת תאונת דרכים בכך שנכנס לצומת בניגוד לאור אדום ברמזור ובנהיגה בקלות ראש.

המחוקק קבע לצד עבירות אלה פסילת מינימום למשך 3 חודשים.

הנאשם נוהג משנת 2003, עברו התעבורתי תקין וכולל 2 הרשעות אחת מסוג ב.מ. משנת 2012 והשנייה הזמנה לדין משנת 2005.

שמעתי טיעוני הנאשם באשר לנסיבות אישיות.

בנסיבות אלה אסתפק בפסילת המינימום הקבועה בחוק.

נוכח האמור לעיל אני מטילה את העונשים הבאים:

עמוד 7

3 חודשי פסילה בפועל.

הפסילה תחושב במצטבר לכל פסילה אחרת ובכפוף לביצוע הפקדה במזכירות בית המשפט

לא יאוחר מיום 18.5.17

2 חודשי פסילה על תנאי למשך 2 שנים.

קנס בסך 1500 ש"ח.

הקנס ישולם תוך 90 יום.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ז, 16/03/2017 במעמד הנוכחים.

רות רז , שופטת