

## ת"ד 11753/03 - מדינת ישראל נגד לאה אטיאס

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

07 דצמבר 2017

ת"ד 17-03-11753 מדינת ישראל נ' אטיאס

לפני כבוד השופט ארנון איתן  
בענין: 1 מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1 לאה אטיאס

הנאשמים

גזר דין

1. הנאשםת הודהה במסגרת תיקון כתוב אישום בכך שבאים 21.10.17 בשעה 15:59 או בסמוך לכך נהגה הנאשםת ברכב פרטי מסווג סובארו מס' רישוי 33-263-23 ברוחב דרך קדם במעלה אדומים. הcabish בו נהגה הנאשםת הינה כביש דו מסלולי כאשר שטח הפרדה בין מفرد בין שני בכיוונים. כתוב האישום מצין, כי הנאשםת נהגה בירושלים בפרק שסתמה מנתיב נסיעה שמאליה והתנגשה בשטח הפרדה בניו, עקב לכך הרכב התהפרק. הנאשםת נסעה במהירות בלתי סבירה בנסיבות ובתנאי הדרך באופן שמנע ממנה את השיליטה ברכב וכתוצאה מכך סטתה מנתיב נסיעה שמאליה לנטייב הנגדי. כתוצאה מההתאונת נחבלת הנאשםת והרכב ניזוק. באותו הנסיבות נהגה הנאשםת בהיותה תחת השפעת אלכוהול כך שבבדיקת דם שנלקחה ממנה ונבדקה נמצא ריכוז בكمות 79 MG במידה העולה על הקבוע בחוק. הנאשםת כללה בבדיקה ביצוע צדקה: בבדיקה התרנדנה נפללה ונזקקה לתמייה, בבדיקה היליכה על הקרקע התרנדנה ונפללה, ובבדיקה הבאת אכבע לאף השתמשה באכבע הלא נכונה וחוטיפית הבאת האכבע לאף. בהתאם יוחסו לנאשםת העבירות הבאות:

**נהיגה בקלות ראש- עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה תשכ"א 1961 (להלן: "הפקודה").**

**התנהגות הגורמת נזק- עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961 (להלן: "התקנות").**

**סתיטה מנתיב נסיעה (נסיבות חמימות)- עבירה לפי סעיף 40 לתקנות.**

מהירות בלתי סבירה בתנאי הדרך- עבירה לפי תקנה 51 לתקנות.

**נהיגה תחת השפעת אלכוהול- לפי סעיף 62(2) ו- 64 (א)(4).**

2. ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשםת מאסר בפועל וזאת לאור צירוף עבירות של תאונת דרכים וניגזה תחת השפעת אלכוהול. יחד עם זאת ציין, כי לאור קיומו של תסקير חיובי ועמדת הממונה טרם הגשת הتفسיר תשאיר הتبיעה את שיקול הדעת בידי בית המשפט להטלת מאסר בעבודת שירות. בנוסף לכך המאשימה לפסילה

בפועל שלא תפחית משנה, פסילה על תנאי, מסר על תנאי, קנס והתחייבות.

3. ב"כ הנאשמת צינה כי יש לקחת בחשבון את התקoon שמעשה בכתב האישום, את נטילת האחריות ובעיקר את תוכנו של התסקיר המפרט נסיבות חיים קשות. ב"כ הנאשמת הוסיףה, כי הנאשمت נעדרת עבר פלילי ורישומה התרבותי כולל עבירות מסווג ברירת משפט כשהאחרונה משנת 2015. ב"כ הנאשמת ביקשה לאמץ את המלצות הodeskיר ולהסתפק בפסילה מתונה, זאת על רקע עיסוקה כמטפלת באדם נכה.

4. הנאשמת בסיום צינה כי היא מתקבלת קצבת שארים ונושאת בתשלומי משכנתה והלוואות שנטלה. הנאשמת ביקשה להתחשב בה על רקע נטילת האחריות ומצבה הקשה.

5. **تسקיר שירות המבחן:** תסuar שרות המבחן מפרט את נסיבותה האישיות של הנאשמת שהין קשות וMORECOOT עוד מחרך יולדותה. הנאשמת כבת 62 אלמנה ואם ל- 3 בנות בטוחה הגילאים 40-29. ביחס לעבירות נטלה הנאשמת אחריות מלאה לביצוען, וכן הסבירה את הרקע לביצוע העבירות. שירות המבחן סבור שעלה אף חומרת העבירות ורישומה התרבותי, יש לנ��וט כלפה בעניישה שיקומית הכללת צו של"צ וUMBACH, זאת על רקע מצבה האישי והתפקיד, גילה, נסיבות חייה ומאמץיה לתפקיד תקין. בהיבט צו המבחן מתרשם שירות המבחן כי קיימת חשיבות להמשך הקשר עם הנאשמת במסגרת שילובה בקבוצה טיפולית, פסיכו חינוכית, למניעת נהיגה תחת השפעת אלכוהול, המתקיימת במסגרת בשיתוף עם עמותת "אפשר" לנפגעי אלכוהול. ביחס לרבי הפסילה מליץ שירות המבחן לשקלול הימנעות מפסילת רישונה, זאת על רקע אופי עבודתה ובמקום זאת להטיל רכיבים של מסר צופה פני עתיד וקנס.

6. **דין והכרעה:** בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין שענינו "הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בעניישה", הקובע את העקרונות והשיקולים המנחים את בית המשפט בעת מתן גזר הדין. התקoon קובע כי העיקרונות שינחה את בית המשפט בבאו לזכור דין של נאשם הינו עקרון הלהימה, קרי, יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה לבין מידת אשמו של הנאשם וסוג העונש שיוטל עליו בסופו של יום. עוד קובע התקoon, (בסעיפים 40 ב' ו- 40 ג'), כי במלול השיקולים של בית המשפט לשקלול הוא את הערך החברתי שנפגע בגין ביצוע העבירה, וכן את מדיניות הענישה המקובלת לגבי הענישה במקרים אלה. סעיף 40 ג' קובע כי בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור.

7. במקרה שלפנינו קיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה ממתחם הענישה הנורוג. כפי שצוין לעיל, מהodeskir שהוגש בעניינה של הנאשמת עולה תמונה של מציאות קשה וMORECOOT. למרות זאת התרשםות כי מדובר בנאשمت המנהלת אורח חיים נורטטיבי ושומר חוק, אשר מעדת באופן חד פעמי. הנאשמת הודהה ביצוע העבירה וגם מנסיבות המקרה, בהן אין מקל ראש, עולה כי מדובר בתאונת עצמית בה הנאשمت נפגעה בלבד וכלי הרכב ניזוק.

8. כאמור יש להוסיף, כי שירות המבחן התרשם באופן חיובי מהנאשמת והמלצתו כאמור להטלת רכיבי ענישה שיקומיים בדמות צו של"צ בהיקף 160 שעות וצו מבחן למשך שנה.

**בנסיבות האמורות, אני דין את הנאשמה לעונשים הבאים:**

אני פוסל את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק ברישון נהוגה לתקופה בת 6 חודשים. הרישון יופקד במציאות בית המשפט לא יותר מיום 4.3.17.

**תשומת לב הנאשמת כי העונש המקבול על נהוגה בזמן פסילה הינו מאסר בפועל.**

אני פוסל את הנאשמת מלקבל או להחזיק ברישון נהוגה לתקופה בת 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

הנאשמת תבצע של"צ בהיקף 200 שעות בהתאם לתוכנית המוצעת על ידי שירות המבחן. התוכנית תוגש לאישור בית המשפט תוך 14 יום.

הנאשמת תעמוד בצו מבחן במסגרת שירות המבחן וזאת למשך שנה, במהלךו תשתתף בקבוצה טיפולית, פסיכו חינוכית, למניעת נהוגה תחת השפעת אלכוהול בשיתוף עם עמותת "אפשר ר".

הנאשמת תחתום על התching'בות בסך 5000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע ו/או בעבירה שעיננה נהוגה בשכרות וזאת למשך שנתיים מהיום.

הנאשמת מזוהרת שאם לא תעבור בצו המבחן או לא תבצע את שעות השל"צ במלואן ידון ענינה מחדש.

בנסיבות המקרה לא מצאתי הצדקה להטיל על הנאשמת קנס כספי או מאסר על תנאי.

**הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.**

**להעביר תוכן ההחלטה לשירות המבחן.**

**ניתן היום, י"ט כסלו תשע"ח, 07 דצמבר 2017, במעמד)nוכחים**