

ת"ד 13585/05/22 - מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה נגד רחל טוב

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

ת"ד 13585-05-22 מדינת ישראל נ' טוב
תיק חיצוני: 636921/2020

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מאשימה	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה
נגד	
נאשמת	רחל טוב

החלטה

לפני בקשה לביטול כתב אישום מן הטעם שכתב האישום הוגש בחלוף התקופה הקבועה בהנחיית היועמ"ש מספר 4.1202, בניגוד לסעיף 57א לחוק סדר הדין הפלילי לעניין משך הליכי חקירה והעמדה לדין.

ואלה העובדות הצריכות לענין:

כנגד הנאשמת הוגש ביום 23.5.22 כתב אישום המייחס לה עבירות של אי ציות לתמרור 302 בצומת-עצור וזכות קדימה, נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק, וחבלה של ממש, עבירות מיום 18.8.20.

על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 18.8.20 סמוך לשעה 15:00 נהגה הנאשמת ברכב פרטי פורד בחדרה, ברחוב עמק יזרעאל מכיוון צפון לכיוון דרום ביציאה מחניון רמי לוי והתקרבה אל הצומת עם רחוב השלום; באותו מקום לפני הצומת ובכיוון נסיעת הנאשמת מוצב מצדו השמאלי של הדרך תמרור 302 עצור ותן זכות קדימה לתנועה בדרך החוצה; אותה שעה רכב יוסף אוחיון על גבי אופניים חשמליים בחדרה ברחוב השלום מכיוון מערב לכיוון מזרח והתקרב אל הצומת מימין לכיוון נסיעת הנאשמת; והנאשמת נהגה בקלות ראש, בכך שלא נתנה תשומת לב מספקת לדרך, לא צייתה לתמרור 302 שהיה מוצב בדרך בכיוון נסיעתה, לא נתנה זכות קדימה לאופניים כפי שהתחייב על פי התמרור, החלה לפנות שמאלה, חסמה את דרכו, ושני כלי הרכב התנגשו; וכתוצאה מהתאונה נחבל רוכב האופניים חבלות של ממש בדמות שבר אנטרוכונטרי בירך שמאל שקובע במהלך ניתוח בהרדמה כללית; וכמו כן כלי הרכב המעורבים ניזוקו.

בדין מיום 30.1.23 נעתרתי לבקשת ב"כ הנאשמת לדחות להקראה נוספת לצורך מיצוי מו"מ; והדין נדחה להקראה ליום 17.7.23.

בדין מיום 17.7.23 העלה ב"כ הנאשמת טענה מקדמית, לפיה כתב האישום הוגש באיחור בניגוד לסעיף 57א לחוק

סדר הדין הפלילי ובניגוד להנחייה 4.1202 להנחיות היועמ"ש לפיה יש לפעול לסיום הטיפול בתוך 18 חודשים, ואילו בענייננו כתב האישום הוגש 21 חודשים לאחר האירוע, בניגוד להנחיות היועמ"ש. בנוסף, ניתנה תשובה מפורטת לכתב האישום.

המשיבה בתגובתה התנגדה לבקשה. נטען, כי בתיק החקירה בוצעו פעולות חקירה רבות, פעולת חקירה אחרונה נערכה בתאריך 18.4.22, התיק הועבר לתביעות ביום 19.4.22, וביום 18.5.22 הוגש כתב האישום על ידי לשכת התביעות, ופעולות החקירה יש בהן כדי לעצור את מירוץ ההתיישנות, כך שלא נפל כל פגם בהתנהלות התביעה, אשר פעלה בהתאם לכל הנהלים וההנחיות. עוד נטען, כי גם מקום בו נפל פגם כתוצאה מאי עמידה בתנאי החוק והנחיית היועמ"ש, הרי שהדבר לא בהכרח מביא לביטול כתב האישום, ויש לקחת בחשבון את האינטרס הציבורי, שעה שמדובר בכתב אישום המגלם אירוע חמור במהלכו נחבל אדם חבלות של ממש, כבענייננו, והפנתה להחלטה בתיק תתע"א 5065-12-21.

דין

סעיף 57א(א) לחוק סדר הדין הפלילי קובע, כי "משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בנהלי רשויות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובהנחיות כאמור, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה". הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 4.1202 בענין "משך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום" קובעת פרקי זמן קצובים לטיפול התביעה בתיקים; ועל פי סעיף 4א(2)(ב) להנחייה, בעבירות מסוג עוון ובעבירות מסוג פשע שדין עד עשר שנות מאסר יש לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 18 חודשים; וכן נקבע, כי **מניין התקופות יחל ביום מועד קליטת התיק ביחידת התביעה ועד למועד קבלת ההחלטה הסופית בדבר העמדה לדין או סגירת תיק**. בענייננו, כאמור, על פי תגובת המאשימה עולה, כי התיק הועבר לתביעות בתאריך 19.4.22; כך שכתב האישום הוגש כחודש לאחר קליטת התיק ביחידת התביעה, בתוך פרק הזמן של 18 חודשים הקצוב בתגובתה שבין העברת תיק החקירה ליחידת התביעה ועד למועד קבלת ההחלטה הסופית בדבר העמדה לדין.

עולה אם כן, כי כתב האישום הוגש ללא חריגה מפרק הזמן שנקצב לטיפול התביעה בהתאם להנחיית היועמ"ש. לפיכך, מתייתר הצורך לדון בתוצאות אי עמידה בפרק הזמן הקצוב לעניין משך הליכי חקירה והעמדה לדין.

לסיכום, הבקשה לביטול כתב אישום נדחית.

נקבע לשמיעת ראיות ליום 14.5.2024 בשעה 10:00.

התייצבות הנאשמת חובה, אחרת רשאי בית המשפט לדונה שלא בפניה ויכול שיוצא כנגדה צו הבאה.

המזכירות תזמן את עדי התביעה 1, 2, 3 ו-4. המאשימה תוודא התייצבותם.

במידה ולהגנה עדים מטעמה, תעשה לזימונם ותודא התייצבותם.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"ג, 18 אוגוסט 2023, בהעדר
הצדדים.