

ת"ד 3016/02/16 - מדינת ישראל נגד מרסל ממן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 3016-02-16 מדינת ישראל נ' ממן
תיק חיצוני: 3843/2016

בפני	כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	מרסל ממן

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לביטול החלטתי, מיום 22.4.18, בה הוריתי שפסק הדין שניתן בתיק נותר בעינו.

השתלשלות העניינים:

2. בתיק זה הוגש, ביום 9.2.16, כתב אישום נגד הנאשם בגין עבירות של **נהיגה בקלות ראש, אי מתן זכות קדימה להולכי רגל חוצים במעבר חציה, והתנהגות הגורמת נזק.**

3. התיק כלל דחיות מרובות. בתחילה נדחה התיק לבקשת סנגורו של הנאשם, מטעם משרדו של עו"ד פאלח באסל, שייצג את הנאשם, לצורך קבלת חומר מעיריית עכו בנוגע לצומת בה ארעה התאונה. לאחר מכן התבקשה דחייה נוספת מטעם ההגנה למתן תשובה מלאה לכתב האישום. בדיון נוסף הופיע עו"ד סלים אבו חרפה, ציין שהתיק הועבר אליו לא מכבר והתבקשה דחיה נוספת. בהמשך ביקשה ההגנה 3 דחיות נוספות, האחרונה על מנת לבוא בדברים עם התביעה.

4. בדיון ביום 7.6.17, הציגו הצדדים הסדר טיעון, לפיו, יתוקן כתב האישום, לעבירה של נהיגה בחוסר זהירות, הנאשם יודה, והעונש יכלול פסילה על תנאי וקנס.

5. מותב זה כיבד את ההסדר ובגזר הדין, מיום 7.6.17, נפסל הנאשם לתקופה של חודשיים על תנאי, למשך שנתיים, ולקנס בסך 1,000 ₪.

5. ביום 30.11.17 הגיש הנאשם בקשה לביטול הרשעתו ולחילופין בקשה לביטול תוספת הפיגורים.

בבקשה צוין שהנאשם מיוצג על ידי עו"ד באסל. לדבריו לא ידע על מועד הדיון ולא ניתנה הסכמתו להסדר טיעון. צוין שלסנגורו נמסרו מסמכים המעידים שהמשיבה פנתה לעיריית עכו ולמשרד התחבורה להסדרת מעגל התנועה במקום האירוע, עקב ריבוי תאונות שנגרמו מליקויים בכביש. כן צוין שקיים עד רלבנטי לעניין זה, עובד בכיר בעיריית עכו, ולאחר התאונה הוסדר מעגל התנועה והליקוי שגרם לתאונה אינו קיים עוד.

לטענת הנאשם, מאז הדיון לא הצליח לאתר את בא כוחו, ועל כן עתר לאפשר לו לנהל את ההליך, ולחלופין, לבטל את תוספת ריבית הפיגורים שנצברה בתיק.

6. בהחלטתי הוריתי, לעניין תוספת הפיגורים, שעל הנאשם לפנות לרשות הגביה והאכיפה, אליה הועבר החוב זה מכבר. לעניין הבקשה לביטול פסק הדין, הורתי שהנאשם יגיש בקשה נפרדת והנאשם אכן הגיש.

7. המאשימה מתנגדת לבקשה לביטול פסק הדין. לשיטתה, אי ידיעת מועד הדיון או אי איתורו של הסנגור על ידי הנאשם, אינם מצדיקים ביטול פסק דין. נוסף על כך, לא פורטו סיכויי ההגנה ולא הוצגה תגובת הסנגורים לטענות שהועלו בבקשה, ובהעדר הוכחות לרשלנות מצדם, הרי שאין להיעתר לבקשה. צוין שהתיק היה קבוע לשמיעת ראיות, וסמוך למועד שנקבע, הוסכם על הסדר עם התביעה, שהוצג לפני בית המשפט. לעניין העונש נטען שלא נגרם עיוות דין, שכן מדובר בתאונה חמורה, פגיעה בעגלת נכים, על מעבר חציה, שהעונש לצידה פסילה על תנאי וקנס כספי, בלבד. צוין שעל פי חוות דעת הבוחן, בחומר החקירה, אם הנאשם היה בולם בזמן, היה עליו להיעצר 14.5 מטר לפני מעבר החציה, והתאונה הייתה נמנעת. הנאשם, נטען, לא הצביע על כשל בעבודת הבוחן וטענותיו בדבר פגם בכביש הן כלליות ואינן נוגעות לתאונה.

8. עו"ד אבו חרפה מסר בתגובה לבקשה שפעל בתיק על פי הנחיותיו של עו"ד פלאח. כן צוין שבתיק היו דחיות מרובות, עד שהושג הסדר, שאושר על ידי עו"ד פלאח, טרם הצגתו. צוין שהתיק חמור, והסנגור מותיר את שקול הדעת בבקשה לבית המשפט.

9. בדיון שנערך במעמד הצדדים, ביום 22.4.18, נכח עו"ד אבו חרפה, והנאשם לא התייצב. הצדדים שבו על טענותיהם. עו"ד אבו חרפה ציין שהנאשם קיבל הסדר "חלומי". כן צוין שהנאשם ידע על מועד הדיון ולא התייצב. ב"כ המאשימה ביקשה לחייב את הנאשם בהוצאות.

נוכח אי התייצבות הנאשם לדיון, והיעדר כל בקשה אחרת, מטעמו, הוריתי, בתום הדיון, על מחיקת הבקשה, והותרת פסק הדין, מיום 7.6.17, על כנו.

10. ביום 4.9.19, כשנה וחמישה חודשים לאחר מכן, הגיש הנאשם בקשה נוספת בה עתר לבטל את החלטתי להותרת פסק הדין על כנו, מיום 22.4.18. בבקשה צוין שהמבקש לא הסמיך את בא כוחו להתפשר בשמו, המתין להחלטה בבקשתו, או לזימון לדיון, אך לשווא. כן צוין שמבירור עם המזכירות עלה שההחלטה על מועד הדיון נשלחה לבא כוחו, למרות שבקשתו הוגשה ללא ייצוג. צוין שהבקשה מתבססת על מסמכים שהוצגו בתיק.

הכרעה

11. ראשית אתייחס לעניין השיהוי בהגשת הבקשה לביטול פסק הדין. המבקש, כאמור, הגיש את הבקשה המונחת לפני באיחור של כשנה וחצי לאחר ההחלטה בה הוריתי שפסק הדין יותר על כנו.

לא הונח לפני כל נימוק משכנע שמצדיק שיהוי זה, ועל כן אין מקום להידרש כלל לבקשה לביטול פסק הדין.

טענת הנאשם שהמתין להחלטת בית המשפט בבקשתו וההזמנה לדיון נשלחה לבא כוחו, על אף שזה לא ייצגו בבקשה, נדחית. הנאשם היה זה שהגיש את הבקשה, ומחובתו היה לעקוב אחר ההחלטות בתיק.

עם זאת, אדון בבקשה גם לגופא.

אי התייצבות לדיון

12. בדיון, במעמד הצדדים, ביום 22.4.18, אליו לא התייצב הנאשם, ציין עו"ד אבו חרפה שהנאשם ידע על מועד הדיון. יצוין שהנאשם, כאמור, היה זה שהגיש את הבקשה, ומחובתו היה לעקוב אחר ההחלטות בתיק, ומשלא עשה כן, אין לו להלין אלא על עצמו.

עיוות דין

13. אשר לעיוות דין, הנאשם צרף לבקשתו שני מסמכים שמעידים, לשיטתו, על ליקויים במקום התאונה, והעדר אחריותו לתאונה. יצוין שעיינתי במסמכים ולא מצאתי תימוכין לכך שהנאשם אינו אחראי לתאונה. גם בהנחה וחלו שינויים במקום האירוע, מאז התאונה, עקב ריבוי תאונות, כפי שטוען הנאשם, הרי שאין בכך כדי להוכיח שהנאשם נהג באופן זהיר בעת האירוע, ונתן, כדן, זכות קדימה לנפגע, בעת שחצה את מעבר החציה.

עולה מהאמור שלא הונחו לפני ראיות של ממש לקיומו של עיוות דין.

14. לעניין העונש, גם כאן לא מצאתי שקיים עיוות דין. בדיון, ביום 7.6.17, הציגו הצדדים הסדר, שלפיו כתב האישום יתוקן לעבירה של נהיגה בחוסר זהירות בלבד, ומנגד, על הנאשם יוטלו פסילה על תנאי וקנס בלבד. עו"ד אבו חרפה ציין שההסדר שהוצג לבית המשפט אושר על ידי סנגורו של הנאשם, עו"ד באסל.

בגזר הדין כובד ההסדר, והנאשם נפסל לתקופה של חודשיים על תנאי, למשך שנתיים, ולקנס בסך 1,000 ₪. הענישה בנסיבות העניין היא סבירה לחלוטין.

15. בהינתן האמור, השיהוי הרב בהגשת הבקשה, מחדלו של הנאשם במעקב אחר ההחלטות בבקשתו לביטול פסק הדין, והעדר טעמים המצדיקים ביטול פסק הדין - הבקשה נדחית.

החלטתי, מיום 22.4.18, בעינה עומדת.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג כסלו תש"פ, 11 דצמבר 2019, בהעדר

עמוד 3

הצדדים.