

## ת"ד 3685/08/18 - מדינת ישראל נגד ג'רג'ורה ג'רג'ורה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 3685-08-18 מדינת ישראל נ' ג'רג'ורה  
תיק חיצוני: 97965/2018

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי  
מאשימה באמצעות עו"ד אייל מדינת ישראל  
עמאר  
נגד  
נאשם באמצעות עו"ד רג'י ימיני, ג'רג'ורה ג'רג'ורה  
ממשרד עו"ד ג'ריס

### החלטה

לפני בקשה למתן צו למשטרת ישראל לחשוף האם מצלמת המהירות, המותקנת באזור בו התרחשה התאונה, מושא כתב האישום, תיעדה את הרכב המעורב בתאונה, נוסע במהירות מופרזת.

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירות של אי ציות לתמרור עצור וזכות קדימה בצומת, התנהגות הגורמת נזק, נהיגה בקלות ראש, וגרימת חבלה של ממש.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 28.2.18, סמוך לשעה 15:50 נהג הנאשם ברכבו, לכיוון צומת אעבלין מזרח, כשמימינו תמרור עצור ותן זכות קדימה לתנועה החוצה. אותה שעה נהג בכביש 781 שלאעטה ויסאם, שהתקרב אל הצומת, מימין לכיוון נסיעת הנאשם. הנאשם נהג בקלות ראש, בכך שלא ציית לתמרור 302, שהיה מוצב בדרך נסיעתו, לא נתן זכות קדימה לרכב המעורב, על פי התמרור, וגרם לתאונה בה נפגע הנהג המעורב, ולנאשם נגרמו חבלות של ממש.

2. בישיבת ההקראה כפר ב"כ הנאשם במיוחס לו. לשיטתו, הנאשם עצר בתמרור, ושהה בו פרק זמן ממושך. כשיצא מהצומת, שדה הראייה הוא כ-300 מטר, והכביש היה ריק. הרכב המעורב הגיע במהירות מופרזת, ויתכן שאף קיבל דוח תנועה בגין נהיגה במהירות מופרזת, וכתוצאה מכך נגרמה התאונה. צוין שקיימת מצלמת מהירות, שמותקנת כ-1.5 ק"מ לפני מקום התאונה, והרכב המעורב עבר סמוך אליה, זמן קצר לפני קרות התאונה. הסנגור מסר בדיון, שנערך ביום 15.7.19, שהבקשה לא הוגשה עד היום, היות שקיבל את התיק ימים ספורים טרם הדיון.

3. התביעה מתנגדת לבקשה. בתגובתה בכתב טענה שמדובר ב"מסע דייג", לקבלת חומר שאינו "חומר חקירה", ולנאשם שמורה הזכות לחקירה נגדית. בדיון לפני ציינה שמדובר בעבירה מחודש פברואר 2018, ולא ברור מדוע

הבקשה הוגשה רק ביום 15.5.19. צוין שהנאשם לא הזכיר בחקירתו את המצלמה, ו לו הטענה הייתה מועלית בעת האירוע, טענותיו של הנאשם יכלו להיבדק. התיעוד במצלמות מסוג זה, נטען, נשמר לתקופה מוגבלת. כן הוטעם שטרם נשמעו הראיות בתיק. מדוח הבוחן עולה שקיים סרטון שמתעד את האירוע, בו נראה הנאשם בבירור מבצע את העבירה. צוין שככל שהנאשם יכול לבקש בעצמו תיעוד מהמצלמה, אין מניעה שבית המשפט יתן צו מעין זה, אם קיים סרטון.

## **דין והכרעה**

4. דין הבקשה להידחות.

לא ברור מדוע הוגשה הבקשה רק כעת, בחלוף למעלה משנה מיום ביצוע העבירה. כעולה מדברי המאשימה, הנאשם לא העלה כל טענה לעניין חומר שתועד במצלמת המהירות, בעת חקירתו, ואין מקום להידרש לכך כעת, בחלוף זמן כה רב. יתירה מכך, לטענת המאשימה, בחומר החקירה קיים סרטון המתעד, לכאורה, את ביצוע העבירה.

5. זאת ועוד, גם אם יינתן לנאשם הצו הנדרש, לדבריו, לא יהיה בכך די כדי לבסס את הטענה שהנאשם לא ביצע את העבירה. העבירה המיוחסת לנאשם, אי ציות לתמרור עצור ותן זכות קדימה, עומדת בפני עצמה, כך שגם אם נהג הרכב המעורב ביצע עבירה, אין הדבר מפחית מאחריותו של הנאשם לביצוע העבירה המיוחסת לו לכאורה. שאלת אחריותו של הנאשם תדון במהלך משפטו, בהתאם למכלול הראיות.

באין תועלת בצו המבוקש, ומשהבקשה הוגשה בחלוף למעלה משנה מאז ביצוע העבירה, אין מקום להיעתר לבקשה.

אני דוחה את הבקשה.

המזכירות תמציא החלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשע"ט, 22 יולי 2019, בהעדר הצדדים.