

## ת"ד 4211/07/17 - מדינת ישראל נגד רן גויטע-בהעדר, עו"ד לירון סעד- בהעדר

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 4211-07-17 מדינת ישראל נ' גויטע

בפני	כב' השופט הבכיר, דוד לנדסמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	רן גויטע-בהעדר עו"ד לירון סעד- בהעדר

### החלטה

ב"כ הנאשם הגיש בקשה לבית המשפט לתת "חסיון והגנה" למומחה ההגנה מפני הפללה עצמית.

המקור לסמכות לחסיון בפני הפללה עצמית נמצא בסעיפים 47 לפקודת הראיות.

בדרך השיגרה מדובר בנאשם או נחקר במשטרה ו/או גוף ציבורי אחר.

לא מדובר בנחקר או נאשם אלא מומחה שהתבקש לתת חוות דעת מומחה עבור הנאשם בתיק זה.

לחסיון מפני הפללה עצמית, יש קיום אך ורק במקום שבו קיים בפועל סיכון של העמדה לדין פלילי.

לשון אחר, אם - למשל - ניתנה לטוען הבטחה שלא יועמד לדין בגין עבירה נושא הטענה, לא יהיה מקום עוד לחסיון (ראה שופט קדמי "על הראיות" חלק 3 עמ' 1068).

אין בית המשפט אחראי לאכיפת עבירה המתגלית מתוך תשובות של עד, זה ענין לגורמי האכיפה.

כל עוד לא נחקר העד, אין מקום לקביעה מראש כי עומד לעד זכות חסיון בפני הפללה עצמית.

יצוין כי המומחה אינו חייב לפי הדין לתת חוות דעת עבור הנאשם, והוא יכול לשקול את כל שיקוליו לפני שיעשה זאת.

אוסף כי אין מניעה שב"כ הנאשם יבוא בדברים לגבי בקשה זו עם ב"כ המאשימה.

בשלב זה, הבקשה לחסיון מראש נדחית.

להודיע.

ניתנה היום, ח' שבט תש"פ, 03 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.