

## ת"ד 4577/11/12 - מדינת ישראל נגד מגיד סלים

30 יוני 2014

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים  
ת"ד 4577-11-12 מדינת ישראל נ' סלים  
בפני כב' השופט אברהם טננבוים  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד מגיד סלים  
הנאשם הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד עינת נחמייה

ב"כ הנאשם עו"ד אבו לבדה אכרם

הנאשם

### פרוטוקול

ב"כ המאשימה : חרף המלצת השירות , חוזרת המאשימה על טיעוניה לעונש טרם הערעור מיום 2.10.13 שם ביקשה כי יושת על הנאשם עונש מאסר בפועל ארוך שלא בעבודות שירות לאור חומרת המעשים, וכן מאסר על תנאי, פסילה ארוכה, פסילה על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם: חברותי קיבלתי לידי את התסקיר המשפטים לפני 30 שניות לא קוראים 3 עמודים, התסקיר מסתרע על פני 3 עמודים, אני חשב שההoga לא הוגן מצדיה של המאשימה לבסס את הטיעונים שלה על הסיכון של התסקיר מבלי לקרוא בשלמות, גם שמה שעומד במקודם הערעור הוא דרישתו של הנאשם ששרות המבחן ייתן תסקיר משפטי כפי שירות המבחן ביקש, התסקיר המקורי שירות המבחן ביקש דוחיה לצורכי דברים , האחד לעקב אחרי הנאשם בשל צרכי סמים והשני לנסوت לשלב את הנאשם בקבוצה, מקריאה בתסקיר המשפטים למדים שבchodשים הרבים שנדחה התיק , הטיבו מאד עם הנאשם ושרות המבחן השיג את המטרה שבגינה ביקש דוחיה, הנאשם אכן היה בטיפול פרטני עם שירות המבחן, מתרשם כי הנאשם מגלה שיתוף פעולה מלא ויש לו רצון לשנות את חייו, פועל ולא מצהיר הצהרות, הנאשם הספיק להיות משולב בקבוצה תעסוקתית מטעם שירות המבחן שמרתה ההשערה של האישיות , חיזוק יכולת , במשך הדוחיה הנאשם התיציב למתן בדיקות שתן שכולם נמצאו נקיות. לאחר תסקיר משפטי מאוד מ吼יף שמתיחס לנקיות עם הרקע של הנאשם ובעקבות הכרה עמוקה עם הנאשם ואף שם מצינימם היכרות עם הנאשם בוגע לתיק אחר שבו מבצע של"צ, שירות המבחן נותן המלצה שלפיה הנאשם יבצע 180 שעות של"צ בנוסף לשל"צ שאותו מבצע בתיק אחר ומבקש שנה וחצי.

אני עր לך שבית המשפט אינו כפוף להמלצת השירות המבחן אך דואק באטיקים שיש הרגלי שתיה או שימוש בסמים עמדת שירות המבחן רלוונטי וחוובה ומשמשת ככלי עזר לבית המשפט בבואה לחת את גזר הדין. נציג שהנאים באטיים זה הוא בمعצר במשך 8 ימים.

למרות שמדובר בפעם הראשונה מבקש שלא יוטל על הנאים מאסר. הנאים שהוא 8 ימים במעצר.

בнтאים הנאים השתקם, צריך לנוהג עם כל נאים לפי נתונים, הנאים עבר טיפול פרטני, שירות המבחן נותן המלצה חד משמעות, ועכשו הוא נקי לא היה התמכרות לסמים, הנאים שינה את אורכות חייו, כתבים שבמשך 10 חודשים מועסק באותו עבודה בבית מלאן. הצעתי לשלב גם מאסר בפועל שני חשב שהנאים ריצה בתקופת המעצר, גם 180 שעות של"צ ומבקש מבית המשפט להרות על צו מבחן למשך שנה כדי לעקוב אחרי הנאים ואחרי נקינטו.

בתשובה לשאלת מבקש להוסיף אסמכתאות שלפני אין הכרח להטיל מאסר גם בשכרות שנייה, לא כל שכן כשועסקים באישום שמכיל 2 עבירות של נהייה בשכרות בהפרש של שבוע וסביר מדוע לחשב שהשכרות השנייה הייתה בעקבות השכרות הראשונה כי אלו שרידי סם שיכולים להשאיר עד 30 יום ויכול להיות שהתיק השני ניזון מהתיק הראשון. הוא ישב במעצר במשך 7 ימים וזה לא דבר של מה בכך. הוא יעשה כל מאמץ לטפל ברישון נהייה בתוקף, יש אינטרס שהוא יחזור למסלול הרגיל, הוא פסול עד תום ההליכים כבר במשך שנה וחצי מאז שהחלו ההליכים. אין אינטרס להחזיר אותו לבית סוהר אחרי שנתיים שעבר תהליך טיפול מרשים ושירות המבחן כותב כי חל שינוי מהותי באורחות חייו. אני מבקש לקבל את ההמלצה ולהוסיף צו מיוחד למשך שנה בו הנאים יהיה בפיקוח מלא של שירות המבחן.

## גזר דין

הנאים שלפנינו הורשע בשתי עבירות של נהייה בשכרות שאירעו ברוח של 3 ימים אחת מהשנייה.

בנוסף לכך, הרו בעבירה הראשונה נהג ברכב שהורד מככיב, וברישון נהייה שפג תוקפו בחצי שנה קודם לכן.

בעבירה השנייה, בנוסף לאלו, הרו גם נהג בזמן פסילה.

מתחם הענישה על שתי עבירות של נהייה בשכרות הוא בדרך כלל מאסר בפועל.

הסניגור שעשה כל שנית בנסיבות העניין, הביא פסקי דין שבהם לא נשלח הנאים למאסר בנהייה בשכרות. אולם, בעיון בפסק דין האלו עולה כי היה רוח זמן גדול בין שתי הנהייות, ולא היה זה מקרה שבו צריך בגזר דין אחד ליתן עונש על שני המקרים.

בנוסף לאלו, יש את העבירה של נהייה בפסילה, שמתחם הענישה לגבייה נע בין מאסר של שבועות למאסר של חודשים.

מתחם הענישה בכל מכלול העבירות הללו איננו יכול שלא לכלול עונש מאסר ומאסר בפועל.

בגזר דין הקודם כתבתי כי מתחם הענישה הוא בין חודש ל-6 חודשים מאסר בפועל. במבט לאחר נראה לי כי המתחם היה קל מידן אך אין זה מקום לשנות לאחר שהבעתי את דעתך.

טענתו העיקרית של הסניגור הייתה כי יש לבחור בכיוון המשקם ועקב כך אף לסור לצמצם את מתחם הענישה הרגיל.

איןני יכול לקבל זאת ממשום שמדובר בשתי עבירות של נהייה בשכבות, עבירה של נהייה בפסילה ועוד עבירות נוספות. חסד עשתה עימנו התביעה כשהורידה את סעיף הכשלת שוטר ולא אוסיף לכך.

אשר על כן, לאחר ש שקלתי אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל של 95 ימים. הנאשם יתיצב לריצוי מאסרו ביום 17.8.14 עד השעה 11:00 באזרה התעשייה רמלה. הסניגור יסביר לו את אפשרותו כולל אפשרות למילוי מוקדם.
- ב. פסילה בפועל למשך שנתיים ימים החל מיום 10.11.12.

האמת היא כי עונש זה נראה לי קל מידן, אולם לאחר שגזרתי אותו בפעם הקודמת לא יהיה זה הוגן להטיל על הנאשם עונש כבד יותר, אם כי בכיוון ההפרק ניתן תמיד ללקת. דהיינו, כאשר בית משפט חוזר וגוזר את הדין ונראה לו כי יש להטיל עונש קל יותר, מן הרואין שיעשה כן. לא כן הדבר לגבי עונש כבד.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לביהם"ש המוחזק בירושלים. במידה ויוגש ערעור מעכב ביצוע עד להחלטה בערעור. הערכויות שניתנו קודם לכן ישארו בעינן.

**ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ד, 30/06/2014 במעמד הנוכחים.**

**אברהם טננבוים, שופט**