

## ת"ד 6617/10/12 - מדינת ישראל נגד סאלח רמזי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 6617-10-12 מדינת ישראל נ' רמזי 6.2.14  
בפני כב' הסגן נשיא יוסף ריבלין

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סאלח רמזי

הנאשם

### החלטה

לבקשת ב"כ הנאשם ובהסכמת המאשימה התיק הועבר לעיונו של בית המשפט כדי שיכריע אם יש אשמה לנאשם. לאחר עיון בתיק החקירה מצאתי שיש לזכות הנאשם מחמת הספק.

#### 1. האישום

הנאשם, שנהג רכב מסוג מיצובושי, לא שמר מרחק ושעה שכלי רכב עצרו לפניו ברח' עוזי נרקיס בירושלים לא הצליח לבלום.

הנאשם פגע עם חזית רכבו בחלק אחורי של רכב מסוג פולסווגן שעצר לפניו. בהמשך הפולסווגן נדחף, ופגע ברכב רנו שעצר לפניו. כתוצאה מתאונה נחבלו שישה בני אדם.

מועד התאונה 3.10.09.

מועד הגשת האישום 13.9.12.

#### 2. הראיות

**נהג הפולסווגן** טען שחש פגיעה מאחור ומשום כך נדחף רכבו **לרנו** שהיה לפניו. נהג הרכב הפוגע לדברי נהג הפולסווגן. בחור צעיר עם כיפה, אשר נהג ברכב מסוג **יונדאי** מס' 36-946-66 (ש' 10 להודעה). הנהג הפוגע עזב המקום. משנשאל נהג הפולסווגן על רכב מסוג **מיצובישי** השיב שלא ראה רכב שכזה בזירה ש' 30

(להודעה).

**נהג רכב הרנו** מסר בהודעתו כי רכב מסוג **פולסווגן** (גולף), פגע ברכבו מאחור והדף אותו קדימה, אך לא פגע ברכב לפניו. לפי הסברי נהג הרנו אחרי הפולסווגן היה רכב מסוג מיצובישי סופר לנסר ואחריו היה ג'יפ (ש' 11-22 להודעה).

לדברי נהג הרנו קודם נפגע מהפולסווגן ואחר פגע המיצובישי בגולף.

**נהג הג'יפ (יונדאי)** נסע לדבריו בעקבות **פולסווגן** (פולו). אחריו נסע **מיצובישי** שעקף אותו תוך שמהבהב לפולו. הפולו שנסע בנתיב שמאלי לא חזר לנתיב ימין. המיצובישי רצה לעקוף את הפולו מימין ואז גם הפולו סטה ימינה ואירעה התנגשות בין המיצובישי לפולו כאשר בהמשך הפולו פגע ברנו שנסע לפניו.

**הנאשם** שנהג במיצובישי טען כי נסע בנתיב ימני ולפניו בנתיב שמאלי נסע גם **הרנו**. אז הגיע **פולסווגן** בנתיב שמאלי ופגע **ברנו**. בשל התאונה סטה הרנו ימינה לנתיב בו הוא נסע ואז פגע בו.

נהג הפולסווגן עזב המקום.

## דין

מדובר ב"תאונת שרשרת". הרנו ראשון, בעקבותיו רכב מסוג פולסווגן (גולף) אחריו מיצובישי בו נהג הנאשם ואחריו ג'יפ יונדאי.

העדות הנחזית להיות אובייקטיבית הינה של נהג הג'יפ שלא ברור אם היה מעורב בתאונה אם לאו.

לפי עדותו של נהג היונדאי הן לנאשם רשלנות על שום שעקף מימין והן לנהג הגולף רשלנות על שום שסטה ימינה מנתיב נסיעתו.

יש לציין כי נהג הגולף טען כי נהג הג'יפ פגע בו ואולם אין לכך כל תמיכה בעדויות האחרות - מכולן עולה כי רכב הנאשם הוא שפגע ברכב הגולף!

**המסקנה:** תיק מ- 2009 שהאישום בו הוגש ב- 2012 יש קושי רב לקבוע אשמת הנאשם גם אם תשמענה העדויות מעבר לספק סביר. אדגיש: לא ברור מידת האובייקטיביות של נהג הג'יפ כאשר הגירסאות האחרות שונות ממנה מהותית.

תיק המשטרה הוחזר למאשימה עו"ד חגית גנץ ביום 21.1.14.

ניתנה היום, ו' אדר תשע"ד אדר תשע"ד, 06 פברואר 2014, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד נאשד קאדרי וב"כ הנאשם עו"ד מאג'ד אבו לבדה ובהעדר הנאשם.

