

ת"ד 8641/02/16 - מדינת ישראל נגד חביב רווה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 8641-02-16 מדינת ישראל נ' רווה
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חביב רווה

הנאשמים

הכרעת דין

הנאשם זכאי וזאת מחמת הספק ולהלן נימוקי הכרעת הדין:

האישום

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בחוסר זהירות, התנהגות הגורמת נזק ועקיפה מימין בניגוד לתקנות 21 ג, 21(ב)(2) ו47(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

נטען בכתב האישום כי בתאריך 30.04.15 בשעה 10:10 לערך, נהג הנאשם ברכב דייהטסו בהוד השרון, ברחוב הירקון מכיוון דרום לכיוון צפון, באותה עת נהג המשאית נסע בכוון נסיעת הנאשם ולפניו, הנאשם עקף את המשאית מימין ושני כלי הרכב התנגשו.

בישיבת ההקראה בפני השופטת וישקין, כפר הנאשם כי מדובר בעדות מול עדות שהבוחן ביסס את מסקנותיו ע"י צילום תמונות אך לא בדק את השטח.

פרשת התביעה

מטעם התביעה העידו:

ע"ת/2 ארז קפלן (להלן: "בוחן התנועה"): באמצעותו הוגשו המסמכים הבאים:

עמוד 1

מסמך תוספות שונות לשימוש הבוחן בתיק תאונת דרכים - **ת/1**;

סקיצה שנערכה ע"י ארז קפלן על פי הסברו של עיסא עאדל - **ת/2**;

חקירת נאשם - **ת/3**;

מסמך רפואי - **ת/4**;

תמונה שהגיש הנאשם - **ת/5**;

תצלום אוויר - **ת/6**;

דיסק - **ת/7**;

העתק צילומי של 8 תמונות - **ת/8**;

הבוחן הסביר כי מדובר בתיק הצמדה, לא יצא לשטח והגיע למסקנה כי הנאשם עקף את המשאית מצד ימין על סמך העדויות, התמונות שהוגשו ומהיכרות המקום מהיותו תושב העיר הוד השרון.

הבוחן הסביר כי מדובר בדרך עם שני נתיבים שהולכת ונהיית צרה ומצטמצמת לאורך 8 מטר לכיוון מעגל התנועה של קניון שרונים והופכת לנתיב אחד.

בעקבות התמונות שהוגשו מצא הבוחן נזק בצד שמאל של הרכב ואילו במשאית לא מצא נזק כלל.

על סמך התמונות מצא הבוחן כי המשאית נסעה בקו ישר ומכאן הסיק שהמכונית היא זאת שסטתה מהנתיב ולא המשאית (עמ' 9 שורה 6-8 ועמ' 10 ש' 3-1).

הבוחן חקר את שני הנהגים ולא ביצע התאמת נזקים אם כי ניתן לראות את הנזקים על סמך התמונות בדופן שמאל של רכב הנאשם ולא במשאית.

ע"ת/1 עדאל עיסא (להלן: "המעורב בתאונה"):

בעדותו מציין כי נסע בנתיב הימני בהתאם לחוק, שכן מדובר במשאית ששוקלת מעל 15 טון, עצר ברמזור אדום והתכוון לנסיעה באור ירוק. מהרמזור עד הכיכר של הקניון יש בערך 100 מטר, הכביש עם 2 נתיבים אשר מתחבר עם נתיב אחד והוא התכוון להמשיך ישר לאזור התעשייה. העד התכוון לעצירה במעבר החציה שנמצא במקום ולפתע שמע בצד ימין חבטה 3-4 מטר לפני הכיכר והרכב של הנאשם עף על המדרכה ופגע גם בתמרור הכיכר. העד ציין כי לא ראה את הרכב של הנאשם וכי צילם את זירת התאונה, מעבר החציה ומיקומה של המשאית.

פרשת ההגנה

הנאשם חביב רווה בחר להעיד, וסיפר כי הגיע מכיוון פתח תקווה כשהוא נוסע בנתיב הימני לכיוון קניון שרונים, לפני הפניה המשאית פגעה ברכבו ודחפה אותו. הנאשם אינו יודע לתאר כיוונים אם הגיע מדרום לצפון אך זוכר שהיה כל הזמן במסלול הימני בתוך שיירה של מכוניות שנסעה וראה בצד ימין מסלול כמעט ריק, פתאום ראה משאית נוסעת ומורידה מהאוטו שלו חלקים. למיטב זכרונו המשאית נסעה ישר בנתיב שהיה יחסית ריק ועקף את השיירה (עמ' 21 שורה 1-3).

דין והכרעה

אין חולקין לגבי מקום, שעה, התרחשות התאונה, כיווני הנסיעה ושכביש יש שני נתיבים אשר מתמזגים לנתיב אחד לפני מעבר החציה.

לאחר שבחנתי את מכלול הראיות שהובאו בתיק זה, שמעתי את עדי התביעה, והנאשם, ועיינתי בתמונות ובצילום אוויר שהוצגו, התעורר בליבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

בתיק זה אין עד ניטראלי ומעדויות של עדי התביעה והנאשם אכן מדובר ב"גרסה מול גרסה".

הן הנאשם והן המעורב טוענים כי נסעו בנתיב הימני.

בכתב האישום נטען כי הנהג המעורב נסע בכיוון נסיעתו של הנאשם ולפניו, אולם, הנאשם טוען כי המשאית עקפה אותו ואת כל השירה מצד שמאל ודחף אותו (ראה ת/3 שורה 5,6).

שתי הגרסאות מתייחסות באופן ענייני לכיווני הנסיעה והתרחשות התאונה.

לא מצאתי מדוע יש להעדיף את גרסתו של הנהג המעורב על פני גרסתו של הנאשם.

מעיון בתמונות לא ניתן להסיק בצורה ברורה מי מהרכבים הוא זה שסטה, עקף וגרם לתאונה. אמנם צודק הבוחן שבתמונות המשאית נראית ישר והרכב המעורב נדחף למדרכה, אותם תמונות לא משקפות את התרחשות התאונה, ולכל היותר מצב הרכבים לאחר קרות התאונה.

בגרסתו של עד התביעה ניתן למצוא חיזוק לגרסת הנאשם שנסע בנתיב הימני, עמ' 14 ש' 18-19: "ופתאום שמעתי

מצד ימין חבטה והאוטו עף על המדרכה". עדות זו מעידה על כך שרכבו של הנאשם היה בצד ימין והגיע למדרכה כי הועף בעקבות הפגיעה.

בנוסף, הפגיעה ברכב הנאשם הינה לאורך כל צד שמאל, דבר המעיד על כך שבשלב מסוים שני הרכבים היו במקביל ושכשהדבר קרה, לכאורה, לפני מצב הרכבים כפי שעולה מהתמונה.

יתרה מכך, בת/3 מסר הנאשם כי לאחר שהמשאית דחפה אותו למדרכה הימנית נעצרה רק לאחר מספר מטרים נעצרה, המשיך בנסיעה ונעלם. כך שלא ניתן לשלול כי מיקומה של המשאית כפי שעולה מהתמונות הוא מקום עצירתה של המשאית מספר מטרים לאחר הפגיעה כפי שטוען הנאשם.

הבוחן לא ערך תרשים כדי לשקף את מצב הכביש, כלומר שני הנתיבים ומתי הם מתמזגים לנתיב אחד והיכן הוא קבע שהייתה התאונה, כי הרי, כאמור, מהתמונות לא ניתן להסיק היכן קרתה התאונה וכיצד היא קרתה.

מכל הנתונים הנ"ל התעורר בליבי ספק וזיכיתי את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, ה' כסלו תשע"ח, 23 נובמבר 2017, במעמד הצדדים