

ת"ד 877/04/16 - הסנגוריה הציבורית-מחוז תל אביב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 877-04-16 מדינת ישראל נ' שבירו
תיק חיצוני: 39587/2015

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין
מבקשים הסנגוריה הציבורית-מחוז תל אביב
נגד
משיבים 1. מדינת ישראל

החלטה

בפני "הודעת הסנגוריה" אשר הוגשה ע"י עו"ד אייל חובב, סגן הסנגורית הציבורית המחוזית.

ההודעה קובעת באופן סתמי כי "הנאשם מביע חוסר אמון בעו"ד מיכל קפלן ומבקש כי ימונה לו סנגור אחר במקומה".

(כמו כן, מפנה להודעה קודמת מיום 3.1.17).

יודגש כי הנאשם נכח בדיון אשר התקיים ביום 22.12.16, וכן בדיון קודם ביום 11.12.16.

הנאשם לא אמר מילה וחצי מילה, בשאלת ייצוג המשפטי ע"י הסנגוריה הציבורית בכלל וע"י קפלן בפרט.

כאמור בהחלטתי הקודמת מיום **4.1.17** אף נחשפתי לשיתוף פעולה בינו לבין עו"ד קפלן אשר התבטא בחילופי מסרים כתובים ובשיחות טלפון.

בדיון ביום 22.12.16, הנאשם גילה אוזנו של ביהמ"ש כי בתיק אחר, המתנהל לביהמ"ש באשדוד - מיוצג ע"י עו"ד עזריאלנט (סנגורית פרטית). ויחד עם זאת, לא הביע כל רצון להחליף ייצוג בין אם המדובר בהחלפה לסנגור פרטי - בין אם המדובר בהחלפה לסנגור ציבורי **אחר**.

בבג"ץ 4689/94 אבי יצחק נגד השופט צמח, נקבע כי נתנה לביהמ"ש הסמכות של פיקוח על הפסקת הייצוג ובמסגרתה על ביהמ"ש לוודא כי רק בנסיבות שבהם יש הצדקה עניינית להפסקת הייצוג והנאשם לא יקופח בהגנתו בשל כך, ישוחרר הסנגור מייצוגו.

עמוד 1

בשלב זה, אין בפני כל בקשה **מנומקת** של הנאשם ומן הראוי שעניין זה יתברר בנוכחות הצדדים.

בשולי הדברים מצאתי להעיר, כי עניין החלפת הייצוג הוזכר כבדרך אגב בסעיף 29 לבקשת הדחיה מיום 30.12.16.

הריני מביעה פליאתי על כי הסנגוריה הציבורית לא מצאה לנכון לברר בזמן אמת - קרי כבר בתאריך הגשת הבקשה מיום 30.12.16 - האם מתעורר צורך ממשי לבקש החלפת ייצוג.

הגשת בקשה זו מבעוד מועד, אמורה אף להיות מלווה בהשגת סגור פוטנציאלי אחר והייתה מאפשרת לעמוד בלוח הזמנים אותו קבע ביהמ"ש.

סוף דבר-

בעניין זה אשמע טיעוני הצדדים במועד הדין אשר נקבע.

אין שינוי בהחלטתי הקודמת.

ניתנה היום, ז' טבת תשע"ז, 05 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.