

ת"ד 9058/08/15 - מדינת ישראל נגד מאור מימון כהן

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד בשבתו באשקלון

07 ספטמבר 2017

ת"ד 9058-08-15 מדינת ישראל נ' כהן

פל"א 54505/15
תד 2380800720/15

לפני כבוד השופטת נועה חקלאי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם מאור מימון כהן

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אלי מוסרי

הנאשם ובא כוחו עו"ד עמית פלצ'י

[פרוטוקול הושמט]

מזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעות ראיות בעבירות של נהיגה רשלנית וגרימת תאונת דרכים שתוצאתה חבלות של ממש להולכת הרגל, עבירות בניגוד לסעיפים 262(2), 38(2), (3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א 1961 ותקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה התשכ"א 1961.

הנאשם זוכה מהעבירה של אי מתן זכות קדימה להולך רגל במעבר חציה.

2. על פי העובדות בהן הורשע, הנאשם נהג ביום 4.2.15 בשעה 10:30 ברחוב אייר באשקלון, ברשלנות ופגע בהולכת הרגל קולידיץ סבטלנה ילידת 1936, וגרם לה חבלות של ממש בראשה, כמפרט בכתב האישום. הולכת הרגל נאלצה לעבור שיקום קוגניטיבי ותפקודי באשפוז.

עמוד 1

3. רשלנותו של הנאשם התבטאה בכך שעצר לפני מעבר החציה ולמרות שהבחין בהולכת הרגל בטרם החלה לחצות את הכביש, כשהיא עומדת חצי מטר לשפת מעבר החציה, גופה לעבר הכביש והיא מתעסקת עם סל הקניות שבידה, החל בנסיעה אל עבר מעבר החציה, מבלי שהתחקה אחר כוונותיה של הולכת הרגל, מבלי שהתאים מהירות נסיעתו לאפשרות שתד אל מעבר החציה ותחל בחציית הכביש, ומבלי שבחן את השתנות הנסיבות לאחר שהחל בנסיעה, ולא הבחין שהולכת הרגל ירדה אל הכביש והחלה בחציה ופגע בה. כאמור, כתוצאה מהפגיעה נחבלה הולכת הרגל בראשה פגיעות קשות, כמפורט בכתב האישום.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הגישה את הרשעותיו הקודמות של הנאשם (5 הרשעות קודמות) הפנתה לערך המוגן שנפגע, למידת הפגיעה בערך המוגן, לחבלה הקשה שנגרמה למתלוננת, לפסיקה הנוהגת. לאור התוצאות הקשות, עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש בדמות מאסר בפועל לתקופה ממושכת שלא תפחת משנה, פסילה בת שנים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

5. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות האירוע, לכך שהעבירה נעשתה במהירות נמוכה לאחר עצירה, לכך שרשלנות הנאשם ברף התחתון, הפנה לפסיקה רלוונטית לעניין העונש, הפנה לכך שהנאשם לקח אחריות, אף ביקר את הנפגעת בבית החולים ודאג לשלומה. הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם כעולה מתסקיר שירות המבחן. לאור האמור, בקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן.

6. אף אביו של הנאשם בקש לומר מספר דברים. לדבריו, הנאשם עוזר לו לאור מצבו הנפשי הקשה של האב, מסייע בבית, מטפל באביו.

7. הנאשם ציין שהקטנוע הוא מקור פרנסתו, שהציל את אביו מספר פעמים, שמסייע בבית, לדבריו נהג בזהירות, עצר לפני התאונה, עצר אחרי התאונה, לא ברח מהמקום, סייע לנפגעת, ביקר אותה בבית החולים.

תסקיר שירות המבחן

8. מונח בפניי תסקיר שירות המבחן אשר סוקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. שירות המבחן מתאר את התנאים בהם גדל הנאשם, את מהלך שירותו הצבאי. שירות המבחן התרשם כי לצד הדאגה לנפגעת נוטה הנאשם לצמצם מחומרת מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מאפייני אישיות ילדותיים. הוצע לנאשם להשתתף בקבוצה טיפולית לעוברי חוק בתחום התעבורה אך הוא סרב. שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר נעדר עבר פלילי אשר מצליח לקיים תקשורת טובה וכי יש חשיבות לחזק את החלקים המתפקדים אך בשל סירובו, לא הומלץ על הליך טיפולי. להערכת שירות המבחן, כדי לחדד את גבולות החוק, יש מקום לענישה בדמות של"צ. שירות המבחן לא מצא לנכון להמליץ על סיווג הפסילה.

דין והכרעה

9. **הערך המוגן** שנפגע מביצוע העבירות בתיק זה הוא שמירה על שלום הציבור ועל שלמות גופו של אדם.

10. **מידת הפגיעה בערך המוגן** היא משמעותית, בשים לב לחומרת החבלות שנחבלה הולכת הרגל ואשר הביאו לפגיעה בראשה, ונדרשה שיקום קוגניטיבי ותפקודי באשפוז. הולכת הרגל העידה בבית המשפט וניתן היה להתרשם כי בעקבות התאונה נפגע זכרונה ונפגעה באופן משמעותי איכות חייה.

11. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה**, נתתי דעתי לכך שהנאשם עצר את רכבו לפני שהחל לחלוף על פני מעבר החציה, נתתי דעתי אף לכך שכאשר החל בנסיעה עשה כן במהירות איטית מאוד שלא עלתה על 5 קמ"ש, אין מדובר בנהג פרוע, עם זאת נתתי דעתי לכך שלמרות שהבחין בהולכת הרגל עומדת בכניסה למעבר החציה, לא לקח בחשבון את האפשרות שתחל בחציה ולא התאים את נסיעתו לאפשרות זו. נתתי דעתי לגילה של הולכת הרגל, בת 79 במועד העבירה. עוד נתתי דעתי לכך שקיימת אפשרות, כפי שהציע מומחה ההגנה, שהולכת הרגל התרשלה והחלה בחציית הכביש לאחר שהנאשם כבר החל בנסיעה וכבר נכנס עם רכבו לתחום מעבר החציה.

12. **על מדיניות הפסיקה הנוהגת במקרים דומים, ניתן ללמוד מפסקי הדין שלהלן:**

רע"פ 8035/13 חנן אחרר נ' מ"י, הש' ח. מלצר, 6.3.14 (נהיגה רשלנית, פגיעה במעבר חציה, שני הולכי רגל, שברים באגן ובמקומות נוספים ופגיעה באיברים פנימיים. גזר הדין- 18 חודשי פסילה, פע"ת, קנס והתחייבות).

עפ"ת (באר שבע) 43833-06-15 מ"י נ' שניידר, (רשלנות, מעבר חציה, להולך הרגל נגרמו חבלות של ממש בדמות חתכים ושברים מרובים בעצמות הפנים). בית המשפט קיבל את הערעור על קלת העונש (הוטלו 6 חודשי פסילה ו- 120 שעות של"צ) והעמיד את הפסילה על 9 חודשים.

עפ"ת (באר שבע) 61391-03-15 **עלי שטרן נ' מ"י**, המערער הורשע בעבירות של נהיגה רשלנית, אי מתן זכות קדימה להולכת רגל במעבר חציה וגרימת תאונת דרכים שתוצאתה חבלות של ממש להולכת הרגל (שבר בירך ימין שבר ספירלי בירך ובברך שמאל, נזקקה לניתוח ואשפוז במוסד שיקומי). בית המשפט קמא הטיל על הנאשם 11 ח' פסילה ו-120 שעות של"צ. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור על חומרת העונש והעמיד את הפסילה על 8.5 חודשים.

ע"פ (נצרת) 27057-11-14 **איפרח נ' מ"י**. הנאשם הורשע בנהיגה רשלנית, סטייה מנתיב נסיעה, עליה על המדרכה ופגיעה בהולך רגל אשר נחבל חבלות קשות (שברים באגן, שבר בזרוע ימין, שברים בחוליות, קונטוזיה ריאתית, שבר בארובת עין, שבר בחוליית צוואר, פריקת כתף, פגיעת ראש ועוד). בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בפועל ופסילה בת 6-30 חודשים והטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר מותנה, 15 חודשי פסילה ללא ניכוי פסילה מנהלית ככל שהייתה, פסילה מותנית, קנס, פיצוי למתלונן בסך 2000 שח ו- 200 שעות של"צ. בערעור, ולאחר שבית המשפט המחוזי קיבל את הסברו של המערער לסיבת הסטייה מנתיבו, קבע בית המשפט המחוזי כי רמת הרשלנות נמוכה וכי מתחם העונש ההולם מבחינת רכיב הפסילה נע בין 3-18 חודשי פסילה בית המשפט המחוזי קיצר את הפסילה והעמידה על 8 חודשים.

עפ"ת (באר שבע) 36004-02-14 **חנן טוייזר נ' מ"י**, (רשלנות, מעבר חציה, להולך הרגל נגרמו חבלות של ממש). בית המשפט דחה את הערעור על קולת העונש (הוטל עונש של 45 ימי פסילה, על אף היותו חריג, אך הגדיל שעות השל"צ מ- 300 ל- 400 שעות).

עפ"ת (חיפה) 33404-08-11 **אלכסי שרייבר נ' מ"י**. שם הורשע המערער לאחר שמיעת ראיות בנהיגה בחוסר זהירות, נהיגה ברשלנות, נהיגה במהירות בלתי סבירה, עקיפת רכב במעבר חציה וגרימת תאונת דרכים שכתוצאה ממנה נחבל הולך רגל חבלות של ממש (שברים בגולגולת, המטומות ושפשופים בגוף. שם בית המשפט קמא הטיל על המערער 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, 4 חודשי מאסר מותנה וכן 4 שנות פסילה. בית המשפט המחוזי,

למרות הרשלנות הגבוהה ביטל את רכיב המאסר והמאסר המותנה וקיצר את הפסילה ל - 24 חודשים.

אין לי אלא להפנות לדבריו של כב' השופט סעב בעפ"ת (נצרת) 20418-06-11 **חוסני מוראד נ' מ"י**,

"כידוע רמת הענישה נקבעת בהתאם לנסיבות כל מקרה ומקרה, ובהתחשב בנתונים רבים, על כן, קשה לומר כי קיימים שני מקרים זהים או דומים עד למידה שניתן להקיש מעונש במקרה אחד לעונש הראוי במקרה השני, ולכן שוקל בית המשפט כל מקרה ונסיבותיו ומנסה להתאים את העונש הראוי וההולם לנאשם שלפניו, תוך מתן ביטוי למכלול שיקולי הענישה הן אלו לקולא והן אלו לחומרא".

13. לאור כל האמור, בנותני את הדעת לערך המוגן שנפגע, למידת הפגיעה בו, לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לרשלנות התורמת האפשרית של הולכת הרגל, לגילה, לחומרת הפגיעה בה, למידת רשלנותו של הנאשם, ולפסיקה הנוהגת. אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** נע בין 6-30 חודשי פסילה, בלויית פסילה מותנית וקנס. באשר לרכיב המאסר אני קובעת שהרף התחתון של המתחם הינו ללא מאסר כלל בעוד הרף העליון הוא מאסר של מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות.

14. לא קיימת הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

15. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנתונים הבאים:

- זקפתי לזכותו של הנאשם את היותו נעדר הרשעות קודמות בתחום הפלילי.
- לקחתי בחשבון את הרשעותיו בתחום התעבורתי (5 הרשעות שרובן טכניות), אין לחובתו הרשעות בגרימת תאונת דרכים.
- הגם שהנאשם לא הודה במיוחס לו ובחר לנהל משפט עד תום, לא מצאתי לזקוף זאת לחובתו, בפרט שבסופו של יום זוכה מעבירה של אי מתן זכות קדימה להולך רגל במעבר החציה, והיה בניהול המשפט כדי לשפוך אור על נסיבות ביצוע העבירה ועל מידת רשלנותו.
- לקחתי בחשבון את האמור בתסקיר שירות המבחן ואת המלצת שירות המבחן.
- לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם - בן 19 במועד ביצוע העבירה (בגיר - צעיר).
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות הבחן.

16. לאחר ששקלתי כל אלה, מצאתי לנכון בזו הפעם לא להטיל על הנאשם מאסר בפועל ואף לא בעבודות שירות. תמהיל הענישה יאוזן בדמות רכיב של"צ.

17. לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-2 תשלומים החל מיום 1.3.18.

ב. פיצוי לנפגעת, הגברת פולידיץ סבטלנה עת/5, בסך 2000 ₪ אשר ישולם ב-4 תשלומים, תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.11.17.

כל תשלום ייזקף ראשית לכל על חשבון הפיצוי.

ג. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 15 חודשים.

מתקופת הפסילה בפועל **ינוכו 60 ימי** הפסילה המנהלית שריצה הנאשם.

הפסילה תמנה מיום 23.4.17, מועד בו הפקיד הנאשם את רישיון הנהיגה בתיק זה.

המזכירות תנפיק אישור הפקדה מיום 23.4.17 ללא צורך בהפקדת רישיון.

ד. פסילה מלקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ה. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירה של גרימת תאונת דרכים אשר תוצאתה חבלות של ממש.

ו. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 250 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע במסגרת "אורט אדיבי" בתפקידי סיוע לאב הבית בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ככל שיש מוצגים יושמדו.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ז,
07/09/2017 במעמד הנוכחים.
נועה חקלאי, שופטת