

ת"ד 9474/06/19 - מדינת ישראל נגד יהודה שללאשווילי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 9474-06-19 מדינת ישראל נ' שללאשווילי
תיק חיצוני: 115471/2019

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מאשימה	מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות תעבורה חיפה
נגד	
נאשם	יהודה שללאשווילי באמצעות ב"כ עו"ד אביעד חייט

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פסק הדין שניתן בתאריך 5.12.19 בנוכחות הצדדים.

2. לטענת הנאשם הוא לא הבין כנדרש את משמעות הודאתו, ובא כוחו הקודם הטעה אותו והורה לו להודות במיוחס לו. עוד ציין, כי הוא אינו שולט בשפה העברית, וזו הסיבה ששכר את שירותיו של בא כוחו הקודם, מתוך תקווה שזה ייצג אותו נאמנה. לטענת הנאשם הוא כלל לא דיבר במהלך הדיון, וכל שעשה היה להניד בראשו לחיוב עת נשאל לשמו. בנוסף טען שאינו אשם בגרימת התאונה ותוצאותיה. ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה שהנאשם הודה כבר בתחילת ההליך, כך שביטול פסק הדין לא יפגע באינטרס הציבורי, זאת, מהטעם שטרם נשמעו עדים, ומדובר בתיק חדש יחסית. בנוסף, ב"כ הנאשם הדגיש את הנזק הבלתי הפיך שייגרם לנאשם ככל שפסק הדין לא יבוטל. עוד טען, שקיימים בתיק ליקויים ראייתיים המצדיקים הסדר טעון מקל יותר מגזר הדין שהוטל.

3. המאשימה מתנגדת לבקשה מהטעם שהנאשם נכח בדיון ואף היה מיוצג.

דיון והכרעה

4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה לפיה דין הבקשה להידחות.

עמוד 1

ראשית, הנאשם היה מיוצג באמצעות עורך דין דובר השפה הגרוזינית. בהקשר זה הנאשם עצמו ציין בתצהירו כי שכר עורך הדובר את שפתו, ושניהם נכחו במעמד מתן פסק הדין.

שנית, לא רק בא כוח הנאשם מסר לפרוטוקול כי הוא הקריא לנאשם את עובדות כתב האישום והנאשם מודה בהן, גם הנאשם עצמו ציין שהוא מכיר את עובדות כתב האישום ומודה באחריותו לתאונה ותוצאותיה (עמ' 1 ש' 11-14 לפרוטוקול). לציין, שמותב זה מקפיד לפנות לנאשמים ולקבל את עמדתם טרם מתן הכרעת הדין, וכך גם היה במקרה זה.

שלישית, לא מצאת שייגרם לנאשם עיוות דין אם הכרעת הדין לא תבוטל. אמנם בא כוח הנאשם ציין שקיימים מחדלים ראייתיים בתיק המצדיקים ענישה מקלה יותר, אך לא את זיכוי של הנאשם. בהקשר זה, ב"כ הנאשם לא פירט באילו מחדלים מדובר, ולא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק את ביטול פסק הדין. יודגש, שמדובר בפסק דין שניתן בנוכחות הנאשם ובא כוחו, וביטולו מחייב לטעמי הצגת טענת הגנה כבדת משקל שיש בה כדי להצביע באופן ברור על סיכוי ממשי לזיכוי או לתיקון מהותי בעובדות כתב האישום.

רביעית, לא מצאתי שייגרם לנאשם עיוות דין אם גזר הדין לא יבוטל. מדובר בתאונת דרכים שכתוצאה ממנה נגרמו חבלות ונזקי רכוש, ועל הנאשם נגזרו פסילה על תנאי לתקופה מתונה (2 חודשים למשך שנתיים) וקנס נמוך בסך 1,200 ₪ ב-6 תשלומים. מדובר בגזר דין מקל.

5. לאור האמור לעיל, לא שוכנעתי כלל בקיומן של נסיבות המצדיקות את ביטול פסק הדין, ואין בהותרת פסק הדין על כנו כדי לגרום לנאשם עיוות דין.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו טבת תש"פ, 12 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.