

ת"פ 10902/08/22 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד דיאב קרעאן (עציר) - הובא ע"י שב"ס, עבד אל רחמן אבו גלידן (עציר) - ע"י שב"ס ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10902-08-22 מדינת ישראל נ' קרעאן(עציר) ואח'

בפני	כבוד השופטת בכירה שוש שטרית
המאשימה	מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עוה"ד גנית אטיאס
נגד	
הנאשמים	1. דיאב קרעאן (עציר) - הובא ע"י שב"ס ע"י ב"כ עוה"ד שמעון תורג'מן 2. עבד אל רחמן אבו גלידן (עציר) - ע"י שב"ס ע"י ב"כ עוה"ד אחמד וותד

גזר דין

על יסוד הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע כל אחד מהנאשמים בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא + סעיף 29(א) לפקודת הסמים המסוכנים (נ"ח), תשל"ג - 1973.

כתב אישום מתוקן

1. במסגרת הסדר דיוני תוקן כתב האישום ועל פי העובדות, ביום 28.7.2022, סמוך לשעה 22:51 בשבטה, החזיקו הנאשמים בצוותא חדא ברכב סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 7 קילו מחולקים ב- 5 שקיות גדולות וזאת שלא לצריכתם העצמית ומבלי שניתן להם היתר כדן.

ההסדר בין הצדדים לא כלל הסכמה לעונש ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר בעניינו של כל אחד מהנאשמים.

התסקיר בעניין נאשם 1

2. מהתסקיר שהוגש ביום 25.01.2023 עולה כי הנאשם בן 21, נשוי מזה כשנה ואב לתינוקת בת 3 חודשים שנולדה בעת מעצרו. טרם מעצרו התגורר עם אשתו בביר הדאג' בסמיכות לבית הוריו, מקורותיו עולה כי בגיל 14 עזב את מסגרת לימודיו והחל לעבוד בעבודות מזדמנות.

בהתייחסו לעבירה, חזר הנאשם והודה בביצועה אם כי לטענתו, יחד עם שותפו לעבירה שהינו שותף לרעיית צאן ואיסוף ברזל באתרי פסולת, מצאו את שקיות הסמים בזמן שחיפשו ברזל, ידעו כי מדובר בסמים וגמרו אומר למכור את הסמים במטרה להרוויח כסף. לטענת הנאשם, הוא לא ידע כי מדובר בעבירה על החוק ולמעשה לא הבין את משמעות מעשיו. הנאשם מסר כי כיום, בחשיבה מאוחרת, בעקבות המחירים ששילם הוא מצר ל התנהלותו וסבור כי הפיק לקחיו וכי לא יפעל שוב בצורה עוברת חוק בעתיד.

בין גורמי הסיכוי לשיקום ציין השירות בגילו הצעיר והעדר עבר של הנאשם אשר הצהיר כי הוא מעוניין להימנע מכל מעורבות פלילית נוספת, קשרים קרובים עם בני משפחתו אשר מהווים עבורו דמויות חיוביות ומשמעותיות, וחווית המעצר המהווה אירוע מטלטל, מרתיע ומציב גבולות עבורו.

מנגד, בין גורמי הסיכון להישנות העבירות ומעורבות פלילית חוזרת, ציין השירות באופי העבירה וחומריתה, הצהרת הנאשם לפיה הבין את חומרית מעשיו, כהצהרה מילולית בלבד, מחוסר בהירות בנוגע לקשריו החברתיים, קושי להפעיל שיקול דעת להשלכות מעשיו, לרבות לנטייתו היות מרוכז במחירים שמשלם ועלול לשלם, קושי להתייחס, ולו באופן ראשוני, לדפוסי התנהגותיו הבעייתיים ובחירותיו הבעייתיות בביצוע העבירה. השירות חזר וחייד בהתרשמותו כי נוכח גילו הצעיר ונטייתו לטשטש התנהלותו הבעייתית בעבירה ומתקשה להתייחס לקושי שמצריך התערבות טיפולית, לא ניתן היה לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.

באשר לענישה, סבור השירות כי נוכח ומרת העבירה ואת אופן התייחסות הנאשם לביצועה לרבות גורמי הסיכון הקיימים, נדרשת במקרה זה ענישה מוחשית שתהווה אלמנט מרתיע מביצוע עבירות דומות בעתיד. מכאן, בא בהמלצה כאמור לצד השתת מאסרים מותנים.

תסקיר בעניין נאשם 2

3. מהתסקיר עולה כי נאשם 1 בן 22, נשוי כשנה ואשר טרם מעצרו התגורר עם אשתו בביר-הדאג' בסמיכות לבית הוריו. מקורותיו עולה כי סיים 12 שנות לימוד בכפר הנוער "נווה מדבר" בניצנה. בתום לימודיו התיכונים, החל לסייע לסבו ברעיית צאן ובחלק מהזמן השתלב בעבודות מזדמנות שונות.

באשר למשפחת מוצאו, מסר כי אביו נשוי ל- 3 נשים ותיאר קשרים קרובים ומשמעותיים עם הוריו ועל כל אחיו מכלל נשות אביו.

בהתייחסו לעבירה, הנאשם מודה בביצועה. כמו נאשם 1 ציין בפני השירות כי קיימת היכרות מוקדמת בינו לבין שותפו לתיק בשל מגוריהם הסמוכים ושיתף כי נהגו להסתובב יחד באזורי פסולת, וכי ביום ביצוע העבירה הסתובבו יחד במטרה לחפש ברזל ומצאו את שקיות הסמים אותן לקחו אותן על מנת למכור ולהרוויח כסף. לדבריו, ידע שמדובר בסמים ובעבירה על החוק אך פעל מבלי לתת את הדעת לחומרה ולמשמעות מעשיו והדגיש בפני השירות כי עשה זאת על מנת להרוויח כסף לצרכים קיומיים שלו ושל אשתו.

הנאשם ציין כי נמצא בקשר מעקבי עם העובדת הסוציאלית באגף בו שוהה, משתתף בקבוצה פסיכו-חינוכית. לדבריו, במהלך המפגשים הטיפוליים החל לערוך התבוננות באשר לחומרית מעשיו ולהשלכות של החזקה ומכירת סמים על החברה.

בין גורמי הסיכוי לשיקום ציין השירות בגילו הצעיר והעדר עבר של הנאשם אשר הצהיר כי הוא מעוניין להימנע מכל מעורבות פלילית נוספת, לרבות כי הוא מתמודד עם הפקת לקחים עם עצמו במסגרת מעצרו.

באשר לגורמי הסיכוי לשיקום, שירות המבחן לקח בחשבון כי מדובר בבחור צעיר, נעדר עבר פלילי אשר ניהל חייו בצורה מתפקדת ומצהיר באופן מילולי כי מבין את חומרת התנהגותו ואשר מתמודד מאז עם תהליך של הפקת לקחים עם עצמו במסגרת מעצרו וכי מעוניין להימנע מכל מעורבות פלילית נוספת. הנאשם 2 שיתף כי לאחר שחרורו ממעצר מתכנן להוציא רישיון על משאית ולהשתלב בתעסוקה יציבה. בנוסף כי הנאשם מנהל קשרים משמעותיים עם בני משפחתו המגנות ביצוע עבירות פליליות לרבות כי חוויות המעצר מהווה אירוע מטלטל וגורם מרתיע ומציב גבולות עבורו.

מנגד, ציין השירות בגורמי הסיכון לעבריינות חוזרת, ובין היתר באופי וחומרת העבירה, , חוסר הבהירות בנוגע לקשריו השוליים, התרשמותו מהנאשם אשר טרם השלים את תהליך גיבוש זהותו העצמית, קשייו להפעיל שיקול דעת על השלכות מעשיו בשל רצונו ברווח כלכלי.

עוד התרשם השירות מהנאשם כמי שוטה לצמצם התנהלותו הבעייתית במעשה העבירה, סבור כי הפיק לקחים ואינו מתייחס לקושי שמצריך התערבות טיפולית, ועל כן אין מקום לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.

באשר לענישה, שירות המבחן לקח בחשבון את חומרת העברה, את מאפייניה, את אופן התייחסותו של הנאשם לביצועה ואת גורמי הסיכוי והסיכון בעניינו. בשקלול כל האלמנטים, סבור השירות כי נדרשת במקרה זה ענישה מוחשית שתהווה אלמנט מרתיע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

טיעוני הצדדים לעונש

4. התביעה טענה לפגיעה משמעותית של הנאשמים בערכים המוגנים בהם פרטה בהרחבה בכתב, ועתרה לקבוע את מתחם העונש ההולם את מעשיהם כך שינוע בין 14 ל 24 חודשי מאסר בפועל. את עונשם של הנאשמים, נעדר עבר פלילי אשר הודו בביצוע העבירה לאחר תיקון כתב האישום נגדם, עתרה לקבוע בחלקו התחתון של מתחם העונש. בהקשר זה, לצד היותם נעדר עבר פלילי אשר הודו במעשיהם, ציינה בהתרשמות של שירות המבחן אשר לא זאת בלבד שלא בא בהמלצה טיפולית בעניינם אלא שהמליץ על ענישה מוחשית לצד עונשים נלווים בדמות מאסרים מותנים מרתיעים, קנס משמעותי ופסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי.

5. **ב"כ נאשם 1, עוה"ד שמעון תורג'מן**, טען להחזקת סמים בנסיבות שאינן מחמירות במיוחד כך שמתחם העונש ההולם צריך וינוע בין **מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל**. בתימוכין למתחם העונש הפנה למקרים בפסיקה והדגיש את מתחם העונש והעונש. כך למשל בת"פ 59015-12-21, שם נקבע מתחם בין 18 ל 36 בנסיבות בהן הנאשם החזיק 19.5 קילו סמים מסוג קנבוס; לת"פ 66939-01-17 בו דובר על גידול של 5.5 קילו סמים כשעונשו של הנאשם נגזר לחודשיים עבודות שירות; לת"פ 46548-03-17, בו דובר על גידול של 23.5 קילו, כשעונשו של הנאשם נגזר 7 חודשים בעבודות שירות; לת"פ 53805-09-16, גידול 32 קילו, שם נקבע מתחם העונש בין 14 ל-24 חודשים ונגזרו 7 חודשי עבודות שירות, וכן לת"פ 76327-07-19, גידול 3.5 קילו והעונש בגינו מאסר על תנאי.

אשר לעונשם של הנאשמים נטען כי נוכח שהם עצורים, מוגבל שירות המבחן בהמלצתו להליך טיפולי, ובכל מקרה המלצת השירות "ענישה מוחשית" הינה כי יש להסתפק בתקופת מעצרו. נטען לתנאים לא פשוטים בהם נתונים הנאשמים מאז מעצרו בחודש אוגוסט 22, לכך שהנאשם טרם פגש את בתו שנולדה עת הוא עצור. ציין בעובדה כי הנאשם ונאשם 2 הם נעדרי עבר פלילי שקיים סיכוי לשיקומם והפנה לכך שנאשם 2 השתלב בקבוצה חינוכית במסגרת מעצרו.

אשר לעתירת המאשימה לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשמים, טען כי מדובר בכלי שיקומי ממדרגה ראשונה למי שהינו חסר השכלה פורמלית ומקצוע מוגדר. לדידו, בנסיבות בהן הנאשמים לא ברחו מהמקום ולא השתוללו עם הרכב ניתן להסתפק בפסילה מותנית בלבד, ואשר לקנס בקש כי זה יהיה מתון.

ב"כ נאשם 2, עוה"ד מוחמד וותד, הצטרף לדברי ב"כ נאשם 1 כשלדידו, מתחם העונש צריך להתחיל "במידה והם היו משוחררים, בעבודות שירות ברף העליון", קרי בין 9 ל 18 חודשי מאסר בפועל.

הסנגור הוסיף ובקש לתמוך במתחם העונש בהפנותו למקרים נוספים בפסקה, כך למשל: בת"פ 51177-06-22 מדינת ישראל נ' באסל אבוועמר, שם נקבע מתחם בין 10 ל 15 חודשי מאסר בפועל, בנסיבות בהן דובר על מי שהחזיק 4 קילו סם קנבוס, ולכך שעונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי נגזר ל 11 חודשי מאסר בפועל. עוד הפנה לת"פ 14990-06-18 מדינת ישראל נ' אלרנעמי ואח', שם נגזרו על הנאשמים 11 ו - 10 חודשי מאסר בפועל, בנסיבות בהן לאחר תיקון כתב האישום הורשעו בהחזקת 25 ק"ג קנבוס ו-5 ק"ג חשיש ועוד. בסוף הדברים ציין בגילם הצעיר ועברם הנקי הקודם של הנאשמים, לרבות הודאתם שחסכה זמן שיפוטי יקר.

נאשם 1, בסיוע ב"כ נאשם 2 מסר כי הוא מצטער על שעשה. ציין כי הוא בעל משפחה אשר חפץ ללכת בדרך הנכונה וכי לא יחזור על מעשיו.

נאשם 2, גם הוא התנצל על מעשיו, ציין כי הוא אב לילדה ורוצה לבנות חיים חדשים ונכונים.

דין

מתחם העונש ההולם

6. מתחם העונש למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה לפיו נדרש בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

עבירות סמים פוגעות בערך החברתי שנועד להגן על שלומו ובריאותו של הציבור מפני פגיעתם הקשה של הסמים אשר היקפה רחב והשפעתה משלחת בחברה כולה בריאותית, חברתית וכלכלית. נדמה כי כיום כבר אין צורך לחזור ולעמוד על תפקיד בתי המשפט במיגור נגע הסמים בחברה, בין שמדובר בסחר בסמים ובין בהחזקתם שלא לצריכה עצמית, אשר כשלעצמה חמורה ונתפסת כאחותה של עבירת הסחר בהינתן הזיקה השווה בין שתי העבירות להפצת הסמים לזולת, בפוטנציאל או בפועל, בין בתמורה ובין אם אחרת (ע"פ 10638/08 יפתח ויצמן נ' מדינת ישראל (23.12.2008))

כן יש מקום לחזור ולהדגיש כי בעבירות סמים מסוג זה, לשיקולי ההרתעה והגמול מהווים את מרכז הכובד בין כלל שיקולי הענישה (ראו למשל בע"פ 9482/09 ביטון נגד מדינת ישראל (2011) ובע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010):

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד."

7. **בחינת הנסיבות בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** תביא בחשבון את סוג וכמות הסם, אופן החזקתו ועד כמה נראה כי ההחזקה קרובה יותר להפצה וסחר (חלוקתה למספר רב של מנות לצריכה עצמית, כספים שנתפסו, משקל אלקטרוני, רשימות וכדומה). במקרה הנדון פגיעת הנאשמים בערכים המוגנים הינה משמעותית. המדובר בהחזקת סמים מסוג קנבוס שאמנם אינו נמנה על הסמים הקשים שבפקודה אם כי עדיין הינו סם מסוכן ובעל פוטנציאל לסכן את בריאות הציבור והמאבק בעבירות הסמים כולל הפצתם של סמים קלים כדוגמתו, כדברי בית המשפט בע"פ 407/97 אמואל נ' מדינת ישראל, תק-על 97(2), 375:

"המאבק בהפצת הסמים כולל גם הפצתם של סמים קלים יחסית, דוגמת הקנבוס; ולמיותר יהיה לחזור ולהזכיר את המעבר הקל - והטבעי - מצריכתם של סמים קלים לכבדים יותר."

בנוסף, עבירות של החזקה שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים ידועות כמחוללות פשיעה בתחום הרכוש, לרבות בתחום התעבורה, בדמות יצירת סיכונים למרדפים משטרתיים ונהיגה מסכנת חיים ככל שהסמים מובלים ו/או מוחזקים ברכב כפי שנמצא במקרה הנדון.

הנאשמים החזיקו 7 קילו סמים ברכב בו נמצאו. מכמות זו ניתן להכין אלפי מנות סם לצריכה עצמית. הסמים אמנם נמצאו מחולקים ב-5 שקיות גדולות ולא בחלוקה למנות קטנות או מנות בכלל. עם זאת, עובדה זו אינה חותרת תחת העובדה כי הסמים בסופם של דברים לא נועדו הסמים לשימוש העצמי של הנאשמים אשר טענו כי הם לא עושים שימוש בסמים, אלא כי תכליתם למצוא דרכם לצרכני הסמים השונים כהודאת הנאשמים בפני **השירות לפיה כוונתם הייתה למכור את הסמים במטרה להרוויח כסף.**

קשה אם בכלל ניתן לקבל את הסבר נאשם 1 לביצוע העבירה בטענה כי לא ידע כי החזקת סמים הינה עבירה על החוק. כך גם ביחס להסברי הנאשמים לפיה כי מצאו את שקיות הסמים עת חיפשו ברזל בשטח (הסבר נפוץ בעבירות סמים ונשק במגזר הבדואי). הדברים מקבלים משנה תוקף בהינתן התרשמות שירות המבחן מהנאשמים כבעלי דפוסי התנהגויות בעייתיים ונטייה לטשטש התנהלותם הבעייתית בביצוע העבירה.

יוצא איפה כי תכלית חזקת הנאשמים את הסמים הייתה כי אלו ימצאו דרכם לצרכני הסמים השונים ובהינתן כמות הסמים הרי מדובר במאות ואף אלפי מנות. לא בכדי, ועל בסיס רציונל זה, העונש המקסימאלי הקבוע לצדה של עבירת הסחר ו/או האספקה שווה לזה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

בשיקולי לקולא, יינתן משקל לעובדה כי הסמים נתפסו ואין אינדיקציה כי בפועל סחרו השניים בסמים, על כן ניתן לומר כי לא נגרם נזק ישיר, אם כי וכאמור יובא בחשבון הנזק הפוטנציאלי הגדול הכרוך בהחזקת סמים בכמות שכזו ובכוונת הנאשמים למכרה למטרות רווח קל ומהיר.

8. מנעד הענישה בעבירות של אספקה וסחר בסמים ו/או החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית
הוא תלוי הסוג והכמות שהוחזקה ו/או נמכרה והינו רחב.

ברע"פ 10423/09 **שורר נ' מ"י** (26.4.2010), נדחתה בקשת ערעור של המבקש אשר הורשע בהחזקת סם קנבוס משקל של 574.75 גרם נטו. עונשו של המבקש אשר היה בגיל 53, נעדר עבר פלילי, ומשתמש בסמים מסוכנים, נגזר ל 6 חודשי מאסר על דרך עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי, בניגוד להמלצת שירות המבחן אשר הייתה להימנע מהרשעתו.

ברע"פ 2590/10 **שניא נ' מ"י** (8.4.2010), נדחתה בקשת המבקש על הרשעתו ועונשו. המבקש, בן 25 ונעדר עבר פלילי, הורשע בהחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים. הנאשם החזיק בסם חשיש במשקל 256.58 גרם נטו, וסם קנבוס במשקל של 13.11 גרם נטו ומשקל אלקטרוני. עונשו נגזר ל 6 חודשי מאסר על דרך עבודות שירות, מאסרים מותנים, קנס, צו מבחן ופסילה מלהחזיק רישיון נהיגה.

ברע"פ 1830/16 **רקיבי נגד מדינת ישראל** (11.4.16) **אושר מתחם עונש הנע בין 6 ל 15 חודשי מאסר** בנסיבות בהן החזיק הנאשם ברכבו סם מסוג חשיש מחולק לאריזות רבות במשקל כולל של כ - 2,300 גרם. על הנאשם, נעדר עבר פלילי ותסקיר חיובי, הושתו 8 חודשי מאסר בפועל.

ברע"פ 322/15 **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15) **אושר מתחם עונש הנע בין 7 ל 18 חודשי מאסר בפועל**, בנסיבות בהן החזיק הנאשם בבית מגוריו, סם מסוג חשיש במשקל של כ - 400 גרם.

בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 24043-04-17 אל קשכר נגד מדינת ישראל (4.6.17) **אושר עונש בן 7 חודשי מאסר בגין החזקת קנבוס במשקל 922.40 גרם נטו.**

בעפ"ג 38161-12-16 אלעול נ' מדינת ישראל (18.1.17) **נותר על כנו עונש בן 14 חודשי מאסר שהושת על נאשם שהחזיק סמים מסוג קנבוס במשקל של 6 ק"ג.**

בת"פ (ב"ש) 19923-05-19 מדינת ישראל נ' אלאפסק (5.1.21) **דובר על החזקת סם קנבוס במשקל של 1.7 ק"ג.** על הנאשם שהיה בעל הרשעות קודמות ובעניינו הוגש תסקיר חיובי, הוטלו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

בת"פ (ב"ש) 14782-06-18 מדינת ישראל נ' אלעול (7.1.20) **דובר על החזקת 3.8 ק"ג קנבוס.** על הנאשם,

צעיר בן 23 ללא הרשעות קודמות ותסקיר חיובי, הוטלו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

בת"פ 51742-07-21 **מדינת ישראל נ' אל עסלה** (14.11.22) נקבע מתחם עונש שבין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, בנסיבות בהן נתפס הנאשם כשהוא מחזיק מתחת למושב האחורי ברכב בו נהג על כביש 40 לכיוון צפון, סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל נט של **0.600** גרם, שלא לצריכתו העצמית ועל מנת להעבירם לאחר מ לאחר.

בכלל המקרים שהובאו לעיל דובר בנסיבות קלות יותר בהן הוחזקה כמות סמים קטנה משמעותית מזו שהחזיקו הנאשמים, עם זאת, מתחמי הענישה והעונשים לצדם נעו בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל 8 חודשי מאסר בפועל, גם בעניינם של צעירים נעדרי עבר פלילי בעלי תסקיר חיובי.

9. בהקשר הנ"ל יש לציין כי עיון במקרים אליהם הפנה ב"כ נאשם 1 מעלה כי אלה רחוקים מלתמוך במתחם העונש לו עתרה ההגנה ובכלל נמצא כי הצגתם על ידי הסנגור במעמד הדיון הייתה חלקית ולא מדויקת.

כך ביחס לת"פ 66939-01-17, **מדינת ישראל נ' גיסין**, שם דובר על גידול של 5.5 קילו סמים כשעונשו של הנאשם נגזר לחודשיים עבודות שירות " שכח " ב"כ נאשם 1 לציין כי דובר **בהסדר טיעון בגדרו הוסכם בין הצדדים כי המאשימה תעתור ל- 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, גם אם התסקיר יהיה שלילי** בעוד שההגנה תטען פתוח. ועל כן, ברי כי אין במקרה זה דבר וחצי דבר לתמוך במתחם העונש לו עתר.

כך בת"פ 46548-03-17, **מדינת ישראל נ' שפר**, שם דובר על עבירה של גידול של 23.5 קילו סמים מסוג קנבוס במשקו של הנאשם עליו נגזרו 7 חודשים בעבודות שירות בלבד, אומר כי גם במקרה זה לא ניתן ללמד על מתחם העונש והעונש ההולמים בעניין הנדון. במקרה הנ"ל המדינה עתרה למתחם עונש נמוך שתחילתו מ 10 חודשי מאסר בפועל, ולא בכדי. בית המשפט קבע בגזר הדין כי הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה הן "**ייחודיות**", וכי לאור שהנאשם גידל את הסמים במשק החקלאי שלו, לשימושו העצמי (מצב רפואי קשה ובין היתר פוסט טראומה משירותו הצבאי) ולא לצרכי סחר, מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה "**נמוכה**". לא רק זאת, אלא שהוגש תסקיר חיובי ביותר בעניינו לרבות כי שולב בהליך טיפולי פסיכיאטרי משך 11 חודשים והיה בר שיקום מה שאפשר לבית המשפט לסטות ממתחם העונש שקבע ולגזור 7 חודשי עבודות שירות.

כך ביחס לת"פ 53805-09-16, **מדינת ישראל נ' בר דותן** שם נמצא כי דובר על גידול של כ 200 שתילים במעבדה שהוקמה בדירה ומשקלם במועד התפיסה עמד על 32 קילו. התביעה עתרה למתחם בין 16 ל 24 חודשי מאסר ובית המשפט קבע את המתחם בין 14 ל-24 חודשים. עונשו של הנאשם נגזר ל 7 חודשי עבודות שירות **לאור הליך שיקומי ארוך מאוד ומשמעותי ולאחר חריגה ממתחם העונש שנקבע.**

בת"פ 76327-07-19, מדינת ישראל נ' קדורין, דובר על גידול של שתילים בגינת הבית במשקל של 3.5 קילו, מתחם העונש נקבע בין מאסר קצר ועד שנת מאסר בפועל. עונשו של הנאשם נקבע לאחר **חריגה ממתחם העונש בשל**

שיקולי שיקום ל 6 חודשי מאסר על תנאי ופסילה בפועל של הנאשם מלקבל/ להחזיק רישיון נהיגה למשך 24 חודשים וענישה נלווית לרבות צו מבחן.

אשר למקרים אליהם הפנה ב"כ נאשם 2 נדמה כי די ונפנה לת"פ 51177-06-22 **מדינת ישראל נ' באסל אבועמר**, שם **נקבע מתחם בין 10 ל 15 חודשי מאסר בפועל**, בנסיבות בהן דובר על מי שהחזיק **4 קילו סם קנבוס**, ולכך שעונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי נגזר ל 11 חודשי מאסר בפועל.

כאן המקום להוסיף כי בכל הנוגע למקרים בהם דובר בהחזקת כמויות גדולות במיוחד, כמו למשל

בת"פ 59015-12-21 **מדינת ישראל נ' עזאזמה** אליו הפנה ב"כ נאשם 1, שם אמנם דובר על החזקת כ 19 ק"ג סם קנבוס שלא לצריכה עצמית ומתחם העונש נקבע בין 18 ל 36 חודשי מאסר בפועל, יש לומר החזקה הייתה בתוך מתחם הבית ולא ברכב וכי לא נמצאה ראייה ישירה אף לא אינדיקציה (מלבד כמות הסם) לכוונת סחר, כפי שנמצא במובהק במקרה הנדון לפני.

כך או כך, אין בקביעת המתחם בתיק הנ"ל כדי לתמוך במתחם העונש לו עתרה ההגנה. לצורך ההשוואה ראו למשל בת"פ (שלום ב"ש) 52661-11-19 **מדינת ישראל נ' דרעי ואח'** (19.07.2021) קבע בית משפט זה מתחם עונש ההולם בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל, בנסיבות בהן הורשע הנאשם (נאשם 3) בעבירות של גידול והחזקת וסמים במעבדה בצוותא חדא, 1136 שתילי קנבוס **במשקל 15 ק"ג, ועוד 1.2 ק"ג קנאביס**. עונשו של הנאשם נעדר עבר פלילי ואב ל 4 ילדים נגזר ל 27 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגיש לבית המשפט המחוזי (עפ"ג 6525-09-21) נדחה, למעט רכיב הפסילה בפועל.

בנסיבות בהן הנאשמים הודו ברצונם ומטרתם למכור את כמות הסמים הגדולה בה החזיקו בצוותא חדא, היה מקום להחמיר עם מתחם העונש, ואולם, בהינתן כי מדובר בדברים אותם מסרו הנאשמים בפני שירות המבחן לא אעשה כן.

סיכום כלל האמור, לאחר שקלול מכלול השיקולים הצריכים לבחינת מתחם העונש ההולם לעבירות אותן ביצע הנאשם בנסיבות ביצוען, סבורני כי מתחם העונש נכון כי ינוע בין 12 ל - 27 חודשי מאסר בפועל .

עונשם של הנאשמים

10. התסקירים מלמדים כי נוכח התרשמות השירות מהנאשמים כמי שמטשטשים התנהלותם הבעייתית בעבירה ומתקשים להתייחס לקושי שמצריך התערבות טיפולית, משכך לא ניתן היה לבוא בהמלצה טיפולית ועל כן אין מקום לדיון בחריגה ממתחם העונש.

בבחינת עונשם של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם יובאו בחשבון נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

על נסיבותיהם האישיות של הנאשמים נלמד מהתסקירים בהם פורט לעיל, וכבר יש לומר כי לא נמצאו נסיבות חריגות אצל מי מהם.

נאשם 1 בן 21 במועד עריכת התסקיר, נשוי ואב לתינוקת שנולדה בעת מעצרו.

לטובת הנאשם אביא בחשבון כי הוא נעדר עבר פלילי קודם וכי הודאתו בהחזקת הסמים חסכה משאבים ציבוריים שהיו נדרשים אילו ניהל את משפטו.

בשיקולים לחומרא אביא בחשבון כי בעבירות סמים, הבכורה היא לשיקולי הרתעת היחיד והרבים על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם לרבות עבר פלילי קודם נקי (ע"פ 3820/09 **מדינת ישראל נ' אוחיון**). בעניינו של הנאשם, לצד התרשמות השירות כי הליך המעצר מהווה גורם הרתעתי עבור הנאשם, נמצא התרשמות שירות המבחן כי הצהרת הנאשם לפיה הבין את חומרת מעשיו הנה מילולית בלבד, כמו גם לקשיו להתייחס ולו באופן ראשוני לדפוסי התנהגותו הבעייתיים ובחירותיו הבעייתיות בביצוע העבירה.

עוד אביא בחשבון את המלצת השירות לענישה מוחשית לרבות צופה פני עתיד שיהוו אלמנט הרתעתי עבור הנאשם מלחזור לפעילות עבריינית בעתיד.

נאשם 2 הוא בן 22, נשוי כשנה.

לטובת הנאשם אביא בחשבון כי הוא נעדר עבר פלילי קודם וכי הודאתו בהחזקת הסמים חסכה משאבים ציבוריים שהיו נדרשים אילו ניהל את משפטו.

כמו בעניינו של נאשם 1 כך בעניינו של הנאשם בשיקולים לחומרא אביא בחשבון כי בעבירות סמים, הבכורה היא לשיקולי הרתעת היחיד והרבים על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם לרבות עבר פלילי נקי קודם.

הדברים האמורים מקבלים משנה תוקף בהינתן כי גם בעניינו של נאשם זה, לצד העובדה כי השתלב בקבוצה טיפולית במסגרת מעצרו, ולצד העובדה כי מעצרו לראשונה בחייו מהווה גורם הרתעתי עבורו והוא הביע רצונו לקיים אורח חיים נורמטיבי - נמצא התרשמות שירות המבחן כי הצהרת הנאשם לפיה הבין את חומרת מעשיו הנה מילולית בלבד, כמו גם כי מדובר במי שטרם השלים את תהליך גיבוש זהותו העצמית, נטה לצמצם התנהלותו הבעייתית במעשה העבירה ומתקשה להפעיל שיקול דעת על השלכות מעשיו בשל רצונו ברווח כלכלי. בכלל האמור, תובא בחשבון המלצת שירות המבחן לענישה מוחשית לרבות צופה פני עתיד כאלמנט הרתעתי עבור הנאשם מלחזור לפעילות עבריינית בעתיד.

אשר לעונש פסילת רישיון הנהיגה, הרי בהינתן כי מדובר במי שהחזיקו כמות גדולה מאוד של סמים במטרה למכרה ברכב בו נמצאו - יש להיעתר לבקשת התביעה בהקשר זה, אם כי אביא בחשבון טענת ההגנה לחשיבות השתלבות הנאשמים מחדש במעגל העבודה והחיים וחיוניות רישיון הנהיגה לצורך כך.

סוף דבר - לאחר שקלול מכלול השיקולים המתבקשים לבחינת עונשם של הנאשמים אני גוזרת על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.

עמוד 9

- ב. 10 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים ממועד שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.
- ג. קנס בסך 8,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-8 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.06.2023 ובכל 10 לחודש שלאחריו. פיגור באחד התשלומים יביא לפירעון מידי של יתרת הקנס.
- ד. 4 חודשי פסילה בפועל מלנהוג/להחזיק/לקבל רישיון נהיגה. מניין הפסילה יחל מיום שחרורו של הנאשם ממאסר בכפוף להפקדת רישיון הנהיגה בתיק בית המשפט.
- ה. 6 חודשי פסילה מלנהוג/להחזיק/לקבל רישיון נהיגה, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.

נאשם 2

- ב. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.
- ג. 10 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים ממועד שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.
- ד. קנס בסך 8,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-8 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.06.2023 ובכל 10 לחודש שלאחריו. פיגור באחד התשלומים יביא לפירעון מידי של יתרת הקנס.
- ה. 4 חודשי פסילה בפועל מלנהוג/להחזיק/לקבל רישיון נהיגה. מניין הפסילה יחל מיום שחרורו של הנאשם ממאסר בכפוף להפקדת רישיון הנהיגה בתיק בית המשפט.
- ו. 6 חודשי פסילה מלנהוג/להחזיק/לקבל רישיון נהיגה, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצג הסמים.

את הקנס ניתן לשלם מהיום באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה WWW.eca.gov.il
מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכב גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000.
במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).

ניתן היום, כ' אדר תשפ"ג, 13 מרץ 2023, במעמד הצדדים.

