

## ת"פ 1102/07/15 - מדינת ישראל נגד אווראג'או קאסיה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 1102-07-15 מדינת ישראל נ' קאסיה  
תיק חיצוני: 0001819492015

כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
אווראג'או קאסיה	נאשם

### החלטה

בפניי בקשה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת שלושה עדי תביעה. ב"כ הנאשם מתנגדת לבקשה בשל פגיעה בהגנת הנאשם.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לה איני מוצאת מקום להיעתר לבקשה ואלה נימוקיי.

ביום 26.10.16 נמסרה כפירתו של הנאשם והתיק נקבע לשמיעת ראיות. במהלך שמיעת הראיות ביום 15.3.17 ביקשה המאשימה לתקן את כתב האישום ולהוסיף עדים לאחר שהבהירה, כי אין מדובר בעדים להוכחת אשמתו של הנאשם במיוחס לו אלא עדי הזמה לטענות הגנה שיכול ויועלו על ידי ההגנה. בנסיבות אלה דחיתי הבקשה וקבעתי שהמאשימה תוכל לבקש להביאם כעדי הזמה ככל שהדבר יתבקש עקב פרשת ההגנה.

ביום 20.3.17 הגישה המאשימה בקשה נוספת בה ביקשה לזמן את שלושת העדים אותם היא מבקשת לזמן כעת תוך ששוב הבהירה, כי אלה אינם נחוצים לה להוכחת אשמתו של הנאשם אלא כדי לסתור טענות הגנה שהיא צופה שיועלו על ידי ההגנה. הבקשה נדחתה, תוך שקבעתי, כי השלב הנכון להזים את ראיות ההגנה הן לאחר שאלה יועלו, אם יועלו בפרשת ההגנה.

הבקשה שבפניי, שלישית במספר, הנה להוספת אותם שלושה עדים, כשהמאשימה מבהירה שוב, כי הראיות נחוצות לה כדי להתמודד עם טענת הגנה אפשרית הנוגעת למחדלי חקירה בתיק.

סעיף 92 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, קובע, כי רשאי בית המשפט להיענות לבקשה לתיקון כתב אישום לאחר תחילת המשפט "ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן".

בע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל, התיר בית המשפט הגשת ראיות בשלב שלאחר הסיכומים וקבע: "המגמה הברורה בפסקי הדין של בית-משפט זה היא למנוע עיוות דין, העלול להיגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע: המגמה היא שלא לחסום

עמוד 1

## לחלוטין את הדרך להבאת ראיות נוספות."

המאשימה בבקשה שבפניי לא טענה, כי עדים אלה נחוצים לה להוכחת אשמתו של הנאשם במיוחס לו ועל כן לא יפגע האינטרס הציבורי. הבקשה שבפניי לא מצביעה על שינוי נסיבות מאז ניתנו ההחלטות הקודמות בבקשות זהות. הבקשות הקודמות וזו הנוכחית מבקשות להתמודד עם טענות הגנה אפשריות שאין בהן להצדיק, בשלב שמיעת הראיות, את תיקון כתב האישום. ככל שישנם מחדלי חקירה בתיק, הרי שהיה על המאשימה לצפות שטענות אלה יועלו על ידי ההגנה ולכן ניתן היה לבקש את הוספת העדים לרשימת עדי התביעה עוד טרם החלה שמיעת הראיות בתיק.

לא ברור מדוע נדרש בית המשפט לדון באותה הבקשה שלוש פעמים, כאשר בסיס הבקשה הינו הבאת ראיות לסתור טענות הגנה אפשריות שטרם הועלו כלל על ידי ההגנה.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה לתיקון כתב האישום על דרך הוספת שלושת עדי התביעה נדחית.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשע"ח, 12 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.