

ת"פ 11265/09 - דוד דורון טולדנו נגד מדינת ישראל (המאשימה), זכר דנילוב (הנאשם)

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 14-09-11265 מדינת ישראל נ' דנילוב

בפני כבוד השופט עמיית פריז

דוד דורון טולדנו

המבקש

נגד

משיבים

1. מדינת ישראל (המאשימה) ע"י שלוחת תביעות נתניה

2. זכר דנילוב (הנאשם) ע"י עו"ד חיים ציון זכאי

החלטה

לפני בקשה לעיון במסמכי התקיק (כתב אישום והכרעת הדין).

ביום 17/3/20 הורשע הנאשם עפ"י הודהתו בכתב האישום המתוקן בשנית, בהכרעת דין מתוקנת בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. ביום 17/3/ ניתן גזר הדין בעניינו של הנאשם.

ה המבקש הוא המתלוון בתיק. המבקש מנמק את בקשתו בכך שהוא זקוק למסמכים המבוקשים על מנת להגיש תביעה אזרחית כנגד הנאשם.

תקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (unei בתיקים), תשס"ג-2002, קובעת כי כל אדם רשאי לבקש מביהמ"ש לעיון בתיק ובלבד שהعيון בו אינו אסור על פי דין. בסעיף (ד) לתקנה נקבע: "בבואה לשکול בקשה עיון, יתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהعيון, וכן לסבירות הקצתה המשאבים הנדרשת לשם העיון בקשה".

מדובר בתיק שהתנהל בדლתיים פתוחות ולא הוגש בו חומר שהعيון בו אסור על פי דין (למעט תסקיריו שירות המבחן שהعيון בהם לא התבקש ממליא). מתגובה המאשימה עולה כי אינה מתנגדת להעברת כתב האישום וגזר הדין. מתגובה ב"כ הנאשם עולה כי היא מותירה את ההכרעה בבקשת לשיקול דעת בית המשפט.

לאור העובדה כי אף אחד מהצדדים לא התנגד לבקשת ובהיעדר כל נימוק לפיו העיון עשוי לפגוע באינטרסים של מי מהצדדים, הבקשת מתකבלת.

המציאות תאפשר לבקש לעין בכתב האישום (לרבות כתוב האישום המתוון בשנית) ובהכרעת הדיון.

המציאות תעביר עותק מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, 8 נובמבר 2017, בלשכה, בהעדר הצדדים.