

ת"פ 1169/05 - מדינת ישראל נגד מנשה מזרחי, יהודה ניצני, יעקב עזריה, משה בן צור ו- 220 אח', שלמה פורת, דני כבשנה, שלם דני, רוני שרון, פרקש יעקב, ראובן הראלי, דן שושני

בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"פ 1169-05 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' מזרחי
תיק חיצוני: 4125/05
בפני כב' השופט זיאד הווארי, סגן נשיא
המאשימה: מדינת ישראל
נגד
הנאשם: מנשה מזרחי (עציר)
הטוענים לזכות: 1. יהודה ניצני
2. יעקב עזריה
3. משה בן צור ו- 220 אח'
4. שלמה פורת
5. דני כבשנה
6. שלם דני
7. רוני שרון
8. פרקש יעקב
9. ראובן הראלי
10. דן שושני

החלטה

1. תיק פלילי זה הוחזר אלי ע"י בית המשפט העליון בפסק דינו מיום 27.10.13, על מנת שאכריע מי מחברי הקבוצה השנייה והשלישית (כפי שתוארו באותו פסק דין), הינם טוענים לזכות ברכוש אשר זכאים לנתח מכספי הנאשם, אשר חולטו ע"י המדינה.
2. בדיון שנערך בפניי ביום 5.12.16, בו נקבעו מועדים לחקירת המצהירים, טען ב"כ המדינה כי בהתאם לפסק דינו של בית המשפט העליון רק עניינם של טוענים לרכוש מבין חברי הקבוצה השנייה והשלישית אשר הגישו תצהירים במועד, זכאים להיבחן במסגרת החקירה.
3. לאחר שבחנתי לעומק את טענות ב"כ המדינה, מצאתי כי דינה של טענה זו להתקבל. הדברים נלמדים מפסק דינו של בית המשפט העליון, אשר קבע בסעיף 23 לפסק הדין: "...אציין כי ישנם חברים בקבוצה אשר לא צירפו תצהיר ומסמכים התומכים בבקשתם להיחשב כ"טוענים לזכות". זאת, על אף לשונה המפורשת של תקנה 3(ב) לתקנות הסמים המסוכנים (סדרי דין לעניין חילוט

רכוש). כך, אף אם מקרב חברי קבוצה זו ימצא מי שתביעת החוב שלו תאושר עד המועד שייקבע, ספק רב אם הדבר מרפא את הפגם הנובע מאי-הגשת התצהירים".

לאחר מכן, מוסיף וקובע בית המשפט העליון בפסק הדין בסעיף 24 פסקה שניה: "הדין יתמקד, אם כך, בחברי הקבוצות השנייה והשלישית, אשר ייקבע לגביהם שהם "טוענים לזכות ברכוש". כלומר, נתמקד באותם חברי הקבוצות השנייה והשלישית אשר תביעות החוב שלהם יאושרו עד המועד הקצוב לאישור תביעות החוב, ואשר הגישו תצהירים בתמיכה לבקשתם."

ובהמשך מוסיף וקובע מפורשות בסעיף 25 לפסק הדין פסקה שניה: "לפיכך, סבורני כי על בית המשפט המחוזי לשוב ולבחון את טענותיהם של הטוענים לזכות שתביעות החוב שלהם יאושרו עד המועד הקצוב, ואשר שהגישו תצהירים לתמיכה בבקשתם." (ההדגשות שלי- ז.ה.).

ענינו רואות אם כן, כי הוראת בית המשפט העליון ברורה, עת החזיר את התיק לפתחי, ולפיה רק טוענים לזכות ברכוש אשר הגישו תצהירים במועד יכולים להיכנס לרשימת הטוענים לזכות שעניינם יתברר לפניי.

אשר למועד בו צריכים היו התצהירים להיות מוגשים, קובעת תקנה 3(ב) לתקנות הסמים המסוכנים (סדרי דין לעניין חילוט רכוש) (להלן: "התקנות") באופן ברור כי: "נידון וטוען לזכות ברכוש יגישו לבית המשפט ולתובע, לא יאוחר מעשרה ימים לפני המועד שנקבע לדיון בבקשת החילוט תצהיר ובו יפרטו את טענותיהם לגבי הרכוש; לתצהיר יצורפו כל המסמכים התומכים בטענותיהם, לרבות נסחי רישום, מסמכים המעידים על דרך רכישתו של הרכוש ועל התשלום בעדו, וכן לענין הפרכת החזקה לפי סעיף 31(6)(ב) לפקודה - פרטי הזיהוי של בעל הרכוש."

4. אי לכך אני מקבל את עמדת ב"כ המדינה ומבהיר באופן ברור כי במסגרת הדיונים שנקבעו לשם חקירת המצהירים, ייבחן אך ורק עניינם של טוענים לזכות ברכוש אשר יש ביכולתם להראות כי הגישו תצהירים במועד על פי התקנות.

5. המזכירות תמציא החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ז, 08 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

הוקלד על ידי ערין בראנסה