

ת"פ 1202/17 - מדינת ישראל נגד יוני סدون, אדר גרבוי

בית משפט השלום בחדרה

24 אוקטובר 2019

ת"פ 1202-02-17 מדינת ישראל נ' סدون ואח'

בפני כב' השופט אביהו גופמן, שופט בכיר
ממשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים 1. יוני סدون
2. אדר גרבוי

החלטה לגבי הנאשם 2

1. המדבר בבקשת להשבת תפוסים והסרת שייעבוד שהוגשה ע"י ב"כ הנאשם מס' 2. מעון בבקשת עולה, שמתוך סכום של כ- 49,000 ש"ח נותר סכום של כ- 34,000 ל"ח המוחזק ע"י הממשימה (המשיבה בבקשת זו) לאחר שסכום של כ- 15,000 ל"ח הוחזר לבקשת.
2. ע"פ החלטתי מיום 19.3.24.3.2020 הוסר שייעבוד על הרכב וכן בוטל איסורعشית דיספוזיציה ברכב כך שכיום נותרה הבקשת יתרת סכום הפיקדון הנמצא בידי המשיבה (כאמור סכום של כ- 00,000 ל"ח).
3. ב"כ הממשימה חולקה על בקשה ב"כ הנאשם 2 להחזיר את יתרת סכום הפיקדון בטענה שמאחר ובגזר הדין לא התייחס במיל"ש לעניין הבקשת לחילות הכספיים, הרי ניתן גם כן, למעלה מ- 7 חודשים מאז מתן גזר הדין, ליתן החלטה לעניין חילות הכספיים.

סמכתה מנהלית ראיו לה שתאה מופעלת באחריות ובהגינות ומתוב לו שנושא החילות ידוע בלבד בעם הטיעונים לעונש. הגשת בקשה למתן צו חילות לאחר מתן גזר הדין יהא בגדר יוצא מן הכלל.

במקרה זה אין מחלוקת שהטענה נטעה במסגרת הטיעונים לעונש לעניין חילוט הכספיים ואף יש התייחסות לכך בכתב האישום, אך בימ"ש, במסגרת גזר הדין, סבור שאין מקום להכריז על הנאשם כסוחר סמים ונמנע מחילוט הרכב, ולא התייחס לעניין חילוט הכספיים.

אין מחלוקת שלמעשה נטען לגבי חילוט הכספיים ואין מדובר בהגשת בקשה באיחור אלא שבימ"ש לא התייחס בהחלטתו לשאלה זו. בנסיבות אלה, סבור אני שהיה מקום להגיש ערעור על גזר הדין ולא להסתפק בהגשת בקשה נוספת בעtid כל שכן התייחסות במסגרת תגובה לבקשתה להשבת הכספיים כך שבקשה ע"י המאשימה לא הוגשה כלל (כל שכן לא הוגש ערעור).

4. מעבר לדרוש אצין שע"מ שבימ"ש ישקול העתרות לבקשתו לממן צו חילוט, גם אם הוגשה שלא במועד או מסיבה אחרת, יש צורך בהוכחת זיקה ברורה בין העבירות לבין החפש אוטו מבקשי לחילוט (במקרה זה סכומי כסף).

במקרה זה אין כלל התייחסות לעניין הזיקה בין ביצוע העבירות לכיספים וגם אם קיימת זיקה כלשהי, הרי אין היא בעוצמה המצדיקה העתרות כאמור בתגובה לבקשתה ב"כ הנאשם .

אכן בטיעונים לעונש פירטה ב"כ המאשימה את הצדקה לחילוט הכספיים אך מדובר בטיעון כוללני ביותר בכך נטען כי "הנאם ביצע את העבירות בדרך קבוע והפרנסה שלו הייתה לסחורה בסמים". דא עקא שהנאשם לא הוכרז כסוחר סמים.

לאור כל האמור, סבור אני שאין מקום לממן צו חילוט אשר גם לא יעמוד ב מבחני הסבירות אשר מצדיקים פגיעה בקנינו של אדם.

אני מורה על השבת התפוס שהינו יתרת סכום הכספי שנמצא בידי המאשימה ואשר נתפס ממנו מס' 2.

העתיק החלטה זו ושלח לצדים.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תש"פ, 24 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

וקlid ul ydi