

ת"פ 1218/04 - ספיר כלפון, מדינת ישראל נגד אלברט ארז

בית משפט השלום בקריית גת

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 1218-04 מ.י. פרקליטות אשקלון נ' ארז ואח'

בפני: כב' השופט אור אדם, סגן הנשיא

מבקשת העיון: ספיר כלפון

המאשימה: מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז הדרום (פלילי) שלוחת אשקלון

נגד

הנאשם אלברט ארז ע"י ב"כ עו"ד דוד גולן

החלטה

1. המבקשת, דוקטורנטית למשפטית באוניברסיטת בר אילן, ביקשה לעיין בתיק לצרכי מחקר הנערך על ידה.
2. בית המשפט ביקש את התייחסות הצדדים לביקשה. מטעם הנאשם וסניגורו לא הוגשה תגובה. מטעם הפרקליטות נמסר כי אין התנגדות לעיון בתיק בית המשפט.
3. תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003, מסדירות את זכות העיון בתיקי בית המשפט למי שאיננו בעל דין. תקנה 4(א) קובעת כדלקמן: "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית המשפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על-פי דין". תקנה 4(ד) לתקנות קובעת כדלקמן: "בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענייניו בתיק של המבקש, לעניינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לביקשה". תקנה 4 (ו) לתקנות קובעת כדלקמן: "החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהויים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת".
4. בעניין תומר לוי (בג"ץ 10003/08 תומר לוי נ' מ. ל. ל. בע"מ נ' מדינת ישראל (5.4.2012)), הותוו עקרונות היסוד לגבי זכות העיון בתיקי בית המשפט. ראשית, יש לבחון את השאלה אם יש איסור בדיון לעיון בחומר המבוקש. שנית, יש לבחון את השאלה אם העיון מוצדק, כאשר נקודת המוצא היא שיש לאפשר את העיון לאור עיקרון פומביות הדיון. עם זאת, זכות העיון אינה זכות מוחלטת, ולעתים יש מקום להגביל אותה, לנוכח אינטרסים נוגדים כגון ביטחון המדינה, הזכות לפרטיות של בעלי הדין, הגנה על סודות מסחריים ועוד כיוצא באלה. ההכרעה בשאלת העיון מבוססת אפוא על איזון בין האינטרסים של מבקש העיון, של בעלי הדין ושל הציבור בכללותו. שלישית, בהנחה שיש הצדקה עקרונית לאפשר את העיון, נבחנת השאלה כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון, תוך פגיעה מיידית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון. בנוסף, הודגש בעניין תומר לוי כי מוטלת על מבקש העיון חובת

הנמקה בדבר העילה לעיון בתיק בית המשפט (שם, פסקאות 6 - 7 להחלטה).

5. בענייננו, לאחר שהמבקשת ציינה כי מדובר בעיון לצרכי מחקר, הנאשם לא הגיב ואילו הפרקליטות לא התנגדה לעיון - נראה כי יש מקום להתיר למבקשת את העיון בתיק בית המשפט.

6. עם זאת, מכוח האיזון בין צרכי המחקר של המבקשת לזכויות הנאשם לפרטיות, נראה כי **אין מקום לאפשר למבקשת עיון בתסקירי שירות המבחן**, אלא אך ורק בכתב האישום, בראיות שהוגשו, בפרוטוקולים ובהחלטות שיפוטיות.

7. המבקשת תשא בכל ההוצאות אשר יגזרו מזכות העיון, לרבות עלות הצילומים וכל הוצאה אחרת.

ניתן היום, י"ח טבת תש"פ, 15 ינואר 2020 במעמד הצדדים.