

ת"פ 12585/10/10 - מדינת ישראל נגד יוסי מגל

12 פברואר 2014

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 12585-10-10 מדינת ישראל נ'
מגל(עציר)
בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם יוסי מגל

נוכחים:

ב"כ המאשימה מתמחה אירן אהרון

הנאשם וב"כ עו"ד אייל אוחיון

מבדין

בתאריך 7.10.10 הוגש נגד הנאשם כתב אישום ועימו הוגשה גם בקשה למעצרו עד תום הליכים. כפי העולה מפרוטוקול הדיון, בשלב מאוחר יותר שוחרר הנאשם ממעצר, בתנאים מגבילים. מלכתחילה, כלל כתב האישום שני אישומים בהם יחסה התביעה לנאשם עבירות של סחר בסמים במועדים שונים כלפי שני קוני סם שונים. כפי שפורט להלן, כתב האישום תוקן במהלך המשפט. בדיון שהתקיים לפני ביום 11.5.11 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. על פי ההסדר כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע. על פי מסמך ההסדר שהוגש לבית המשפט, הודיעו הצדדים כי אין להם הסכמה לגבי העונש וכי התביעה מתנגדת להפנות הנאשם לשירות המבחן. בעקבות הודיית הנאשם בכתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם על פי הודייתו בעובדותיו. באשר למחלוקת בין הצדדים בשאלה אם להפנות הנאשם לשירות המבחן בטרם טיעונים לעונש, החלטת כי בשים לב לעמירת התביעה לעונש מאסר בפועל, ולפי מות העבירות בהן הורשע הנאשם, יש מקום, בטרם טיעונים לעונש, לקבל תסקיר משירות המבחן. כאן המקום לפרט כמה הודה הנאשם. הנאשם הודה כי בין השנים 2009 ל-2010 במספר הזדמנויות ובתאריכים שאינם ידועים לתביעה, באזור הערים חולון ובת ים, מכר הנאשם לקטין ב.ט ליד 1994 ולאדם אחר א.ר., חשש ומריחואנה בתמורה לסכומי כסף שונים. במאמר מוסגר ובשלב זה של גזר הדין אסב תשומת הלב כי התביעה לא יחסה לנאשם העבירות החמורות יותר של הדחת קטין לסמים, עבירה המחייבת מאסר בפועל (כמובן בסייג הקבוע בסעיף 35א. לחוק העונשין באשר לעונש חובה). הדיונים במשפט זה התמשכו על פני מספר ישיבות, בדרך כלל לפי המלצת שירות המבחן. סופו של דבר שהוגשו ארבעה תסקירים. השלישי מבין הארבעה ניתן סמוך לפני הדיון שנקבע לשמיעת טיעונים לעונש - 10.10.12.

אקדים הסוף ואומר שבחשקורי השלישי הנ"ל המליץ שירות המבחן בסופו של תהליך ארוך שנמשך כשנה, כדלקמן:
"לפיכך אנו חוזרים וממליצים על העמדתו במבחן שרותו למשך שנה וחצי, בתנאי המשך טיפול אינטנסיבי במרכז יום לנופעי סמים ברחובות וביחידה לטיפול בנפגעי סמים בחולון, במהלכה יעבור את השלבים האינטנסיביים ולאחריהם נהווה מסגרת טיפולית סמוכותית עבורו בהליכי ההסתגלות וההשתלבות מחדש בתפקוד אישי, משפחתי ותעסוקתי בקהילה."
לנוכח האמור בתסקיר זה, שקלתי לגזור על הנאשם עונש מאסר שריוצה בעבודות שירות. לפיכך דחיתי הדיון ליום 16.1.13 לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות שבש"ס (להלן - "הממונה"). בדיון שהתקיים לפני ביום 16.1.13 התקבלה חוות דעת הממונה לפיה קבע הממונה כי לא יוכל לשים הנאשם בעבודות שירות משום שהוא נמצא בטיפול במרכז יום. לנוכח בקשת ב"כ הנאשם להפנות הנאשם במחלוקת לממונה על מנת לנסות ולמצוא בעבודות שירות התואמות לנסיבותיו אלה של הנאשם, הוריתי לדחות הדיון לשם קבלת חוות דעת משלימה מטעם הממונה. ואכן, סמוך לפני הדיון שנקבע ליום 17.4.13 הוגשה חוות דעת משלימה. הממונה מצא ליתן חוות דעת חיובית. כמו כן, הוגש תסקיר משלים, רביעי במספר, שבו שירות המבחן חזר שוב על המלצתו להעמיד הנאשם במבחן, אך המליץ לדחות ביצוע עבודות השירות עד לחודש ינואר 2014 הוא מועד סיום הטיפול במרכז היום. בדיון שהתקיים ביום 17.4.13, הורה התביעה בטיעוניה לעונש על עמדתה הנחרצת כפי שבאה לידי ביטוי עוד מתחילת ההליכים - לפי עמדה זו העונש היחיד ההולם העבירות החמורות שעבר הנאשם, במשם לב לעברו, ובתעלום משיקולי השיקום כפי שבאו לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן - הוא מאסר בפועל. עמדה זו של התביעה ליתור אינה מופרכת כלל ועיקר והיא נשמרת על בסיס אחד בלבד, כך נדמה והוא שיקול הגמול בין חומרת העבירות של סחר בסמים, עבירות שהן מן החמורות על פי החוקים. אין להקל ראש כלל ועיקר בעמדה עונשית זו, יש בה כדי לבטא אינטרס ציבורי שבהענשת בעריו הפוגע בחברה באופן כה קשה דהיינו בסחר בסמים. לכך יש להוסיף עברו הפלילי המכביד של הנאשם בתחום עבירות הסמים ואלימותו וכי בין עבירות אלימות ריזה בעבר תקופות מאסר.

בא כוח הנאשם, ביקש להקל עם הנאשם תוך שהוא סומך עמדתו זו בעיקר או אך רק על האמור והמומלץ בתסקירי שירות המבחן. ההתלבטות בבירור ריני של הנאשם מצויה בתחום שבין עונש נותן משקל רב יותר לחומרת העבירות של סחר בסמים, אל מול שיקולי השיקום שיש בהם כדי להקל עם הנאשם. בבוא השלבי לעותרו אינה מופרכת כלל ועיקר והיא נשמרת על בסיס אחד בלבד, כך נדמה והוא שיקול הגמול בין חומרת העבירות של סחר בסמים, עבירות שהן מן החמורות על פי החוקים. אין בחודש וילי 2012 נפתח לנאשם תיק פלילי שעניינו סחר בסמים, שימוש בסמים שלא לצרכיה עצמית והפרת הוראה חוקית. שירות המבחן אינו מצוין בתסקיר מקור המידע הזה, ומן הסתם מקורו בפלט הרישום הפלילי באשר מכונה מב"ד (מב"ד "מחכה לביור דין").

שואל בא כוח התביעה שאלה חשבה והיא אם נפתח נגד הנאשם תיק בעבירות כה חמורות, בהיותו בתנאים מגבילים וממתין למשפטו ולגזר דינו, היכד ממליץ שירות המבחן כפי שהמליץ? רוצה הוא לומר כי יש להתעלם ממלצת שירות המבחן משום הסיק שבתוקף שלה.
בא כוח הנאשם התרעם קשות על השימוש שעושה התביעה בתיק מב"ד. שהרי ידוע כי לעיתים קרובות, הגדרת העבירות שבתיק המב"ד בעת פתיחת תיק החקירה על ידי חוקר המשטרה, אין לה ולא כלום עם חומר החקירה שבתיק. רוצה לומר שההרישום של תיק מב"ד בלבד אין ללמוד דבר.

פתחתי במחלוקת בין הצדדים לעניין התיק שנפתח נגד הנאשם בחודש וילי כיוון שבדעתי ליתור אחר ההלכה שנפסקה ברע"פ 1021/07 פלוני נ' מדינת ישראל (ראו גם ד"נ 357/10 באותו עניין) דהיינו לעשות שימוש היך ביותר אם בכלל לעשות בו שימוש, במידע זה.

אכן, תיק שנפתח מומדנר ברישום הפלילי כמב"ד יכול וישמש ריזה לעונש כפי שנקבע בהלכה לדעלי, אך כאמור בית המשפט "דרש - באופן זהיר ומושכל - לנתונים בתסקיר הנוגעים לתיק מב"ד". לדעתי, השימוש בתיק מב"ד מותנה בהצגת ראיות, דהיינו לא די באמירה בעלמא כי נפתח לנאשם תיק אלא ראוי להביא לפני בית המשפט ראיות ממשיות ומהותיות באשר לתוכן וחומר החקירה. אכן, יש לתמוך על שירות המבחן כנכף מקצועי, מהימן ואמין שאילו ראה בעניין זה מכללה להמלצה הסופית, הייתה ההמלצה שונה מזו שבתסקיר האחרון. לפיכך הנחה המוצא שלי היא ששירות המבחן ממליץ על שיקום ונושא התיק שנפתח אינו בבחינת מכללה. איני מתעלם כי יש והנאשם מערים על שירות המבחן ובדרך המשפט, אך בשלב זה, אין לפני בסיס כי כך נוהג הנאשם.

השאלה חוזרת ללדקמותה. האם להעדיף השיקום על פני הענישה המחמירה? ראשית לכל, ובסיס לגזר דין זה הוא שאני נתון משקל רב ביותר להמלצות התסקיר. איני מתעלם כמובן מהעיקרון כי המלצות שירות המבחן אינן חזות הכול וכי אין הן אלא המלצה לבית המשפט. ארבעת תסקירי שירות המבחן מפרטים באופן רחב ומקיף הליך השיקום שערך הנאשם במשך הזמן הרב שחלף. לפי שירות המבחן, הנאשם מצוי בעיצומו של הליך שיקום של גמילה מסמים. לפיכך, קטיעת ההליך בדרך של גזירת מאסר בפועל, תביא לנסיגה וזרדור הנאשם.

אכן, אין להתעלם מחומרת העבירות שבצע הנאשם. העבירות של סחר בסמים הן מהחמורות ביותר אשר פגיעתן בציבור קשה וחמורה. אילו הייתי בוחן העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם בבחינת הפגיעה הקשה בערך החברתי שהרי מנת הסמים היא מכה קשה הפוגעת קשות באדם המכור להם, היה מקום לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך. יש לזכור כי הפצת הסמים בקרב הציבור כמוה כהרעלת הציבור תרתי משמע. מדוינית הענישה כפי שהוצג בא כוח התביעה בפקיטה שהגיש לבית המשפט היא עונש של מאסר בפועל כגמול בגין עבירות חמורות אלה.

אלא ששכנעו שאני שוקל האינטרס השיקומי, הרי שנראה כי האיוון הוא בשקילת עונש מאסר שריוצה בעבודות שירות, עונש שיהיה בו מחד גיסא המסר הנכון לחומרת העבירות ומאידך גיסא לא יהא בו כדי לקטוע התהליך השיקומי אותו עובר הנאשם.

כאן המקום להתייחס לביעיייתיות העולה מתוך אי ההתאמה בין מועד סיום ההליך הטיפולי במרכז היום, הצפוי להיות בחודש ינואר 2014 לבין עניו הדיון שיש בדחיית המשפט עד לאחר מועד זה, ומתוך כך הצורך לסיים ההליכים כיום.
אני סבור שבשלה העת לגזור הדין למאסר בעבודות שירות, תוך העמדת הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך שנה וחצי. הקשר בין הנאשם לשירות המבחן במשך שנה וחצי חשוב ביותר, גם בעת שהנאשם מרצה עונש מאסר בעבודות שירות. ברור כי אם יפר הנאשם האיומן שניתן בו, יוצר צו המבחן, יהיה מקום לגזור דינו מחדש.

אלה העונשים שאני משיח על הנאשם:

6 חודשי מאסר.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס שעותק ממנה מצוי בידי הנאשם הוא יודע פרטיה לרבות ובמיוחד מועד תחילת העבודות -

28.4.14.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.

אני מחייב הנאשם להיות בפיקוח שירות המבחן למשך **18 חודשים**. הנאשם מסכים להיות בפיקוח והוסבר משמעות הפרת צו המבחן. ואסב תשומת לב הנאשם כי צו המבחן חל גם לאחר סיום ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות, וככל ששירות המבחן יקבע תנאים לפיקוח לרבות המשך טיפול שיקומי בעת ביצוע עבודות שירות או לאחר מכן, על הנאשם למלא אחרי

תנאי המבחן שאם לא כן, הפרת צו המבחן תגרוור משפטו של הנאשם מחדש.

אני משיח על הנאשם סנקציה כספית בשים לב לתקופה הארוכה בה מצוי הנאשם בתנאים מגבילים.

ככל שהנאשם או מי מטעמו הפקידו ערבויות כספיות כערוכה לשרורו הסכומים יועברו לידי ב"כ הנאשם ענ"ד אייל אוהיון.

עונת מברר דין זה יועבר לשירות המבחן.

עונת מברר דין זה יועבר לממונה על עבודות שרות.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשע"ד, 12/02/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה