

ת"פ 13742/04/11 - ולנטינה זכרנקו נגד מדינת ישראל, ניסים דז'לדטי, עו"ד משה ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 13742-04-11 מדינת ישראל נ' דזלדטי ואח' 14.09.2016
תיק חיצוני: עפ 3550.16

בפני כבוד השופטת יהודית אמסטרדם
המבקשת: ולנטינה זכרנקו ע"י ב"כ עו"ד אלכסנדר שמרלינג ועו"ד רן
אורן

נגד
המשיבים:

1. מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד שירי פרל ועו"ד מוריה גרין
2. ניסים דז'לדטי ע"י ב"כ עו"ד אייל רוזובסקי ועו"ד צבי
קלנג
3. עו"ד משה ישראל ע"י ב"כ עו"ד קורצווייל

החלטה

א. פתח דבר

1. בפני ארבע בקשות מטעמה של המבקשת הטוענת כי הינה היורשת על-פי דין של מר אלכסיי זכרנקו ז"ל.
 - א. המבקשת עותרת לבית-המשפט להתיר לה לעיין בתיק בית המשפט על הפרוטוקולים והמוצגים שבו, וכן להורות למאשימה להתיר לה לעיין בחומר החקירה המצוי בידי המאשימה.
 - ב. המבקשת עותרת כי בית-המשפט יורה למזכירות בית-המשפט לצרף אותה כצד בתיק דנן על-מנת שתוכל לעיין במסמכים המצויים במערכת "נט המשפט".
 - ג. המבקשת עותרת לביטול חילוט הרכוש בגובה 38.8 מיליון ₪ שנקבע על-ידי מותב זה בגזר דינו מתאריך 17.02.2016.
 - ד. בבקשה נוספת שכותרתה "מתן הבהרה" עותרת המבקשת לבטל את ההחלטה שניתנה על-ידי מותב זה המתייחסת לשכר טרחתו של עו"ד משה ישראל מתאריך 17.02.2016 או למצער לעכב אותה עד למתן החלטה בערעור שהגיש משיב 2 לבית-המשפט העליון (ע.פ. 1872/16).
2. על-פי טענת המבקשת, מר אלכסיי זכרנקו ז"ל הוכרז כמת בתאריך 21.12.2015 ע"י בית-המשפט בסנט פטרסבורג.
3. לטענת המבקשת, היא הינה קרובת המשפחה היחידה שנותרה למנוח, אלא, ש"צו ירושה אמור להינתן בשבועות הקרובים".

ב. תגובת ב"כ הצדדים

4. באות כוח משיבה 1 מתנגדות לבקשות, ולטענתן יש לדחות נוכח היעדר מסמך התומך בטענת המבקשת בדבר מעמדה כקרובת משפחה ו/או כיורשת חוקית של מר אלכסיי זכרנקו ז"ל.
5. ב"כ משיבה 1 מוסיפה ומציינת, כי המבקשת הייתה צריכה לצרף לבקשותיה את אלינה מלר ועו"ד רון זהבי, ואין להתיר לה לעיין בחומר הראיות וחומר החקירה העלול לפגוע בזכותם לפרטיות.
6. זאת ועוד, ב"כ משיבה 1 גורסת כי היה על המבקשת לפנות לבית-המשפט העליון בעתירה זו, שכן מותב זה "קם מכיסאו זה מכבר", ביחוד שהחלטת המותב בדבר מתן שכ"ט לעו"ד משה ישראל בוטלה בפסד דינו של בית-המשפט העליון בע.א. 2614/16 ו-3550/16 מתאריך 18.07.2016.
7. בא כוחו של עו"ד משה ישראל מתנגד אף הוא לביטול החילוט ככל שהוא מתייחס להעברת הכספים שנפסקו לטובת מרשו בפסק דינו של בית-המשפט העליון במסגרת הערעורים הנ"ל (ע"א 2614/16 ו-3350/16) בהדגישו כי המבקשת לא התייחסה בבקשתה לכספים לגביהם הורה בית-המשפט העליון כי יועברו לידי עו"ד משה ישראל, והיא אף לא צירפה אותו כמשיב לבקשתה.
8. כאן יוער כי לאחר תגובת ב"כ עו"ד משה ישראל, הגיש ב"כ המבקשת בקשת הבהרה ובה התייחס לשכ"ט עו"ד משה ישראל, כשהוא מבקש לבטלו או לעכבו עד לשמיעת ערעורו של משיב 2.

ג. דיון

9. משיב 2 הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות- עבירות לפי סעיפים 415 ו-420 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), וכן מתן דיווח כוזב בניגוד לחוק איסור הלבנת הון תש"ס-2000, והטרדת עד- עבירה לפי סעיף 249 לחוק העונשין.
על משיב 2 הוטל מאסר בן 30 חודשים וכן מאסר ע"ת.
- בנוסף ניתן צו לחילוט רכוש בגובה מלוא שווי העבירות- 38.8 מיליון ₪ למעט סך של 1,650,000 ₪- שכ"ט עו"ד משה ישראל.
10. בהליך שהתקיים בבית-המשפט העליון (ע.א. 2614/16 ו-3550/16) הוסכם ע"י ב"כ משיבה 1 וב"כ עו"ד משה ישראל כי הסך של 1.65 מיליון ₪ בצירוף מע"מ יועבר לידי עו"ד משה ישראל מתוך הנכסים התפוסים, ואם יצומצם החילוט בעקבות ערעורו של משיב 2 (ע.פ. 1872/16) "יקוזז הסכום הנ"ל שיועבר לידי עו"ד משה ישראל מהכספים שאינם נכללים בחילוט".
ערעורו של משיב 2 טרם נשמע.

11. אקדים ואציין בעניין הבקשות דנן, כי שמה של המבקשת לא עלה כלל במהלך ההליך המשפטי שהתנהל בפני

מותב זה. לעומת זאת, הוזכר אביו הזקן של מר אלכסיי זכרנקו שתואר כשאר בשרו היחיד, ולגביו נאמר כי הוא מתגורר בדירה בה גר אלכסיי זכרנקו עד היעלמו.

12. זאת ועוד, מהמסמכים שצורפו לבקשת המבקשת ותורגמו לעברית עולה כי יכול ולכאורה קיימים בני משפחה נוספים: שארי בשרו של אלכסיי זכרנקו- שכן הוזכר אחיינה לכאורה של המבקשת- א.ב זכרנקו.

13. בנוסף, לא ברור אם קיימת צוואה של אלכסיי זכרנקו ז"ל, אם לאו.

14. על-מנת שהמבקשת תיחשב "טוענת לזכות ברכוש" היא נדרשת להצביע על זכות קניינית או אובליגטורית שלה כיורשת של מר אלכסיי זכרנקו, ולא די בהשמעת הטענה כי "**צו ירושה אמור להינתן בשבועות הקרובים**".

15. משלא הוכיחה המבקשת את זכותה- אין היא יכולה לעתור להסגת החילוט.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"א אלול תשע"ו, 14 ספטמבר 2016, בהיעדר הצדדים.