

ת"פ 13795/07/15 - מדינת ישראל נגד אביתר רובינשטיין

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 13795-07-15 מדינת ישראל נ' רובינשטיין

בפני בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד אנה קצובסקי - לשכת תביעות כפר סבא

המאשימה

נגד
אביתר רובינשטיין באמצעות ב"כ עו"ד
רויטל קוצר

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של הסגת גבול, בהתאם לסעיף 447א(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") וגניבה, בהתאם לסעיף 384 לחוק.
2. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, בתאריך 22.6.15 בשעה 5:00 או בסמוך לכך, השיג הנאשם גבול לדירתו של המתלונן בכפר סבא ונטל מארנקו 350 ₪.
3. הודאת הנאשם ניתנה, לאחר שהחל להתנהל הליך הוכחות, במהלכו העידו המתלונן ושוטר שגבה את הודעת הנאשם.
4. הודאת הנאשם ניתנה, במסגרת הסדר טיעון בו הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן, כאשר המאשימה הצהירה כי באם תהיה המלצה מטעם שירות המבחן להארכת מע"ת בן 7 חודשים שתלוי ועומד נגד הנאשם, תסכים המאשימה להמלצה זו.

תסקירי שירות המבחן

5. לדיון שנערך בחודש אוקטובר 2018, התקבל תסקיר, ממנו עולה כי עלו קשיים בזימונו של הנאשם לשירות המבחן וגם כשבסופו של דבר התייצב לפגישה בשירות המבחן, לא שיתף פעולה. בשתי בדיקות שתן

שבוצעו לו, לא נמצאו שרידי סם. לבדיקה שלישית, לא התייצב.

6. לנאשם ניתנה הזדמנות נוספת לשתף פעולה עם שירות המבחן. אולם, בדיון שנערך בחודש ינואר 2019, התקבל תסקיר שתיאר ניסיונות לזמן את הנאשם. ניסיונות שנתקלו בסירוב מצדו.
7. שוב ניתנה לנאשם הזדמנות לשיתוף פעולה עם שירות המבחן, אולם בתסקיר שהתקבל בחודש פברואר 2019, תואר כי הנאשם אמנם התייצב לשתי פגישות, אולם סירב לשתף פעולה ואף איים לפגוע בעצמו. שירות המבחן תיאר את התרשמותו ממצבו הנפשי המורכב של הנאשם.
8. בעקבות האמור לעיל נשלח הנאשם לקבלת חוות דעת פסיכיאטרית.

חוות דעת פסיכיאטרית

9. חוות דעת פסיכיאטרית בעניינו של הנאשם התקבלה לדיון שנערך בחודש מאי 2019. בחוות הדעת תוארו נסיבות חייו של הנאשם ורקע טיפולי בעבר. כך גם תואר מצבו הנוכחי הכולל התנהגות ביזארית והזנחה עצמית קשה. הוא אף אושפז לתקופה של שבועיים ולאחר מכן לשבועיים נוספים. מסקנת חוות הדעת היא כי הנאשם אינו סובל מהפרעה נפשית והעבירה לא בוצעה כתוצאה מהפרעה נפשית. במצבו כעת, כשיר לעמוד לדין.

תסקיר נוסף של שירות המבחן

10. לאחר אשפוזו של הנאשם, נטען על ידי ב"כ ובני משפחתו כי ניכר שינוי בהתנהלותו ולנוכח זאת נשלח הנאשם שוב לקבלת תסקיר משלים.
11. בתסקיר זה שוב תואר כי הנאשם סירב לשתף פעולה ולא התייצב לפגישות אליהן זומן ואף לא לבדיקת שתן.
12. נערכו עוד מספר דיונים בהם תואר על ידי הנאשם כי חזר לעבוד בעבודות שונות וכי מתפקד כעת כראוי. אמו של הנאשם שהתלוותה אליו לדיונים, טענה כי בנה זקוק לגמילה מסמים.

טיעוני הצדדים

13. ב"כ המאשימה, עו"ד אנה קצובסקי, הציגה את עברו הפלילי של הנאשם הכולל הרשעה אחת בצבר של עשרה תיקי רכוש. בגין הרשעה זו הוטל עליו מאסר על תנאי בן 7 חודשים שהינו בר הפעלה בשל העבירות שבוצעו על ידי הנאשם התיק זה. היא הצביעה על כך שהנאשם עבר את העבירות פחות משנה לאחר הטלת המע"ת והדבר לא מנע מהנאשם מלחזור על מעשיו. היא עתרה למתחם ענישה הנע בין 6 ל-9 חודשי

מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. היא סבורה כי העבירה שבוצעה על ידי הנאשם משיקה לעבירת ההתפרצות, משום שמדובר בכניסה לבית מגורים. היא הדגישה כי המאשימה הסכימה לקבלת תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם ואף התחייבה כי באם יהיה מדובר בתסקיר חיובי, תאמץ את מסקנותיו, לרבות הארכת המע"ת. אלא שהנאשם לא ניצל את ההזדמנות וגם לאחר שניתנו לו פעם אחר פעם אפשרויות לשתף פעולה עם שירות המבחן, לא עשה זאת. מחוות הדעת הפסיכיאטרית עולה כי הנאשם כשיר לעמוד לדין וכי הוא משתמש באופן תדיר בסמים. טענותיו כי הוא מועסק כיום לא גובו בעדויות או במסמכים. אכן חלף זמן רב מאז ביצוע העבירות ולא נפתחו לנאשם תיקים נוספים, אולם אין די בכך על מנת להביא להארכת המע"ת התלוי ועומד נגדו. היא עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל במרכז המתחם במצטבר להפעלת המע"ת וזאת לצד ענישה נלווית.

14. ב"כ הנאשם, עו"ד רויטל קוצר, טענה כי בתיק זה ישנן נסיבות חריגות. ראשית, נסיבות ביצוע העבירה, כפי שניתן היה ללמוד מעדות המתלונן. שנית, לנוכח העובדה שמדובר בנאשם יליד 1989 שלו הרשעה קודמת אחת שהוטלה עליו בשל עבירות רכוש שבוצעו בשנת 2009 ומאז אין לו עבירות נוספות מלבד זו בה הורשע בתיק זה. לא יהיה נכון גם מבחינת האינטרס הציבורי לשלוח את הנאשם לכלא כעת, 5 שנים לאחר ביצוע העבירה ולאחר שבכל השנים האלו לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. המדובר בנאשם המתנהל באופן חריג אך לא פוגע בזולת. הארכת המע"ת תהווה הרתעה ממשית, בנוסף להרתעה שהושגה מעצם ניהול ההליך המשפטי נגדו.

15. הנאשם עצמו אמר שניתן לראות עליו שהשתנה, הן בלבושו והן בכך שהיום הוא עובד 6 ימים בשבוע באופן קבוע. הוא אף התחייב להעביר לבית המשפט אישור ממעבידו.

דין והכרעה

מתחם העונש

16. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו פגיעה בזכות הקניין של אדם וכן בזכות לפרטיות ושמירה על מרחב אישי שאינו חשוף לציבור, כך גם פגיעה ישירה ברכוש.

17. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מעין אלו, ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 11104-11-12 מדינת ישראל נ' מילטון גולדשטיין (14.3.14), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירות של הסגת גבול וגניבה, בכך שנכנס לדירת מכר ונטל מחשב נייד, גיטרה חשמלית וציוד הגברה. נקבע מתחם ענישה הולם בין 3 ל-18 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 6

עמוד 3

חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים והתחייבות והופעל מאסר מותנה בחופף.

ב. בת"פ 1704-09-09 מדינת ישראל נ' עזרא חופי ואח' (24.5.10), אישר בית המשפט הסדר במסגרתו הורשע הנאשם בעבירה של הסגת גבול פלילית, גניבה, היזק לרכוש וניסיון גניבה בכך שהגיע לקרוואן בישוב נווה עובד ונטל מהמקום חפצים שונים העשויים אלומיניום וברזל כולל מזגנים. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו חודשיים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, התחייבות ופיצוי.

ג. בת"פ 39347-05-14 מדינת ישראל נ' שלמה כהן (31.12.14), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירה של הסגת גבול כדי לעבור עבירה, בכך שנכנס לחדר במלון באילת. נקבע מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לצד צו של"צ לבין 6 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

ד. בת"פ 57386-04-13 מדינת ישראל נ' חדר אלחסוני (7.7.14), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירה של הסגת גבול כדי לעבור עבירה, בכך שנכנס דרך חלון שניפץ לקרוואן במגרש גרוטאות באזור התעשייה וגנב נעלים, תיק אישי ואוכל מהמקרר. נקבע מתחם ענישה שנע בין מאסר מותנה ושל"צ לבין שישה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו צו של"צ בהיקף של 180 שעות, צו מבחן והתחייבות.

ה. בת"פ 46811-11-13 מדינת ישראל נ' מסעוד ביטון (12.3.14), הורשע נאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר, בעבירה של הסגת גבול כדי לעבור עבירה בכך שטיפס לבית ונכנס דרך החלון. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ו. בת"פ 2660-08-13 מדינת ישראל נ' אל טופחי (10.6.14), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו, בין היתר, בעבירה של הסגת גבול פלילית, בכך שנכנס לחצר בית מגורים והציץ אל חלון יחידת דיור במקום. נקבע מתחם ענישה לעבירה זו בלבד החל ממאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל. הוטלו עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות.

18. מאחר והחל להישמע בפניי הליך הוכחות ונשמעה עדות המתלונן, התרשמתי באופן ישיר מנסיבות ביצוע העבירות. ניתן היה ללמוד על מערכת יחסים מורכבת בין הנאשם למתלונן ועל קשיים ראייתיים שאכן גרמו לתיקון משמעותי בכתב האישום. ביצוע העבירה הוכח והנאשם אף הודה בכך, אולם הנסיבות היו כאלה שניתן לקבוע כי מדובר ברף נמוך של חומרה.

19. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות כתב אישום זה, נע החל ממאסר על תנאי ועד למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

גזירת העונש

20. בכלל הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, התחשבתי בכך שמדובר בנאשם יליד 1989 שבעברו הרשעה פלילית בשל ביצוע 10 עבירות רכוש. אולם עבירות אלו בוצעו בשנת 2009, במהלך כחודש ימים, בהיותו של הנאשם בן 19.5. מאז ועד עתה לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים מלבד התיק שבפניי. מאז ביצוע העבירה נשוא כתב אישום זה, חלפו כמעט 5 שנים. מתסקירי שירות המבחן וחוות הדעת הפסיכיאטרית, גם אם נקבע בהם כי מדובר בנאשם הכשיר לעמוד לדין וכזה שאינו משתף פעולה עם שירות המבחן, שמדובר בנאשם עם נסיבות חיים מורכבות והתנהלות יומיומית בעייתית. למרות זאת, עינינו הרואות כי מאז 2009, דהיינו, 11 שנים, לא מבצע הנאשם עבירות פליליות מלבד העבירה שבפניי, שכאמור נסיבותיה מציבות אותה ברף נמוך.

21. נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 7 חודשים מת"פ 22062-10-10. סעיף 56 (א) לחוק העונשין קובע כי: "בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שיירשמו, על הארכת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים, **אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי**".

22. כלל הנסיבות, כפי שהוצגו לעיל. הן נסיבות ביצוע העבירה והן נסיבותיו של הנאשם, הביאו אותי למסקנה שבמקרה שבפניי, לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי ובדבר יהיה משום פגיעה לא מידתית בנאשם עצמו, בלא שיהיה בדבר אינטרס ציבורי אמתי. האינטרס הציבורי יצא נשכר מהרתעתו של הנאשם באמצעות חידוש המע"ת.

23. בדברים האמורים לעיל, איני מתעלם מחוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן. נעשה מאמץ רב על ידי שירות המבחן ובעידוד בית המשפט להביא את הנאשם לכדי טיפול לו הוא נדרש בשל האופן בו הוא מנהל את חייו. לצערנו, המאמץ לא צלח. אולם לנוכח העובדה, אותה ניתן ללמוד מגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם, שהנאשם אינו גורם נזק לזולת במשך שנים רבות, למרות התנהלותו הבעייתית. שליחתו אל מאחורי סורג ובריח לתקופה לא קצרה בשלב זה, עלולה להוות נזק יותר מתועלת הן לעצמו והן לציבור.

24. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חידוש מאסר על תנאי בן 7 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 22062-10-10 למשך שנתיים החל מהיום.
- ב. פיצוי למתלונן (עד תביעה 1) בסך 350 ₪ אשר ישולם בתוך 30 יום מהיום.
- ג. התחייבות בסך 1,000 ₪ שלא לעבור עבירות רכוש במשך שנתיים מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז -לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, ג' סיוון תש"פ, 26 מאי 2020, בנוכחות באת כוח המאשימה, עו"ד ליאל אהרוני, באת כוח הנאשם, עו"ד רויטל קוצר, והנאשם עצמו.