

ת"פ 13870/09/13 - מדינת ישראל נגד איתי חמו - עניינו הסתיים, יוסי טורס - עניינו הסתיים, נוי יצחק - התייצב, יוסי חמו - עניינו הסתיים

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ת"פ 13870-09-13 מדינת ישראל נ' חמו(עציר) ואח'

המאשימה	בפני בעניין: כב' השופטת יהודית אמסטרדם מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד לבנת מלמד
הנאשמים	נגד 1. איתי חמו - עניינו הסתיים 2. יוסי טורס - עניינו הסתיים 3. נוי יצחק - התייצב ע"י ב"כ עו"ד שי נודל, עו"ד לילך קורש 4. יוסי חמו - עניינו הסתיים

גזר דין (נאשם 3)

פתח דבר

1. נאשם 3 (להלן: "הנאשם") הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירות לפי סעיפים 2(2) ו-275 לחוק העונשין התשלז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, הנאשם הסיע את נאשם 2 - יוסי טורס (להלן: "נאשם 2") על גבי קטנועו לבית הוריו של נאשם 1 - איתי חמו. שם ירד נאשם 2 ונטל ממקום מחבוא אקדח עם מחסנית, וכשהוא אווז בהם שב לקטנוע עליו המתין הנאשם.

שוטרים שארבו במקום הורו לנאשם ולנאשם 2 לעצור, אך הם ברחו מהמקום כשהנאשם נוהג במהירות ובפראות כשנאשם 2 יושב על הקטנוע מאחור.

במהלך בריחתו מהשוטרים, אילץ הנאשם שוטר לסטות ממסלול נסיעתו, שאם לא כן היה נפגע.

א. הסדר הטיעון

3. ב"כ המאשימה הגיעה להסדר טיעון עם הנאשם ובאי כוחו, ולפיו נוכח תסקיר חיובי של שרות המבחן עתרה התביעה להטלת עונש של מאסר בן שישה חודשים לריצוי בעבודות שירות, ואילו לבאי כוח הנאשם נשמרה הזכות לעתור לעונש מאסר קצר יותר לריצוי בעבודות שירות.

עוד הוסכם בין הצדדים כי יוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס בסך 3,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו.

על פי הסדר הטיעון הסכימה התביעה לוותר על חילוט הקטנוע בו נהג הנאשם, והקטנוע הוחזר לנאשם לאחר ששילם קנס בסך 3,000 ₪.

ב. טיעוני באי כוח הצדדים

4. באת כוח המאשימה הדגישה כי חלקו של הנאשם מתמצה בביריחתו מהשוטרים תוך סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, ולאחר מעצרו התנגד הנאשם למעצר והשתולל, ובכך הפריע לשוטר במילוי תפקידו, עד כי נוצר צורך בשני שוטרים כדי לעוצרו.

יחד עם זאת, נוכח התסקיר החיובי של שירות המבחן, והעדר הרשעות קודמות, קיבלה התביעה את המלצת שרות המבחן שיש מקום לשלב בין הרתעה ושיקום, אך עקב חומרת העבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה היא עתרה לעונש של שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ולא מאסר לתקופה קצרה, וזאת בצד מאסר על תנאי, וקנס.

5. בא כוח הנאשם עתר לבית המשפט להטיל על מרשו עונש מאסר קצר ביותר לריצוי בעבודות שירות, וזאת בשל העובדה שמדובר בבחור צעיר על סף בגירות שהסתבך לראשונה עם החוק, וכאמור אין לו עבר פלילי.

עוד ציין בא כוח הנאשם, כי מרשו למד את ליקוחו, והוא משתף פעולה עם שירות המבחן.

הנאשם מנסה לשוב ולהתגייס לצה"ל כמתנדב, הוא החל בעבודה חדשה, ושרות המבחן התרשם לחיוב מהפנמת המעשים וסבור שהליך שיקומי יפיג את החשש שהנאשם ישוב ויבצע מעשים דומים.

ד. תסקיר שרות המבחן

6. קצינת המבחן התרשמה שלנאשם אין דפוסי חשיבה והתנהגות עבריינים.

מעורבותו הפלילית במקרה דנן, הינה ראשונה ויחידה, והיא חריגה להתנהלותו היומיומית.

הנאשם הודה ונטל אחריות למעשיו. הוא בן למשפחה נורמטיבית, ומעצרו גרם למשבר משפחתי וחשש מההשלכות למעורבותו הפלילית.

בעת ביצוע העבירות היה הנאשם על סף הבגירות - בן 18 ומחצה. בנוסף לכך הוא שהה במעצר מאחורי סורג ובריח במשך 41 ימים.

לנאשם אין עבר פלילי, ובמהלך מעצרו הוא היה מצוי במצוקה נפשית וחרדה מהאוכלוסייה העבריינית.

שירות המבחן הביע חשש שהנאשם ינוצל על ידי אחרים לביצוע עבירות.

נוכח נטייתו הילדותית וראיית עצמו כקורבן, מתגבר להערכת שרות המבחן הסיכון להישנות העבירות.

7. לאחר ששוחרר הנאשם ממעצר הוא המשיך בשיתוף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, וקצינת המבחן הגיעה למסקנה שהענישה ההולמת צריכה לשלב הרתעה עם שיקום.

אשר על כן המליצה קצינת המבחן על ענישה בדרך של הטלת תקופת מאסר קצרה שתרוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

באשר להליך השיקומי - המליצה להעמיד את הנאשם במבחן לתקופה בת שנה ומחצה, במהלכה הוא ישולב במסגרת טיפולית.

ה. דין

8. עסקינן בנאשם שהסיע עבריין (נאשם 2) שסיכם עם אחר (נאשם 1), ליטול נשק ממקום מחבוא ליד ביתו של האחר.

הנאשם שבפני לא נטל חלק בעבירה הקשורה לנשק, ולא הובאה ראיה כי הוא היה כלל בסוד העניינים עם הנאשמים האחרים. הנאשם התבקש כאמור להסיע את האחר, ובהיותו איש צעיר, ילדותי וחסר ניסיון כאשר נתקל במארב של שוטרים הוא נכנס לחרדה וברח מהמקום תוך שהוא מסכן את עוברי הדרך ובמיוחד שוטר שעמד מולו.

9. הכלל הוא כי בית המשפט מכבד הסדרי טיעון, אלא אם הם חוטאים לאינטרס הציבורי, ובענייננו אין זה כך, ועל כן אכבד את הסדר הטיעון.

הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה

10. תיקון 113 לחוק העונשין, שעניינו הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה לא קבע במפורש מה היחס הראוי שבין מתחם הענישה ההולם את מעשה העבירה על פי סעיף 40ג לחוק העונשין, לבין הסדר טיעון, ונושא זה הושאר מחוץ לתיקון 113 על מנת שילובן ויגובש במסגרת החוק שיעסוק בהסדרי טיעון הנמצא עתה בדיון בפני ועדת חוקה, חוק ומשפט של הכנסת על בסיס הצעת חוק, סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 65) (הסדר טיעון) התש"ע-2010.

היחס שבין מנגנון גזירת העונש שנקבע במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין, לבין המנגנון הדיוני של הסדרי הטיעון נדון בע"פ 512/13 פלוני נ' מ"י (פורסם במאגרים 30.9.13).

שם נקבע: "...**כאשר נקבע טווח ענישה מוסכם בהסדר טיעון (בו בעת שמתחם הענישה רחב כמובן יותר) - עדיין בית המשפט, אם הוא מקבל את הסדר הטיעון, צריך לפסוק ככלל, במסגרת טווח הענישה המוסכם (עד גבול קצוותיו) ולא בהטיה כלשהיא ל"ריצפה" או ל"תיקרה" שמעבר לו, המותווים במתחם הענישה**".

11. הרף העליון של טווח הענישה אשר הוסכם בהסדר הטיעון, הוא שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

במקרה דן הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות הם שלומו ובטחונו של ציבור המשתמשים בדרך, וכן הפרעה לגורמי אכיפת החוק.

12. הנאשם כאמור, לא היה בסוד תכנון המעשה הקשור לנשק, ואין ספק כי הופתע מהמארב המשטרתי, ולא הבין את הסיטואציה כאשר השוטרים קפצו לעברו והורו לו לעצור.

הנאשם פעל בהיותו בחרדה ותחת השפעתו של נאשם 2 (שהחזיק בנשק אשר מאוחר יותר נפל מידי במהלך ההמלטות מהשוטרים).

עוד יוער, כי לשוטרים לא נגרם כל נזק.

נוכח האמור לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש בנסיבות העניין הוא שנה עד שלוש שנות מאסר.

13. לנאשם אין עבר פלילי, והוא מבקש לשוב לשרת בצבא כמתנדב לאחר שפוטר מהמשך שירותו כלוחם מטעמי בריאות, וכן הוא ביצע את העבירות בהיותו "קטין-בגיר".

14. אין מחלוקת כי העבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה הינה עבירה חמורה,

ברם, לנאשם אין עבר פלילי, הוא נמצא כיום בטיפולו של שירות המבחן המבקש לשלבו בהליך טיפולי המשכי, וזאת במסגרת תכנית שיקום לפיתוח יכולת עמידה בלחצים חברתיים.

הנאשם מבין כיום את הפסול במעשיו, הוא הפנים את הלקח מהמעשים, נטל אחריות למעשיו והוא מיצר עליהם.

בהתאם לעקרון המנחה כי יש סיכוי של ממש לנאשם להשתקם, החלטתי לחרוג ממתחם העונש ההולם, ולקבוע את

העונש לפי שיקולי שיקומו (סעיף 40ד' לחוק העונשין).

15. לאור כל המקובץ לעיל, אני מטילה על הנאשם כדלקמן:

א. שלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בבית האבות "משען" בשדרות הארזים רמת אפעל.

הנאשם יבצע את עבודות השירות חמישה ימים בשבוע, שמונה וחצי שעות עבודה יומיות, בפיקוחו של כלאי סעדה איריס.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות בתאריך 14.8.14 שעה 08:00 ביחידת עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז.

ב. אני מעמידה את הנאשם בפיקוח שירות המבחן למשך 18 חודשים.

המזכירות תעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן.

ג. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך שלוש שנים מתום ריצוי עבודות השירות, עבירה לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין.

ד. חודשיים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך שלוש שנים מתום ריצוי עבודות השירות, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

ה. קנס בסך 3,000 ₪ אשר שולם (בתמורה הוחזר לו הקטנוע).

הודע לנאשם על זכותו לערער תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

ניתן היום, יום רביעי 25 יוני 2014, במעמד הצדדים.

חתימה