

## ת"פ 14061/08/15 - מדינת ישראל נגד גל יצחק רוזנברג

בית משפט השלום בנתניה  
ת"פ 14061-08-15 מדינת ישראל נ' רוזנברג  
לפני כבוד השופט עמית פרייז  
המאשימה  
מדינת ישראל

14 נובמבר 2017

נגד  
הנאשם  
גל יצחק רוזנברג

<#2#

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ניסים סוסי ועו"ד חן שפירא

הנאשם וב"כ עו"ד אסיה בינוס

[פרוטוקול הושמט]

### מזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של גידול ייצור והכנת סמים מסוכנים. ביום 30.7.15 הגיע צוות משטרתי לדירת הנאשם לביצוע צו חיפוש, בעקבות זאת הסתבר כי הנאשם מחזיק במקום 2 מעבדות לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס.

מעבדה אחת היתה במחסן בחצר במקום, ושם נמצאו 39 שתילים של הסם במשקל נטו של 5.7 קילוגרם, וכן 10 שנאים, 5 נורות הלוגן עם כיסוי אלומיניום, 12 בקבוקים ובהם חומרי דישון והדברה, מזגן נייד, מאוורר, מטען טמפרטורה, שעון שבת, מערכת השקיה חשמלית, מפוח, צינור אלומיניום ומנטרל ריחות חשמלי.

מעבדה שניה היתה בחדר שירותים שנמצא בחדר השינה של בנותיו הקטינות של הנאשם. במעבדה זו היו 55 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 11.47 גרם וכן שנאים, אמצעי דישון והשקיה ונורות פלורסנט והלוגן עם כיסוי פח ושעון שבת.

ייאמר מיד בהשוואה לתיקים אחרים המתבררים בביהמ"ש זה ואשר עניינם מעבדות לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס, הרי שקיימים מספר היבטים לחומרה בתיק זה.

עמוד 1

ראשית, המדובר באופן חריג יחסית לא במעבדה אחת אלא ב-2 מעבדות.

שנית, ועיקר הדברים אחת המעבדות הוחזקה בקרבה למקום בבית שבו מתגוררות ילדות קטינות דבר המקים סיכון של ממש לפגיעתן כתוצאה מהיותה קירבה לסם.

באשר לטיב האמצעים ששימשו למעבדות. יש לזכור כנקודת מוצא שלא מדובר בסם סינטטי של להפיקו בתהליך כימי מסובך, אלא בסופו של דבר בצמח שיש לגדלו ולהפיק מחלקיו המתאימים את החומר המשמש לצריכת הסם. לפיכך, מלכתחילה אין צורך באמצעים מתוחכמים למדי בהיבט הכימי כדי לבצע את הגידול. על רקע זאת הרי שהאמצעים שבהם השתמש הנאשם אינם ברובד הפשוט ביותר שיש צורך להשתמש בהם לצורך גידול הסם אולם מנגד ניתן להעלות על הדעת אמצעים מתוחכמים עוד יותר לצורך גידול סם זה.

באשר לכמויות של הסמים שנתפסו במקום, מצד אחד מדובר על שתילים בכמות רבה יחסית. יחד עם זאת, באשר למעבדה השניה הרי שהמשקל הכולל של הסם היה נמוך מאוד יחסית למספר השתילים דבר המלמד על כך שדובר בשתילים בשלב ראשוני יחסית של גידול, עם זאת הפוטנציאל שנקטע לא אודות לנאשם אלא נוכח התערבות משטרתית, ברור גם ביחס לשתילים אלה. באשר למעבדה הראשונה הרי שמדובר במשקל ובכמויות שתילים שניתן להעלות על הדעת כמויות גדולות יותר, אך עדין מדובר בכמויות במשקל משמעותיים .

כעולה מתסקיר שירות המבחן מטרת הנאשם היתה לחסוך בעלויות אישיות לרכישת סם מסוג זה כאשר הנאשם העיד על עצמו שבאותה עת צרך את הסם באופן נרחב. בכל הכבוד לא ניתן להשיג מכך כאשר ביקשה התביעה בטיעוניה כאילו דובר בגידול לצורך סחר, האמירה בתסקיר בדבר שיקולים כלכליים ותועלתניים של הנאשם במעשיו, היתה על רקע רצונו לחסוך עלויות ואין להסיק ממנה את שביקשה התביעה כאילו ביקש למכור את הסם לאחרים. יחד עם זאת, בכמות כה גדולה הרי שהפוטנציאל של העברת חלק מהסם שאמור היה להיות מופק מהשתילים לידי אחרים בין בתמורה, ובין שלא בתמורה הינו פוטנציאל של ממש.

בנוסף לכך ובשונה מתיקים אחרים שבאו בפסיקה לא מדובר במי שסבל מחולי משמעותי או מכאבים משמעותיים באופן שהביא אותו לצריכת הסם מסוג זה, ובעקבות זאת לגידול שלו. יצוין שבמקרים של מניע שכזה נרשמה הקלה יחסית בפסיקה, ואולם גם אז דובר במאסר בפועל ולו לתקופה קצרה על דרך עבודות שירות. כאמור, לא כך הם פני הדברים בענייננו.

בשים לב לכל היבטים אלה של העבירה, כמו גם לפסיקה שהוצגה לקולה ולחומרה מצד שני הצדדים, סברתי כי במבחן התוצאה צודקת התביעה במתחם שהציגה, דהיינו 10 עד 24 חודשי מאסר בפועל כאשר לצד זאת יש להטיל מאסר מותנה משמעותי וניתן לשלב אף רכיבים כספיים ופסילת רישיון נהיגה ולו מותנית.

בתוך המתחם יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו במיוחס לו, המהווה נטילת אחריות וכן העדר כל עבר פלילי.

באשר לפגיעתו של הנאשם בחירותו כתוצאה מההלך הרי שבשונה מתיקים אחרים בתחום זה, לא דובר בפגיעה משמעותית שכן ומבלי להקל ראש בכך לכשעצמו, הנאשם שהה תקופה קצרה מאוד במעצר של ממש ואף במעצר בית מלא. לא דובר בתקופה משמעותית. לפיכך, לא תהיה השפעה של ממש לשיקול זה בהיבט העונשי.

שיקול חשוב מאוד בהיבט העונשי הינו במקרה זה שיקול שיקומי כאשר הנאשם נקי כיום משימוש בסמים דבר אשר הינו בולט לאור השימוש האינטנסיבי שביצע בעבר, הנאשם אף הגיע למצב זה נוכח טיפול ייעודי להתמכרויות שביצע ואף הביע נכונות והשתלב בטיפול נוסף במסגרת שירות המבחן לאחר הרשעתו, טיפול שעודנו נמשך. על רקע זאת שירות המבחן המליץ תחילה על מאסר בפועל על דרך עבודות שירות, ולאחרונה אף שדרג המלצתו מבחינת הנאשם בכך שמדובר כעת על רכיב עיקרי של של"צ בלבד.

סבורני כי עקרונית נוכח היותו של הנאשם בתהליך שיקום שכבר נושא פירות מזה זמן בהיבט אי צריכת סמים הרי שבהחלט יש מקום לסטות לקולה מהמתחם שצוין. יחד עם זאת, הסטיה שמבקש שירות המבחן והמלצתו העדכנית ובעקבות זאת מטבע הדברים צוות ההגנה הינה סטיה קיצונית, כאשר תפגע במסר המרתיע שיש להעביר למי שעשוי ללכת בעקבותיו של הנאשם, אדרבה שבמקרה זה הנאשם יצר סיכון בהתנהגותו. לפיכך, סבורני כי דווקא המלצה הקודמת של שירות המבחן היא המתאימה וגם זאת באופן של מיצוי רכיב עבודות השירות.

נוכח הסטיה לקולה של המתחם סבורני כי יש מקום לאזן זאת באמצעות מאסר מותנה משמעותי וארוך ביחס לעבירות החמורות יותר על פקודת הסמים המסוכנים בנוסף לטעמי יש מקום במקרה זה להטלת קנס אולם כאשר אין אינדיקציה להיבטים של סחר, הרי שהקנס לא יהיה גבוה יחסית לעבירה מסוג זה אך עדין לא יהיה מדובר בקנס סימלי בלשון המעטה. חשוב לציין בהקשר זה שגם קביעת גובה הקנס מתחשבת בהקלה לה זוכה הנאשם במרכיב המאסר בפועל. בנוסף, יש מקום להטיל על הנאשם פסילת רישיון נהיגה שתהיה מותנית כעתירת התביעה.

בשים לב לכל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 6 חודשים אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, החל מיום 31.12.17. לשם כך, על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס מרכז (רמלה), באותו מועד עד השעה 8:00.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.

ד. קנס בסך 2000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם באמצעות הפיקדון בסך 4,000 ₪ שהופקד בתיק מ"י 432/15. יחד עם זאת, מימוש הקנס מתוך הפיקדון ידחה לאחר סיום עבודות השירות כדי שהפיקדון יבטיח את התייצבות הנאשם לעבודות השירות. על כן, יש לממש את הקנס

מהפיקדון ביום 1.7.18 ואולם אם במועד זה הנאשם טרם יבצע את עבודות השירות במלואן, עליו יהיה לשלם את הקנס בעצמו.

ה. פסילה על תנאי מלהחזיק ו/או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 9 חודשים באם בתוך 3 שנים מהיום יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ו. בנוסף, כדי להבטיח את המשך ההליך הטיפולי ניתן בזאת לנאשם צו מבחן למשך שנה. הסברתי כעת לנאשם את משמעות צו המבחן ושאלם חלילה יפר אותו ניתן יהיה להחמיר בעונשו. הנאשם הסכים בנסיבות אלה לבצע את צו המבחן.

ניתן צו להשמדת המוצג - הסמים והאמצעים לגידולם.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

**המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמית פרייז, שופט**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

הממונה על עבודות שירות יקפיד על סדרי הזמנים שנקבעו לצורך עבודות השירות כאמור בגזר הדין.

העתק יועבר לממונה על עבודות השירות.

**ניתנה והודעה היום כ"ה חשוון תשע"ח, 14/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמית פרייז, שופט**

הוקלד על ידי סופיה עטיה