

ת"פ 16106/01/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד ס.א

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 16106-01-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' א' 25 דצמבר 2017

מספר פל"א 577536/2014

לפני כבוד השופטת רבקה גלט
המאשימה משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

נגד
הנאשם ס.א

נוכחים:

בא כוח מאשימה עו"ד איתי שמואלי

בא כוח נאשם עו"ד שוקרי אבו טביק

נאשם 1 ס.א - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בשני אישומים של עבירות אלימות כלפי בנותיו. באישום הראשון הורשע בכך שאיים על בתו א, בכך שאמר לה שהוא לא רוצה רק להרביץ לה אלא רוצה לגמור אותה. באישום השני הורשע בכך שהרביץ לבתו ש, תפס אותה בגרונה בנסיון חניקה, והכה בכתפה של א. באישום השלישי נטל הנאשם חפץ והיכה את א בגבה כך שנגרמו לה סימנים אדומים. באישום הרביעי הנאשם הרביץ לש' באמצעות מכשיר טלפון בכתף.

עמוד 1

התביעה עתרה להטלת עונש של מאסר בפועל, והפנתה לחומרת העבירה. התביעה טוענת כי גם מן התסקירים עולה תמונה מורכבת. לפיכך, לדעתה ראוי להטיל מאסר מאחורי סורג ובריח.

מנגד, הנאשם טוען כי אמנם יש מקום להטיל עונש של מאסר אך זאת בעבודות שירות. נטען כי הנאשם אינו אדם צעיר, ואין לו כל עבר פלילי. בנסיבות הללו ולנוכח הדרך שעבר הנאשם כמשתקף בתסקירים אין צורך בהטלת מאסר מאחורי סורג ובריח.

לענין מתחם העונש ההולם, אני לוקחת בחשבון את חומרת העבירות שבוצעו כלפי בנותיו של הנאשם, עם זאת, יש לשים לב כי מדובר בבנות שהיו בוגרות ואין המדובר בעבירה של תקיפת קטינות. בנוסף, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהעבירות בוצעו עוד בשנת 2014.

בשים לב למדיניות הענישה הנוהגת, ולנסיבות העבירות שבפני, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות, ועד מאסר בפועל למשך שנה.

לענין העונש המתאים לנאשם, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר בליד שנת 1966, שאין לו כל עבר פלילי.

בעניינו של הנאשם ניתנו ארבעה תסקירים של שירות המבחן. אמנם בתסקיר הראשון נכתב כי הנאשם בעל עמדות שמרניות ביותר והתנהלותו היתה כרוכה בהצרת צעדי בנותיו. עלה כי הנאשם נוטל אחריות, אך קיימים קשיים בנוגע לסמכות ההורית. שירות המבחן המליץ על ענישה של צו מבחן.

לאחר מכן ניתן תסקיר משלים שבו מפרט שירות המבחן כי הנאשם החל בתהליך טיפולי והתייצב לפגישות באופן יציב ומסודר אך לאחר מכן הפסיק את הקשר.

בתסקיר משלים נוסף עדכן שירות המבחן כי הנאשם שב לעמוד בקשר עם שירות המבחן והופיע לכל הפגישות של הטיפול היעודי לאבות שנהגו באלימות כלפי ילדיהם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה מעורבות ודאגה לבנותיו, לא נפתחו נגדו תיקים נוספים ולכן הומלץ שוב על הטלת צו מבחן. נכתב כי ענישה מוחשית בדמות מאסר עלולה לפגוע במצב הכלכלי של המשפחה.

לקראת הדיון היום הוכן תסקיר מסכם, בו שב שירות המבחן על השתלשלות העניינים. נכתב כי הנאשם המשיך להגיע לקבוצה באופן יציב ושיתף בקשייו. הנאשם תיאר שינויים שחלו בדפוס התנהגותו וההתרשמות היא כי הוא מגלה אמפתיה כלפי בנותיו, גמיש יותר לצרכיהן, ומצוי בתהליך של שינוי חיובי. לאור כל אלה חזר שירות המבחן והמליץ להטיל מאסר על תנאי וצו מבחן. שירות המבחן גם ער לקושי הכלכלי של המשפחה.

לצד התסקירים, ניתנה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם נמצא מתאים לריצוי מאסר

בעבודות שירות.

לאחר שעיינתי בתסקירים, ובשים לב למדיניות הענישה הנוהגת, אני סבורה כי האינטרס הציבורי יבוא על סיפוקו גם אם לא יוטל על הנאשם מאסר מאחורי סורג ובריח.

המדובר באדם שאינו צעיר, ואין לו כל רקע פלילי. לכן יש להניח כי להליך הפלילי היה תוקף מרתיע ביותר עבורו.

לפיכך, אני סבורה כי ניתן להסתפק בהטלת מאסר בעבודות שירות.

היות שהמשפחה שרויה בקושי כלכלי משמעותי, אני רואה לנכון להתחשב בנאשם על מנת לעודד אותו בתהליך החיובי שהחל לעבור, כעולה מן התסקירים.

לפיכך אני גוזרת את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בעבודות שירות. הנאשם יתייצב אצל הממונה ביום 11.2.18 בשעה 8:30 כשבדו עותק מגזר הדין ותעודת זהות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירות אלימות כלפי הגוף.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירות איומים.

ד. צו מבחן לשנה.

המזכירות תעביר עותק לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

כספים שהופקדו במסגרת מ"ת 16117-01-15 יועברו בהסכמת הנאשם לפקודת הסניגור.

המוצגים יחולטו או יושמדו, על פי סמכויות המשטרה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ז' טבת תשע"ח, 25/12/2017 במעמד הנוכחים.

רבקה גלט, שופטת

הוקלדעלידירוייתבגל