



ת"פ 16237/10/15 - מדינת ישראל נגד ע ב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 16237-10-15 מדינת ישראל נ' ב
תיק חיצוני: 306659/15

בפני	כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	ע ב

ב"כ הנאשם: עו"ד נביל ג'ית

החלטה

1. הנאשם, אשר מיוצג על ידי עו"ד נביל ג'ית, הורשע בשלוש עבירות איומים ובעבירה של תקיפת בתו.
2. ביום 16.10.17 נשמעו הטיעונים לעונש. המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, להפעיל במצטבר עונש מאסר מותנה שתלוי ועומד נגד הנאשם וכן לגזור עליו מאסר מותנה. ב"כ הנאשם ביקש להאריך את עונש המאסר המותנה ולגזור על הנאשם קנס בלבד.
3. בתום שמיעת טיעוני הצדדים הוריתי לממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעת בעניינו של הנאשם ולהגישה עד ליום 7.11.17. השמעת גזר הדין נקבעה, בנוכחות הצדדים ובכלל זה עו"ד ג'ית, ליום 19.11.17.
4. ביום 6.11.17 הודיע הממונה על עבודות השירות, כי הנאשם זומן לראיון באמצעות עורך דינו אך לא התייצב לראיון ומשכך לא ניתן להגיש בעניינו חוות דעת.
5. בהחלטתי מאותו היום קבעתי, כי ככל שבדעת הנאשם להסיר מחדלו, עליו לעשות זאת טרם המועד שנקבע להשמעת גזר הדין, והחלטה זו נשלחה לצדדים.
6. בדיון שהתקיים ביום 19.11.17 התייצבו הנאשם ונציג התביעה, אך עו"ד ג'ית לא התייצב. הנאשם אמר כי עו"ד ג'ית לא הודיע לו על הזמנתו לממונה על עבודות השירות, ומטעם זה לא ידע על הריאיון ולא התייצב אליו. עוד אמר הנאשם, כי אינו יודע מדוע עו"ד ג'ית לא התייצב לדיון.

7. בנסיבות אלה הוריתי לממונה על עבודות השירות לשוב ולזמן את הנאשם שלא דרך עורך הדין, והוריתי לעו"ד ג'ית לנמק, עד ליום 23.11.17 מדוע לא יטלו עליו הוצאות בגין התנהלותו.

עד למועד כתיבת החלטה זו, לא הגיש עו"ד ג'ית דבר לתיק בית המשפט.

8. לא ניתן להשלים עם התנהלותו של עו"ד ג'ית שהערימה קשיים על עבודת בית המשפט.

בשל כך שהסניגור לא הודיע לנאשם על זימונו לממונה על עבודות שירות, הנאשם לא התייצב לראיון. עובדה זו הביאה להנחה השגויה, כי הנאשם אינו מוכן לשתף פעולה עם עונש מסוג זה. על בסיס הנחה שגויה זו, נכתבה טיוטת גזר דין, אשר בסופו של יום לא הושמעה, לנוכח דברי הנאשם, וייתכן אף כי יהיה צורך לשנותה ולכתוב את גזר הדין מחדש. מובן כי במקרה דנן יש לדברים פוטנציאל להשפעה ממשית גם על הנאשם, שעונש מאסר מותנה בר הפעלה עומד לחובתו.

9. העובדה כי עו"ד ג'ית לא התייצב לדיון שמועדו נקבע בנוכחותו ואף לא מצא להתייחס להחלטת בית המשפט המורה לו לנמק אי התייצבות זו, מלמדת על זלזול בבית המשפט ובהחלטותיו, בזמן השיפוטי שהשקיע לצורך קיום הדיון והיערכות אליו, בזמנה של המאשימה ואף בנאשם עצמו.

10. בהעדר כל הנמקה מניחה את הדעת לדברים, אין מנוס מלחייב את עו"ד ג'ית בהוצאות אישיות.

11. אני מטילה על עו"ד ג'ית הוצאות בסך 1,000 ₪ שישולמו לאוצר המדינה לא יאוחר מיום 1.1.18.

12. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט' כסלו תשע"ח, 27 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.