

ת"פ 16501/04 - מדינת ישראל נגד אחמד עסילה

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 16501-04 מדינת ישראל ואח' נ' עסילה
בפני כב' השופט אריה רומנו
בענין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד
 אחמד עסילה

הנאשם

ב"כ המואשימה: נורית לנגנטל-שוווץ (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))
ב"כ הנאשם: עו"ד חסין איוב

גור דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבודות כתוב האישום המתוקן בתיק זה, בשש עבירות של "יצור נשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ואלה המעשים: במועדים הרלבנטיים התפתח סכסוך בין משפחת הנאשם לבין משפחת ברקאת, אשר הוביל לפציעת אחיו של הנאשם. על רקע סכסוך זה, עobar ליום 5.4.13, החליט הנאשם לייצר בקבוקי תבערה. הנאשם תכנן להשתמש בבקבוקי התבערה, ככל שהסכסוך ימשך. ביום 5.4.13 הכנן הנאשם שישה בקבוקי תבערה, בשיטת הפעולה הבאה: הנאשם קנה חומר דליק בחנות לחומרי בנייה; אסף שישה בקבוקי זכוכית ומילא אותם בחומר הדליק; ובהמשך, הכנסיס לתוך כל אחד מהבקבוקים חתיכת בד אשר תשמש פטיל להדלקת בקבוק התבערה. הנאשם החביא את ששת בקבוקי התבערה בשובר יונים שנמצא בביתו.

2. הנאשם הינו ליד 5.9.93, מתגורר בעיר העתיקה בירושלים, ובמועד ביצוע המעשים היה בן 20. מתסקרים שירות המבחן מיום 17.11.13 עולה, כי משפחת המוצא של הנאשם מנתה הורים ועשרה ילדים, כשהנאשם הוא השביעי בסדר הלידה. אחיו הגדולים נשואים ובעלי משפחות. אביו של הנאשם נפטר כשהוא הנאשם בגיל צעיר, דבר שהוביל לנשירתו של הנאשם מבית הספר בשל הצורך לשיער בפרנסת בני המשפחה. כיום עובד הנאשם כಚיר בתחום השיפוצים. עוד עולה מהמתסקרים, כי הנאשם הפנה לשירות המבחן לנוער במסגרת תיק אחר המתנהל נגדו בגין עבירות של תקיפה סתם והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. תוצאותיו של הליך זה לא הובררו. מהמתסקרים עולה עוד, בהתייחס לניסיונות ביצוע העבירות בענייננו, כי הנאשם הסביר את הרקע לביצוע בסכסוך

בין משפטו לבין משפחת ברקאת שכתוכאה ממנה נפגעו אחיו. עוד עולה, כי הנאשם הדגיש בפני שירות המבחן, שלא היה במעשה ניסיון לפגוע באחר אלא להגן על משפחתו. הנאשם הביע בפני שירות המבחן חרטה על מעשיו, ושירות המבחן התרשם כי הנאשם חושש מאוד מפני עונשה מחמירה והשלכותיה, ביחס בלבד להשפעה שתיה לcker על יכולתו להמשיך ולפרנס את משפחתו. עוד עולה מה騰קיר, כי לדברי הנאשם נערכה "סולחה" בין שתי המשפחות במסגרתה סוכם על פיצוי כספי בסך של 2,000 דינר שתשלם משפחת ברקאת למשפחה הנ抬起头 (בתפקיד צוין כי לא הוציא הסכם ה"סולחה"). בכל הנוגע להמליצה על עונשה בעניינו, נראה כי שירות המבחן היה נתון בתלבות. מחד, מצוין בתפקיד כי מדובר בבחור צעיר, בעל מאפיינים אישיותים דלים, שהביע צער על מעשיו והדגיש כי לא הייתה לו כוונה לפגוע בסביבתו. על כן, שקל שירות המבחן להמליץ על מסר לריצוי בעבודות שירות. מאידן, שירות המבחן מצין, כי מדובר בעבירה חמורה, שתוצאותיה היו עלולות להיות חמורות וקשות, וכי התרומות השירות היא שהיא מתבקשת להבין לעומק את הבעיתיות שבניהול אורח חייו הנוכחי, ועל כן הוא זוקק לעונשה מוחשית. בסיפא לתפקיד ממילץ שירות המבחן, כי אם יוחלט להטיל על הנאשם עונש של מסר בפועל, יהיה זה לתקופה קצרה, וזאת על מנת למנוע ממנו חשיפה ממושכת לסביבה עברית.

3. במסגרת הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים הוסכם, כי המאשימה תעתר לעונש של עד 12 חודשים מסר לריצוי בפועל וב"כ הנאשם יהיה חופשי בטיעונו.

4. ב"כ המאשימה סבורה, כי יש להטיל על הנאשם עונש של 12 חודשים מסר לריצוי בפועל, מסר על תנאי וקנס. ב"כ המאשימה מדגישה את החומרה והמסוכנות הרבה שטמונה בהכנות בקבוקי תבערה ומפנה לפסיקה בעניין זה. עוד מצינית ב"כ המאשימה את התוצאות הרסניות שעוללות היו להיגרם בעניינו אלמלא הגיעו כוחות הביטחון אל הנאשם טרם עשה שימוש בקבוקי התבערה. עם זאת, ב"כ המאשימה מצינית גם שיקולים לkeligיא: העובדה שהיא מזעקה עבור פليل, גילו הצעיר, והרקע לביצוע המעשים. ב"כ המאשימה סבורה כי העונש אותו היא מבקשת להטיל על הנאשם מזמן כהלה בין השיקולים השונים.

5. מנגד סבור ב"כ הנאשם, כי העונש הראו במקורו שלפניו הוא עונש מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. ב"כ הנאשם מצין שיקולים לקויה את לקיחת האחריות של הנאשם על המעשים, החרטה שהביע בפני שירות המבחן ואת הודהתו, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר. ב"כ הנאשם מדגיש את מצבו המשפטי של הנאשם ואת העובדה שהוא פטירתו של אביו הוא נשא בעול פרנסת המשפחה. עוד מדגיש ב"כ הנאשם, כי הרקע לביצוע המעשים היה הגנתי ולא התקפי, וזאת בעקבות תוכנות שבאה מצדיה של משפחת ברקאת כלפי משפחתו של הנאשם. עוד מדגיש ב"כ הנאשם את העובדה שהתקיים הליר "סולחה" בין שתי המשפחות במסגרתו, כך להבנתו, שולם סכום של 2,000 דינר למשפחה הנ抬起头. ב"כ הנאשם הציג בדיון הסכם, אך ככל שניתן היה להבין, לא צוין בו סכום הפיצוי.

6. הנאשם אמר בישיבת הטיעונים לעונש כי הוא מצטער על מעשיו וכי הוא מבקש לפתח בדרך חדשה ונכונה יותר.

7. בסיום ישיבת הטיעונים לעונש, הוריתי לממונה על עבודות השירות ליתן חוות דעת באשר להסתמכו של הנאשם למסגרת זו. מחוות דעתו של הממונה מיום 26.1.14 עולה, כי הנאשם נמצא מותאים למסגרת זו.

8. אין צורך לומר כי מעשיו של הנאשם חמורים, שכן תוכנות השימוש בקבוקי תבערה עלולות להיות קשות. במקרה שלפניו, מדובר במעשה מתוכנן שנעשה על ידי הנאשם לאחר מחשבה. כל אלה עומדים לחובתו של

הנאים. עם זאת, ישנו במקרה שלפניו גם שיקולים לא מبوتלים ל��לא, ובهم: גילו הצעיר יחסית של הנאשם בעת ביצוע המיעשים; העדר קיומו של עבר פלילי (אף כי עליה שמתנהל נגד הנאשם תיק נוסף בבית המשפט לנורע, שטרם הסתיים); והודאותו של הנאשם במעשים. שיקול נוסף ל��לא טמון בנסיבות ביצוע המיעשים. מדובר במעשים שנעשו על רקע "הגנתי", בעקבות מעשה תוקפנות אשר לפי הטענה בא מצדיה של משפחת ברקאת כלפי אחיו של הנאשם, ולא "התקפי". אdegish, למען הסר ספק, כי מעשיו של הנאשם אינם לגיטימיים כלל ועיקר. אלא שאני סבור, כי יש בעובדה שהם נעשו על רקע הגנתי כדי להקהות, במידת מה, מחומרתם. שיקול נוסף ל��לא טמון בהליך הסולחה שנערך בין המשפחה ושבמסגרתו, כך נראה, שולם פיצוי למשפחה הנאים דואק. בבואו לגזר את דיןו של הנאשם מביא אני בחשבון גם את העובדה שה הנאשם ששה במעצר ממש" מיום 7.4.13 ועד ליום 29.4.13. במועד זה שוחרר למעצר בית מלא בבית אחותו בשועפט, וביום 30.6.13 התרתى לנאים לשוב לבית משפטו בעיר העתיקה ולצאת לעבוד.

. 9. לאחר שקלתתי את טענות הצדדים, הבאתិ בחשבון את השיקולים לחומרא ולקלא, ולאחר מכלול נסיבות העניין, אני סבור כי העונש המתאים בעניינו הינו עונש מסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

10. לאור כל האמור אני מחייב לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות. בהתאם לחוות דעת הממונה, מקום ההשמה יהיה בית החולים הדסה הר הצופים. תחילת ריצוי העונש - 28.5.14 (בהתאם לאמור בחוות הדעת). על הנאשם להתייצב במועד הנ"ל עד שעה 08.00 במשרדי הממונה על עבודות שירות. **תשומת לב הנאשם מופנית לאמור בסעיף 4.2 (סיפה) לחוות הדעת.**

ב. 6 חודשים מסר על תנאי וה坦אי הוא שלא עברו תוך 3 שנים עבירה דומה זו שהורשע בה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

ניתן היום, ה' אדר תשע"ד, 05 פברואר 2014, במעמד הנוכחים.