



ת"פ 16798/08/19 - מדינת ישראל ע"י נגד אמג'אד קיעאן ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 16798-08-19 מדינת ישראל נ' קיעאן

בפני	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא
בעניין:	המאשימה
נגד	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד עינב אבירם
הנאשם	אמג'אד קיעאן ע"י ב"כ עוה"ד נאשף דרויש

גזר דין

רקע

1. בתאריך 21.2.22, במועד שנקבע מראש לשמיעת פרשת הגנה, הודיע הנאשם כי הוא מבקש לחזור בו מכפירתו ולהודות בכתב האישום.

בהתאם להודאה זו, הנאשם הורשע בעבירה של **ניסיון לקבלת דבר במרמה** לפי סעיף 415 רישא בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי פעלה חבורה בהובלתו של שי אסרף (להלן: "אסרף") לקבל במרמה, תוצאות 'עבר' במבחני תיאוריה עבור אחרים, שנכשלו במבחני התיאוריה או שאינם מצליחים לעבור את מבחני התיאוריה בכוחות עצמם, על מנת שאותם אחרים יקבלו בהמשך, במרמה, רישיונות נהיגה, והכל תמורת תשלום כספי.

במסגרת הפעילות האמורה, בנוסף לאסרף, נטלו חלק, בין היתר, האחים, מונדר ועוביזה אלקיעאן, קרוב משפחתם פארס אבולקיעאן וכן אחיינו של אסרף, סאלי ישראל אברג'יל (להלן: 'סאלי') (להלן כולם יחד: "בני החבורה"). במסגרת הפעילות האמורה בני החבורה השתמשו באמצעים טכנולוגיים שונים, כדי לקבל במהלך בחינת התיאוריה מהנבחנים את השאלות ולספק להם את התשובות הנכונות על מנת לעבור את המבחן.

הנאשם נכשל בעבר מספר פעמים במבחן התיאוריה לקבלת רישיון נהיגה לרכב כבד, ורצה במועד הרלוונטי לאישום זה, לקבל את רישיון הנהיגה המבוקש.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך לפני 03.04.2017, סיכם הנאשם עם אסרף ומונדר כי ישלם להם כ-2,000 ש"ח בתמורה לכך שיעזרו לו לעבור במרמה את מבחן התיאוריה. בתאריך 04.04.2017, סמוך לשעה 11:00, לשם

מימוש התוכנית הפלילית, הגיע הנאשם למחסן ברחוב הגאולים בבאר-שבע. שם התקינו מי מבני החבורה, על הנאשם, מכשיר שידור וקליטה דמוי מכשיר סלולארי מסוג איפון, שעון יד עליו מותקנת מצלמה ואוזניה זעירה נסתרת. מי מבני החבורה גם הנחה את הנאשם להטות את השעון לכיוון מסך המחשב שבו תתבצע הבחינה, כדי להעביר אליהם את שאלות הבחינה, וכדי שהם או מי מהם או מטעמם ישדרו אליו באמצעות האוזנייה את התשובות הנכונות.

בסמוך לשעה 12:30 הסיעו מונדר ועובדיה את הנאשם אל מרכז הבחינות בבאר שבע כשעליו מותקן הציוד הנ"ל. הנאשם נרשם ונכנס לבחינה. במהלך הבחינה, שידרו בני החבורה, מי מהם או מטעמם, לנאשם, את התשובות הנכונות לשאלות ממבחן התיאוריה של הנאשם, אשר הנאשם שידר אליהם מתוך הבחינה והכל באמצעות הציוד הטכני המיוחד שהותקן מראש.

בטרם הנאשם סיים את הבחינה, ובמסגרת פעילות משטרתית יזומה, עצרו השוטרים את הנאשם בחדר הבחינות, תפסו את הציוד, והשלמת עבירת המרמה סוכלה.

טרם הבחינה ובהתאם למוסכם הנאשם שילם למי מבני החבורה או למי מטעמם 2,000 ₪.

במעשיו אלה, הנאשם קיבל במרמה תוצאת 'עבר' במבחן התיאוריה על מנת לאפשר לו בהמשך לקבל במרמה רישיון נהיגה.

תסקיר שירות המבחן:

2. ההגנה עתרה להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן ונמסר, כי מאז מאסרו האחרון עבר הנאשם, ועדיין עובר, הליך שיקומי וכי הוא שוהה כעת בהוסטל בחיפה. נמסר, כי הנאשם צפוי לסיים את הטיפול בהוסטל בחודש יולי 2022 ולכן נתבקשה דחיית הטיעון לעונש לאחר מועד זה.

ביום **13.07.22** נמסר משירות המבחן, כי הניסיונות ליצור קשר עם הנאשם לא צלחו. כן נמסר שהופנה לשירות המבחן במקביל גם בהליך נוסף. כן נמסר, כי הנאשם סיים את תקופת טיפולו בהוסטל בו שהה ושב להתגורר בביתו. משכך, שירות המבחן עתר לדחיית הדיון בחודש ימים לטובת עריכת התסקיר.

3. בתסקיר שירות המבחן מיום **08.09.22** נסקרו קורות הנאשם. נמסר, כי הנאשם בן 32, נשוי ואב ל-9 ילדים משני קשריו הזוגיים, מתגורר בחורה עם משפחתו. הנאשם מסר, כי נמצא בתקופת שליש בפיקוח הרשות לשיקום האסיר לאחר ששוחרר ממאסר בדין מעורבות בסחר בסמים. עובד בתחום המסגרות אצל קבלן.

הנאשם מסר, כי סיים 8 שנות לימוד ונשר מספסל הלימודים בעקבות מעורבותו בפלילים על רקע סכסוך משפחתי. בהמשך השלים 12 שנות לימוד בלימודי תעודה באמצעות שירות המבחן לנוער. הנאשם שלל קשיים לימודיים.

מסר, כי חווה קשיי משמעת בעקבות יחסים אלימים למול תלמידים שמשפחתו מסוכסכת עם משפחותיהם. מסר, כי הורחק ממסגרת בית הספר מספר פעמים בשל התנהגות אלימה, וכי הופנה לשירות המבחן לנוער בשנת 2007 בגין

עבירות חבלה חמורה, הסתייעות ברכב ונהיגה ללא רישיון כשהנפגעים הם ילדים ממשפחתו המורחבת. במהלך התקשרותו עם השירות, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא, ובין היתר השלים לימודיו, עבד והתנדב.

נמסר, כי הנאשם שולב במספר עבודות בסיום לימודיו, בעיקר בתחום עיסוקו הנוכחי. הנאשם מתקשה לשמור על רצף תעסוקתי עקב ריבוי ריצוי מאסרים.

הורי הנאשם גרושים. אביו נשוי ל-4 נשים נוספות ולנאשם 51 אחים ואחיות למחצה. מסר אודות מעורבות שני אחיו בפלילים. תיאר קשר תקין עם משפחתו, כן תיאר את הקשר עם עמו כמיטיב ואת אכזבת המשפחה ממעורבותו בפלילים.

באשר למערכת זוגית, הנאשם נישא לשתי נשים. בהמשך התגרש מאשתו השנייה. תיאר כי נישא לראשונה בשל רצון הוריו והפך לאב בגיל 17, תיאר את קשייו לשאת באחריות הכבדה באותה עת.

הנאשם מסר, כי מעגליו החברתיים מצומצמים וכי ניתק קשר עם חברה שולית.

כאמור, הנאשם מצוי בתקופת שליש בפיקוח הרשות לשיקום אסיר לצורך טיפול בדפוסיו האלימים. נמסר, כי שיתף פעולה ונהג בכבוד כלפי הקבוצה, הדיירים וצוות ההוסטל. בסיום הטיפול שב לביתו וכעת מפוקח תחת הרשות לשיקום האסיר במרחב נגב. צוין, כי לא נמסר מידע עדכני מגורם זה ואין מידע לגבי הטיפול בו הנאשם משולב מאז עזב את ההוסטל והמשך טיפול בו.

נמסר, כי לנאשם שש הרשעות קודמות בעבירות אלימות, תעבורה וסמים וכי נדון בעבר לעונשי מאסר. נמסר, כי כנגד הנאשם התנהל הליך בגין עבירת ריבוי נישואין, שם הומלץ בעבר על הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות.

הנאשם מסר, כי בעבר צרך אלכוהול באופן חד פעמי. שלל התנסות בסמים ועיסוק בהימורים. נמסר, כי זומן לבדיקות שתן בשירות המבחן, אליהן הנאשם לא התייצב.

בהתייחס לעבירה הנוכחית, הנאשם מודה ולוקח אחריות על ביצועה. הנאשם מסר, כי היה פסול לנהיגה למשך 10 שנים בגין הליך פלילי בביהמ"ש לנוער. בתום תקופת הפסילה היה עליו לגשת למבחן התיאוריה שוב על מנת לחדש רישיונו. מסר, כי התמקד ברצון להשיג את הרישיון גם במחיר עבירה פלילית. התקשה להתייחס להשלכות מעשיו ולתכנון המוקדם למעשיו. ביטא צער וחרטה באופן שטחי.

עלה הרושם כי ברקע לעבירה עומד צורך הנאשם להחזיר שליטה לחייו המשפיע על התמודדותו ובחירותיו. כן עלה הרושם כי היה מודע להשלכות מעשיו.

בהערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, נשקלו בין היתר המחויבויות והאחריות שלקח הנאשם על עצמו מגיל צעיר, ואת ההערכה העולה באשר לקשייו לקבל סמכות, זאת בהיעדר גורמי תמיכה משפחתיים והצבת גבולות.

כן נלקחו בחשבון הודאתו, ההליך הטיפולי שעבר ברשות לשיקום האסיר, וכן שאיפתו וניסיונו לשנות את דרכו, לעבור תהליך טיפולי ולהשתקם. מאידך, נלקחו בחשבון עברו הפלילי, ניהול ההליך המקביל והעובדה כי הנאשם עודנו מוגדר כאסיר. זאת לצד דפוסיו האלימים, העובדה שעונשי המאסר הקודמים לא היוו עבור הנאשם גורם מרתיע וכי היו

מתקשה להתייחס לדפוסיו המכשילים על אף הטיפול שעבר.

שירות המבחן סבור כי יתכן וההליך הטיפולי שעבר הנאשם אינו משמעותי דיו. נוכח הנתונים החסרים שהוצגו על ידי הנאשם באשר לצרכיו הטיפוליים והעובדה כי לא ביצע את בדיקות השתן הנדרשות להערכת צרכיו אלו, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ושיקומית בעניין הנאשם.

על כן המלצת שירות המבחן הינה הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

טענות הצדדים:

4. בתאריך 27.11.22 **המאשימה** הגישה טיעוניה בכתב (מסומן **במ/1**), את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (מסומן **ת/14**) ואסופת פסיקה. כן השלימה טיעוניה בעל פה במעמד הדיון.

המאשימה עמדה על הערכים המוגנים שנפגעו במקרה זה בהם הסדר הציבורי, ושלמות הגוף והרכוש במידה והנאשם היה מקבל רישיון כשאינו בקיא בחוקי התנועה. לעניין זה הפנתה לרע"פ 279/07 **שומיל נ' מדינת ישראל** וכן לע"פ 16587-12-12 **חליפה נ' מדינת ישראל**.

נטען, כי מבחן התיאוריה הינו השלב ההכרחי והבסיסי ביותר בתהליך קבלת רישיון נהיגה. נטען, כי מי שאינו שולט בחוקי התנועה מהווה סכנה לציבור כולו, ומגביר את הסיכונים הטמונים מעצם השימוש בדרך ובנהיגה בכבישים.

הודגש, כי מדובר בעבירה שבוצעה מתוך תכנון מוקדם ומתוחכם ובתמורה כספית. הנאשם הסתייע באחרים בכדי להוציא את תוכניתו לפועל, אך חלקו בה משמעותי ביותר שכן מדובר במבחן אליו ניגש בעצמו.

נטען, כי בביצוע מעשה העבירה נגרם נזק ואף קיים פוטנציאל נזק עתידי ונוסף.

באשר למדיניות הענישה הנוהגת, הפנתה המאשימה למספר אסמכתאות:

א. ת"פ 43790-05-18 **מדינת ישראל נ' מוגרבי** - הנאשם סיכם עם אחרים, שסייעו לו לעבור במרמה את מבחן הנהיגה העיוני (תאוריה), בכך שהתקינו על גופו ציוד טכנולוגי באמצעותו העביר אחר לנאשם את התשובות לבחינה. נקבע מתחם הנע בין שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, זאת לצד מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס כספי בסך 1,500 ש"ח וצו מבחן למשך שנה.

ב. ת"פ 43886-12-17 **מדינת ישראל נ' פלגשווילי** - הנאשם סיכם עם אדם אחר, שסייע לו לעבור במרמה את מבחן הנהיגה העיוני (תאוריה), בכך שהאחר התקין ציוד טכנולוגי על גופו של הנאשם, באמצעותו, העביר הנאשם אל האחר את השאלות, והאחר השיב לנאשם את התשובות הנכונות. נקבע מתחם הנע בין 4-9 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, פסילה בפועל למשך 10

חודשים וקנס כספי בסך 3,000 ₪.

ג. ת"פ 41808-09-12 **מדינת ישראל נ' טאהא** - הנאשם סיכם עם אדם אחר שיייע לו לעבור במרמה את מבחן הנהיגה העיוני (תאוריה), בכך שהאחר התקין ציוד טכנולוגי על גופו של הנאשם, באמצעותו, העביר הנאשם אל האחר את השאלות, והאחר השיב לנאשם את התשובות הנכונות. נקבע מתחם הנע בין חודשיים ל-12 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, וקנס כספי בסך 2,000 ₪.

כ. הפנתה בדומה גם לת"פ 2411-04-08 **מדינת ישראל נ' עבאס** ; ת"פ 39487-02-10 **מדינת ישראל נ' אבו קוידר** ; ת"פ 35035-03-11 **מדינת ישראל נ' אבו סינה**.

עוד המאשימה הפנתה לעניין 671/22 **אחמד אבו תנהא נ' מדינת ישראל** בהקשר לטענתה כי שיקולי שיקום אינם קיימים במקרה דנן, ובמידה וישנם, יש לנקוט בהם רק במקרים חריגים.

נוכח כל האמור, הנאשימה סברה כי מתחם העונש הראוי בעניינו של הנאשם צריך לנוע בין 4-14 חודשי מאסר בפועל, וזאת לצד עונשים נלווים.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בעבירה, נטען כי לנאשם עבר פלילי מכביד הממחיש את חוסר המורא שלו מהחוק. נטען, כי יש במקרה דנן שיקולי התרעה הנובעים מהקלות בה הרמייה מבוצעת, שתוצאתה יכולה להיות חמורה למדי.

עוד נטען, כי יש חשיבות להטלת קנס משום שהמניע לעבירה הינו כספי וכן כי יש לפסול את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה.

המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן, נטען כי מצטיירת תמונתו של אדם שלא מחויב לטיפול קודם שעבר בתיק אחר, לא הגיע לבדיקות השתן שתיאמו לו. עוד הפנתה לרושם העולה באשר לקשיי הנאשם לקחת אחריות, אי הרתעתו מריצוי מאסרים קדומים ושובו לביצוע עבירות.

המאשימה דחתה את המלצת הענישה של שירות המבחן, ועתרה להטלת מאסר בפועל.

לסיכום, המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בחלקו העליון של המתחם לו עתרה, מאסר מותנה, קנס משמעותי ופסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

5. **ההגנה** הגישה אסופת מסמכים (**סומנה נ/1**) בהם חוו"ד שהוגשה מטעם עו"ס, דו"ח סוציאלי לועדות שחרורים, תוכנית שיקום מצד הרשות לשיקום האסיר ותלושי שכר.

הודגש, כי הנאשם לווה על ידי עו"ס וגורמי רווחה בשהייתו בהוסטל, השתתף בטיפול באופן אינטנסיבי ופעיל וכן בקבוצות הטיפולית וברשות לשיקום האסיר. נטען, כי נתונים אלו גוברים על התרשמות שירות המבחן מהנאשם.

נטען, כי במקרה זה יש לסטות מכל מתחם ענישה שייקבע ולהסתפק במאסר מותנה ועונשים נלווים לאור ההליך השיקומי שעבר הנאשם ושחרורו המוקדם ממאסרו עקב כך על ידי המדינה.

נטען, כי בכוונת הנאשם לערער על הרשעתו בעבירת ריבוי נישואין בהליך מקביל המתנהל נגדו והמוזכר בתסקיר.

ההגנה דחתה את טענת המאשימה כי אין שיקולי שיקום במקרה דנן. הודגש, כי ישנה התייחסות חיובית של כלל גורמי הטיפול בנוגע להשתתפות הנאשם בתהליך לו השפעה חיובית על הנאשם. נטען, כי הנאשם הוכיח עצמו, והתהליך שעבר מלמד על אופיו.

ההגנה טענה, כי על מתחם הענישה להיות נמוך יותר, ועתרה להטלת עונש צופה פני עתיד בדמות מאסר מותנה. נטען לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

נטען, כי השתתפות עבודות שירות על הנאשם תקטע את התקדמותו החיובית מאז שחרורו מהכלא.

באשר לרישיון הנהיגה נטען, כי הנאשם נפסל פסילה מנהלית וכי כיום הנאשם נמצא בסופו של תהליך קבלת הרישיון, לאחר שריצה את תקופת הפסילה שהוטלה עליו במסגרת התיק הפלילי שבגיננו גם ריצה עונש מאסר.

הנאשם בדבריו לבית המשפט מסר כי מצוי בהליך טיפולי מזה שנתיים וחצי, מעוניין לצאת לדרך חדשה לאחר שטעה. ציין כי הטיפול ברשות להגנת האסיר שינה את גישתו ואת דרכו.

קביעת מתחם העונש ההולם:

6. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

7. **הערכים החברתיים** המוגנים בבסיס העבירה בגינה הורשע הנאשם הם בטחון הציבור, שכן הנאשם עלול היה לקבל לידיו רישיון נהיגה על רכב כבד, מבלי שהוא בקיא בחוקי התנועה ובכך לסכן את משתמשי הדרך. במעשיו יש גם כדי לחתור תחת הסדר הציבורי המסדיר את המסלול לקבלת רישיון נהיגה. עוד יש להביא בחשבון את הערכים המוגנים ביסודות עבירות המרמה וכי אלו האחרונות הפכו נפוצות ונפיצות.

8. בבחינת **הנסיבות** הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט לחוק) יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

מדובר בעבירה שנעשתה לאחר תכנון מוקדם, שימוש באמצעים מתוחכמים, ובתמורה כספית אותה שילם הנאשם.

התוכנית העבריינית לא הושלמה, בזכות פעולות אכיפה יזומות ולא ניתן לייחס את אי השלמת התוכנית העבריינית לנאשם בעצמו או לחרטתו. בזכות מאמצי האכיפה, לא נגרם נזק בפועל של מתן ציון עובר במבחן התיאוריה לרכב כבד למי שאינו בקיא בחומר הנחוץ לשמירה על ביטחון הציבור ולנהיגה בכלי הרכב. העובדה, שמדובר במבחן לרכב כבד מהווה גורם מחמיר מהבחינה הזו.

9. **בבחינת מדיניות הענישה** הנוהגת ראו, בנוסף לפסיקה אליה הפנתה המאשימה, גם את פסקי הדין הבאים:

א. ת"פ 4908-08-19 **מדינת ישראל נ' אלעסאם ואח'** - נאשמים שהורשעו על פי הודאתם בניסיון קבלת דבר במרמה בכך שסיכמו עם אחר שסייע להם לעבור את בחינת התיאוריה במרמה. האחר סיפק לנאשמים מצלמה המותקנת בבקבוק מיץ ואזניה, על מנת שהנאשמים יוכלו לתקשר עם האחר במהלך המבחן והאחר ימסור לו פתרונות לשאלות והכל תמורת כסף. נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל. הנאשמים נתפסו בשעת מעשה. על נאשם 1 נגזרו 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית ועל נאשם 2 נגזרו 2 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית הכוללת קנס ע"ס 600 ₪.

ב. ת"פ 16821-08-19 **מדינת ישראל נ' אבו מדיגם** - נדון בפני מותב זה. נאשם שהודה והורשע בעבירה של קבלת דבר במרמה. על פי עובדות כתב האישום סיכם הנאשם עם אחר, כי אותו אחר ואנשים נוספים, יסייעו לנאשם לעבור הבחינה במרמה תוך שימוש באמצעים טכנולוגיים. נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל, אשר יכול שירוצו בדרך של עבודות שירות, ועד 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס בסך 1,000 ₪.

ג. עפ"ג 61455-05-18 **נצאצרה נגד מדינת ישראל** - בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשמת, שהורשעה בביצוע עבירות של קשר לעשות עוון וניסיון לקבל דבר במרמה, בכך שקשרה קשר עם אחרת שתיגש במקומה לבצע את מבחן התיאוריה. בית משפט השלום דחה את המלצת שירות המבחן לבטל הרשעתה, צעירה נעדרת עבר פלילי, בהריון ומשולבת בתעסוקה קבועה. נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, והטיל על הנאשמת חודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס ע"ס 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי לא נפלה כל שגגה בהחלטתו של בית משפט השלום.

ד. ת"פ 5048-10-17 **פרקליטות מחוז מרכז נגד סעד ואח'** - נאשמים שהורשעו בעבירות של קשירת קשר לביצוע עוון וניסיון לקבלת דבר במרמה בצוותא, ונאשם 2 אף הורשע בעבירה של התחזות כאדם אחר, לאחר שנאשם 2 נבחן במבחן תיאוריה במקום נאשם 1 ולשם כך השתמש בתעודת הזהות שלו. נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר, שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר לצד

ענישה נלווית. בית המשפט גזר על כל אחד מהנאשמים חודשיים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס כספי ע"ס 1,000 ₪.

בהינתן כל המפורט לעיל אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד שנת מאסר ועונשים נלווים.

סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:

10. לאחר עיון במחלוקת שבין הצדדים לעניין זה, מצאתי כי הצדק עם ההגנה בטיעוניה, כי קיימים במקרה זה שיקולי שיקום. ואולם שיקולי שיקום אלה מצדיקים, לכל היותר, להטיל על הנאשם עונש בתחתית מתחם הענישה, ולאפשר לנאשם מתוך שיקולי השיקום המובהקים, לרצות מאסר בעבודות שירות. מובהר, כי לולי שיקולי שיקום אלה, עברו הפלילי של הנאשם וצירוף כלל נסיבותיו ומאפייניו, היו מצדיקים הטלת מאסר לריצוי בפועל בחלקו העליון של מתחם העונש ההולם.

11. יובהר, כי מדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2017. כתב האישום הוגש בחלוף זמן ניכר, בשנת 2019. הליך השיקום אותו עבר הנאשם עניינו הליך פלילי אחר, בגינו נדון **לאחר מועד ביצוע העבירות** לעונש מאסר משמעותי. הנאשם שהה בהוסטל וכן עבר הליך טיפולי במסגרת רש"א. האמור באסופת המסמכים **1/** לא נסתר.

עולה ממסמכים אלה, ובמידה מסוימת גם מתסקיר שירות המבחן, כי הנאשם מחויב לפרנסת משפחתו ולשילוב בתעסוקה מיטיבה וכי ההליך הטיפולי שעבר משמעותי. החזרת הנאשם לריצוי מאסר בפועל תפגע בהישגי התהליך שעבר, הליך שהושקעו בו משאבי ציבור לא מבוטלים. בנסיבות אלה, חרף הסלידה ממעשי הנאשם, חרף עברו הפלילי המכביד, החזרת הנאשם לריצוי מאסר בפועל אינה מתיישבת עם האינטרס הציבורי בכללותו.

שיקולים פרטניים נוספים

12. בבחינת השיקולים הפרטניים הנוספים, אלה הנבחנים בדרך כלל בגדרי המתחם, לקחתי בחשבון, את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, בעבירות שונות ומגוונות, אותן הספיק לצבור חרף גילו שאינו מבוגר.

לקחתי בחשבון את התנהלותו הדיונית של הנאשם בהליך זה, שהיתה בבירור התנהלות טקטית, תוך שהנאשם קיים לא פחות מ-13 דיונים בתיק, התיק נקבע פעמיים להוכחות, ותוך שהנאשם משחית ממש את זמנה של המאשימה, את זמנם של העדים ואת זמנו של בית המשפט. במובן זה, הודאת הנאשם במיוחס לו, במועד שבו בית המשפט הקצה זמן שיפוטי

יקר מפז לפרשת הגנה, מאפשרת לזקוף לזכותו את ההודאה ואת נטילת האחריות רק במידה חלקית.

בית המשפט ייקח בחשבון היבט זה בהטלת הרכיבים הכספיים בלבד, על מנת שלא לפגוע בשיקולי שיקומו של הנאשם הממוקדים לעת הזו גם בשיקום התעסוקתי.

המאשימה עותרת, במסגרת הודעה **מאוחרת** שהוגשה לתיק, לקחת בחשבון גם את עונש המאסר בפועל שהוטל על הנאשם בגין הרשעתו בעבירה של ריבוי נישואין. לדעתה, יש בכך כדי להשליך על החלטת בית המשפט בקביעת אופן ריצוי עונש המאסר. נמסר, כי ההגנה מתנגדת להבאת המידע בפני בית המשפט אך, כאמור, מידע זה כבר נמצא בפני בית המשפט מן האמור בתסקיר ומעיון בתיקים המפורטים בגיליון הרישום הפלילי. כך או כך, לא מצאתי כי יש בעובדה זו לשנות מהמסקנה העונשית בתיק **שבפני** בפרט, בשים לב לכך שפסק הדין בתיק האחר אינו חלוט ובשים לב להבדל בין העבירות.

כאמור, הבאתי בחשבון את התהליך הטיפולי אותו עבר הנאשם במסגרת הרשות לשיקום האסיר ואת השאיפות והרצון שמבטא לאורח חיים נורמטיבי.

סוף דבר:

13. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בתאריך 26.3.23 ויבצע את עבודות השירות בהתאם להוראות הממונה.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירת מרמה, לרבות ניסיון וכן כל עבירה הכרוכה בשימוש ברכב.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ד. הנאשם יתחייב התחייבות כספית בסך 5,000 ₪ שלא לעבור עבירה בה הורשע, או כל עבירת מרמה לרבות ניסיון או כל עבירה תוך שימוש ברכב וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.

ה. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה על תנאי למשך 12 חודשים.

הפסילה תופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירה על פי חוק העונשין, תוך שימוש ברכב או עבירה של נהיגה ללא רישיון או נהיגה בזמן פסילה.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ב אדר תשפ"ג, 15 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.