

ת"פ 1711-מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון נגד סלומון עמוס

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 1711-מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון נ' עמוס
בפני כב' השופטת שרתית זמיר
מ.י. תביעות ת"א שלוחת איילון
נגד
סלומון עמוס

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אלעד מאיר

הנאשם נוכח

ב"כ הנאשם עו"ד סמילה

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

הנאשם שבפני הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתוב אישום מתווך בעבירה של הסגנת גבול פלילתית- עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

במסגרת הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים נקבע כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו וענינו נשלח לקבלת תסקير טרם הטיעונים לעונש, שהتابקש לבחון, בין היתר, אפשרות סיום ההליך ללא הרשעה.

במעמד ההודיה לא גיבשו הצדדים הסכמה עונשית והתביעה הצהירה כי תעמוד בכל מקרה ולא קשור למצאי הتفسיר על הרשותהerna ותבקש לגוזר עליו עונשים נלוויים.

בתאריך 01/01/14 התקבל תסקיר בתיק בית המשפט, במסגרתו לא בא בהמלצתה להמנע מהרשעתהerna והמליץ על ענישה מרתיעה בדמות עונש צופה פניו עדיד כמוסר על תנאי.

על פי עובדות כתוב האישום מתווך, בהן כאמור הודהerna הנאשם, בתאריך 08/05/08 בסמוך לשעה 16:30 בכביש בין עירוני 4 חולון, על רקע תאונת דרכים בין רכבו של הנאשם לרכבו של הגבר' א. ג. (להלן: "המחלוננת"), השיג הנאשם

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

גבול בכך שהכניס ידו למכוניתו של המתלוננת, אחז בהגה וסובב אותו תוך הורדת הרכב לשוללים ונטל את מפתחות הרכב ללא הסכמת המתלוננת וזאת במטרה להטרידה או להקניתה.

תקיר שירות המבחן

מהתקיר שהוגש לתיק בית המשפט עולה כי הנאשם כבן 62, נשוי ואב ל- 4 ילדים בוגרים. החל מסוף שנות השבעים מתגורר רוב ימי השנה באפריקה שם מנהל עסק עצמאי לעבודות עפר וצד כבד.

מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי מכלמין וסוג שהוא ולא תלויים כנגדו תיקי משטרה פתוחים נוספים.

התקיר מתרחבה את נסיבותו האישיות של הנאשם ואת התנהלותו הנורמטיבית בכל מישורי חייו, מסגרת משפחתיות יציבה, סיים 12 שנים לימוד, שירות צבאי מלא בסדיר ובמלואים ויציבות תעסוקתית. בשירות המבחן הוצגו מכתבי המלצה שאסף הנאשם לאורך השנים המעידים על תפוקודו החזרז, המקצועית ועל כישורי כלכל.

אשר לעבירה נשוא הדין, בשירות המבחן קצינית המבחן המטפלת כי הנאשם מתקשה לגלוות אמפתיה כלפי המתלוננת אך יחד עם זאת מבין את האסור שבמעשו ואת האלטרנטיבתה בה היה עליו לפעול.

אשר להרשעתו בדיון- בשירות המבחן ביטא הנאשם חשש כי הרשותו בפלילים תפגע בדימויו העצמי ובתפקודו המקצועי. דא עקא כי קצינית המבחן מצינית כי לא הוצגו נימוקים ו/או מסמכים המעידים על פגיעה אפשרית באמירותיו הנאשם.

שירות המבחן מתרשם מהנאשם כדאם המתנהל באורך יציב ונורטטיבי. תפוקודו חיובי בדרך כלל ומעורבותו באירוע נשוא כתוב האישום אינה מאפיינת את אורחותו. עוד מעריך שירות המבחן כי להליך המשפטי השפעה מרתקעה ומציבה גבול עבור הנאשם.

שירות המבחן בוחן את האפשרות כי הנאשם יעזר בהליך טיפולו, אלא שהנאשם שלל קיומו של קושי בהתמודדות עם תוצאות תסכול ושלל נזקקות טיפולית.

כמו כן נוכח העובדה כי הנאשם מנהל את חייו באפריקה מרבית ימות השנה, אין גם כל יכולת להעמידו בצו מבחן או להטיל עליו צו של"צ.

בנסיבות הללו כאמור, סבור שירות המבחן כי ניתן להסתפק בעניינו של הנאשם בענישה מרתקעה צופה פני עתיד.

טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה עתר כי בית המשפט ירשע את הנאשם ויגוזר עליו עונש צופה פני עתיד, בדומה מאסר על תנאי ולצדנו קנס סמלי ופיזי למתלוננת. בטיעונו הדגיש את נסיבותו של המקרה ואת העובדה כי המתלוננת הייתה בחודשי הרון מתקדמים וחוויתה את האירוע כטריאומת.

אשר לשאלת הרשעה הדגיש כי הנאשם לא הצליח להוכיח פגעה תעסוקתית קונקרטית ובנוסף הצביע על הקושי המשעי להעמיד את הנאשם בבדיקה ו/או להטיל עליו צו של"צ.

ב"כ הנאשם ביקש כי בית המשפט יבחן בכל זאת אפשרות הטלת של"צ ללא הרשעה וטען בכך זה כי אף שאין בידו את היכולת להציג מסמכים בדבר פגעה תעסוקתית קונקרטית, הרי שנוכח העובדה כי הנאשם מתקשר במרקזים עם גופים בארץ אחרות, קיימת דרישת מסוימים מכם, להציג עדות ישר. לדבריו, בנסיבות הללו ברור כי הרשותו של הנאשם עלולה לפגוע בהתקשרות עתידית עם החברה שהוא בעליה.

ב"כ הנאשם ביקש לאפשר לשירות המבחן לגבות לנאים תוכנית של"צ "חוודית", במסגרתה יבצע בפרק זמן מצומצם של שבועיים את כל מסכת השל"צ שתוטל עליו, כਮון מגבלות של הגעה לארץ במועדים מסוימים שלאחר אפריל 2014.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים, עינתי בתסקירות ושאלת את מכלול שיקולי העונשה הרלוונטיים ואת מכלול הנسبות המיוחדות בתיק זה הגעת לכל מסקנה כי אין ביכולתי למנוע מהרשותו של הנאשם בニיגוד להמלצת שירות המבחן.

הכל הוא כי משקבע בית המשפט כי הנאשם ביצע עבירה, שומה על בית המשפט להרשינו בדין, זאת כדי למש את האינטרס הציבורי באכיפת הדין, ולקדם את עקרונות הרתעת היחיד והרבים הכלול והלהימה שהם עקרונות מרכזיים בתורת העונשה.

בית המשפט הוסמך למנוע מהרשות רק באופן מקרים בהם אין הלים בין חומרת העבירה בהתאם לנسبותיה הקונקרטיות לבין ההשלכות שיש להרשעה על האינדיבידואל.

במקרה שבפנינו לא הובאו בפני די ראיות קונקרטיות, ממושיות ומוכחות לפגעה בעיסוקים בהווה ובעתיד ואין די בכך בחשש כללי וערטילאי.

קצינת המבחן מצינית בתסקיריה כי גם בפנייה לא הוכיחו נימוקים ו/או מסמכים המעידים על פגעה אפשרית בעיסוקו של הנאשם באמ יורשע וגם בפנייה לא הוצאה בלבד ראייה בענין זה.

פסקה עקבית קבעה כי פגעה עתידית אפשרית תיאורטית ונטולת בסיס עובדתי מוכחה אינה מקימה את התנאי בדבר הנזק הצפוי לנאם מן הרשעה לפיו על הרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם. סבורני כי פגעה כזו לא הוכחה בפני.

לא שוכנעתי כי הפסקת ההתקשרות עם החברה בה מחזיק הנאשם כבעליים בשל העובדה כי הורשע בעבירה של הסגת גבול במדינת ישראל, היא מחויבת המציאות.

זאת ועוד, קיימת מנעה אובייקטיבית ממשית מלהעמיד את הנאשם בצו מבחן או בצו של"צ, זאת בשל העובדה כי הוא מנהל את שגרת חייו באפריקה. גם לו הייתה נוערת לבקשתו לבחון אפשרות בנית תוכנית של"צ מיוחדת עבור הנאשם, הרי המשמעות היהתה שהדין צריך היה להדחות לאחר אפריל 2014 שכן אז חזר הנאשם לתחומי מדינת ישראל לחופשה קצרה בפסח וריצויו הבודדות היה נדחה לעוד חודשים ארוכים לאחר מכן ובנסיבות בהם מדובר בתיק המנהל מאז שנת 2009 אין מקום לאפשר עוד המשכות ההליכים.

צ"י מותב זה למוד נסיון בעניינו של הנאשם בכל הנוגע לקשיים בניהול התיק, לצורך הדוגמא אצ"י כי ההוראה להגשת תסaurus בעניינו של הנאשם ניתנה באוקטובר 2012, קרי לפני למעלה משנתים, ועד היום לא התקיים דין עניינו בעניינו של הנאשם בשל הקשי הטעון בעובדה כי הוא אינו מתגורר בישראל ומעט לעת היהתו מנעה להגעתו ארצה במועד הדיונים. סבורני כי מדובר בקשי אובייקטיבי ממש שمبرיא להמשכות לא ראייה של ההליכים וגם מן הטעם זהה אין מקום להורות על ריצויו הבודדות של"צ שכרגע אין אפילו יכולות צפות אם ומתי יוכל הנאשם לבצע אותן.

במכלול הנسبות בחרתי ליחס משקל מכריע לאינטראס הציבורי ושוכנעתי כי אינטראס זה גורם על נסיבותו האישיות והפרטניות של הנאשם.

מלל המקבץ ועל יסוד הודהתו של הנאשם בעובדות כתוב האישום אני מרשעתה אותו בעבירה המוחסת לו בכתב האישום- הסגת גבול פלילית- עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין התשל"ג-1977).

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ד, 05/01/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת

גזר דין

נסיבות העבירה ומכלול שיקולי הענישה לקולא ולהומרה פורטו בהרחבה בהכרעת הדין.

נסיבות הזכות לנאים ובهم עברו הנקוי, היהת האரוע מעידה חד פעמית, ההודיה ולקיחת האחריות, החרטה, היותו אדם נורמטיבי ומכלול נסיבותו האישיות, גם אם אין בהם את הכוח הנדרש לשם המנעוט מהרשעתו, יש בהן את זה המופיע להקלת בעונשו.

לפיך ולאחר ש שקלתי את כל השיקולים הקיימים לעניין, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חודשיים מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, והתנאי הוא שה הנאשם לא עבר על העבירה בה הורשע.
- ב. Kens כספי בסך 250 ₪ או 3 ימי מאסר תMOREתו. הkנס ישולם עד לא יותר מיום 14/01/14.
- ג. פיצוי למTELוננת- עדת הtביעה 6 בסך 1,500 ₪. הפיצוי יופק בנסיבות בית המשפט עד לא יותר מיום 15/01/14 ויעבר למTELוננת על-פי פרטיהם שיםשו עליידי ב"כ המASHימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ד, 05/01/2014 במעמד הנוכחים.

שרית זמיר, שופטת