



## ת"פ 1718/11/14 - מדינת ישראל נגד יעקב יוליאן פינק

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 1718-11-14 מדינת ישראל נ' פינק(עציר)  
תיק חיצוני: 4030/14

כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ	בפני
מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים	המאשימה
	נגד
יעקב יוליאן פינק ע"י עו"ד גדי טל	הנאשם
יחידת החילוט באפוטרופוס הכללי עו"ד אביחי ורדי - הנאמן	המבקשת
לנכסי הנאשם בעצמו	המשיב

### החלטה

לפני מספר בקשות של יחידת החילוט באפוטרופוס הכללי, בעקבות הרשעת הנאשם בשורת עבירות מרמה. הבקשה העיקרית נוגעת לקביעת מנגנון חלוקת רכוש שחולט מהנאשם לשם פיצוי נפגעי העבירות, ולצדה בקשות לאישור תשלום מתוך סכום שנתפס ולמתן הוראות למשיב, הוא הנאמן לנכסי הנאשם. בתגובה משלימה שהוגשה, ביקשה יחידת החילוט גם להורות למשיב להעביר מקופת הכינוס לקופת החילוט סכום נוסף, של 519,405 ש"ח.

על פי הבקשה לצו החילוט, מיום 15.12.14, מטרת החילוט היא לפצות את נפגעי העבירות בהן הורשע הנאשם, וצוין בבקשה מפורשות, כי החלוקה תעשה לאחר שהכונס - קרי המשיב - ידון בכל תביעות החוב שיעלו כנגד הנאשם, ועל פי הנחיות המבקשת. מסעיף 9 לתגובת המשיב עולה, כי עוד ביום 29.5.18, העביר לקופת יחידת החילוט סכום של 2,776,428 ש"ח, אשר נועדו לפיצוי נפגעי העבירה, ונראה כי אין לו עמדה ביחס לאופן חלוקת הסכום בין הנפגעים השונים.

המבקשת מציעה, כי הסכום שחולט לשם פיצוי הנפגעים יחולק ביניהם באופן יחסי לגובה הנזק שגרם הנאשם לכל אחד מהם. בשים לב לכך שמטרת החילוט היתה לפצות את נפגעי העבירות, המנגנון המוצע על ידי המבקשת נראה הוגן וסביר ואני מאשרו.

המשיב אינו מתנגד להעברת סכום של 37,000 ש"ח הנובע מהוצאות הנוגעות למשרדו של הנאשם, ועל כן מאשר הוצאה זו.

באשר לבקשה למתן הוראות למשיב והעברת סכום כסף מקופת הכינוס לקופת החילוט:

המשיב מונה על ידי המבקשת, יחד עם כונס הנכסים הרשמי, ולא ברור לי מה מקור סמכותו של בית משפט במסגרת

הליך הפלילי להכריע במחלוקות שבין שני גופים של המדינה (הנמצאים באותו אגף במשרד המשפטים), ובמחלוקת שבין בין אותם גופים ובעל תפקיד שמונה על ידם. עוד פחות מזה ברור לי מה מקור סמכותו של בית המשפט בהליך פלילי לתת הוראות למשיב, אשר לא מונה על ידי בית המשפט, אלא על ידי המבקשת.

אני ער לאמור בסעיף 5 לבקשת החילוט, בו נאמר כי "**ככל שלא תהיה הסכמה בין כונסי הנכסים ליחידת החילוט, יפנו הצדדים לבית המשפט לקבלת הוראות**" - אך אין בכך להקנות לבית המשפט סמכות בנסיבות הענין.

כמו כן לא ברור לי מה מקור סמכותו של בית משפט בהליך הפלילי להורות על העברת כסף מקופת כינוס נכסיו של הנאשם לקופת החילוט. מבלי להביע כל עמדה לגוף העניין, מדובר בהכרעה שיש לה השפעה על יתר נושיו של הנאשם, אשר אינם צדדים להליך. במיוחד הדברים אמורים בשים לב לכך שמתנהל בבית המשפט המחוזי הליך מקביל בעניין כינוס נכסי הנאשם, ומעבר לשאלת הסמכות קיימת גם שאלת הפורום המתאים לברר את הסוגיה והחשש מהחלטות סותרות.

לאור אלה דוחה בקשות אלו.

בשולי הדברים ראיתי להעיר, כי מתגובת המשיב עולה שעוד ביום 29.5.18 העביר לקופת החילוט סכום של מעל 2.7 מיליון ש"ח שנועד לפצות את נפגעי העבירות. המבקשת פנתה בבקשה לקבוע מנגנון לחלוקת הכסף למעלה משנה לאחר שהועבר אליה, והתקשיתי להבין את השיהוי.

ניתנה היום, ז' כסלו תש"פ, 05 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.