

ת"פ 17417/05 - מדינת ישראל נגד אליהו אייל ואקנין

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 17417-05 מדינת ישראל נ' ואקנין

בפני כבוד השופט נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
אליהו אייל ואקנין
הנאשם

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתוון המיחס לו עבירות של העלבת עובד ציבור והဏוגות פרועה במקום ציבורי בגין לסעיפים 288 ו- 216(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוון, המתלוננת, שהינה עבדת ציבור הייתה מורתו המחנכת של בנו של הנאשם. ביום 14.3.14 בחדר מורים בעקבות ייכוח על רקע טיפולה המקצועית של המתלוננת בבנו, גידף הנאשם וצעק והעליב את המתלוננת אשר שהתה בחדר המורים בכך שאמר לה "רוסיה זונה, בת זונה". כתוצאה מעשיו של הנאשם פנתה המתלוננת לקבלת טיפול רפואי.

הסדר הטיעון

2. ביום 2.2.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב האישום, יורשע וישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו. עדמת המאשימה למסר הפועל. עוד סוכם שהצדדים טענו באופן פתוח.

تسkick שירותי המבחן

3. שירותי המבחן סקר את הרקע האישי, המשפטי והברייני של הנאשם. הנאשם נושא, אב לשלווה ילדים, עובד כנהג חלקה. הנאשם הודה בбиוץ העבריה אשר לדבריו בוצעה על רקע תנובתו הננסעת של בנו לפיה המתלוננת נקטה אלימות כנגד הבן, לדבריו הגיע תלונה במשטרה. הבין שכחZA את הגבולות וועלן לשנות התנהגותו מול מערכת החינוך. שירותי המבחן העיר כי הנאשם מגלה יציבות במסגרת חייו השונות, כי למד לשולט בצורה טובה על דחפיו וכי הסיכון להישנות עבירות נמור.

שירותי המבחן ציין כי הנאשם הביע הסתייגות מהליך טיפולו ולכן נמנע מהמליצה טיפולית בעניינו אך לאור העובדה

עבירות בשלוש השנים האחרונות ולקיחת אחריות המליץ שירות המבחן על ענישה בדמות צו של"צ ומאסר מותנה מרטייע.

טיעוני הצדדים וראיות לעונש

4. המתלוונת התייצהה בבית המשפט וביקשה לומר דברים, בשם כל מורי ישראל. ספירה שהנאשם קילל אותה רק בגלל שהיא רוסייה. לדבריה, בעקבות האירוע סבלה מ"פיברומיאליגיה" (ocabi שרים) וטופלה בקופת חולים. לדבריה היא רואה את הנאשם בכל הוראה פוטנציאלי, בגללו היא הפסיקה לעבוד ממש חצי שנה, עברה ללמד בעיר אחרת, ונדרשו לה כוחות רבים כדי לחזור ללמידה. היה חשוב למצלמתה שהנאשם יפנים את חומרת מעשיו.

5. ב"כ המאשימה הגישה לבית המשפט את הרשותתו הקודמות של הנאשם, הפניה לעורך המוגן שנפגע, לחומרת הפגיעה בעורך המוגן, לחומרת הנסיבות, בכך שמדובר במחנכת של בנו, וכי האירוע התרחש בחדר המורים כשכל צוות המורים היה עד לאירוע, מה שהגביר את תחושת ההשלפה שחשתה המתלוונת. לדבריה מתחם העונש ההולם נع ממאסר קצר שיכל וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל, ועתה לעונשה ברף הבינווי של המתחם. ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן בשל העדר המלצה טיפולית לאור הסתייגות הנאשם. כן עטרה לפיצוי משמעותי למצלמתה.

6. ב"כ הנאשם ציין שהנאשם הודה, לפחות אחראיות וחסר זמן שיפוטי יקר, הדגיש כי הרקע לאירוע היה חשוטתו של הנאשם כי המתלוונת נקטה באלים נגד בנו בן ה-8 ולדבריו אף הוגשה תלונה בעניין זה. לדבריו, הנאשם הבין שחשכה את הגבול, הפיק לקחים ולמד לשלוט בכעסיו ולהפעיל שיקול דעת, חלפו 3 שנים ולא נפתחו תיקים חדשים. לדבריו הנזקים עליהם העידה המתלוונת לא צוינו בכתב האישום ולא גובנו במסמכים רפואיים כנדרש. לשיטתו מתחם העונש ההולם נע מאי הרשעה ועד למאסר מותנה וביקש לאמץ את המלצתו העונשית של שירות המבחן.

7. הנאשם ביקש לומר דברים. ביקש להתנצל על מה שקרה, ציין שכבר לא נמצא במקום זהה ומקווה לא לחזור לשם.

8. **הערכיהם המוגנים** שנפגעו בעבירות בהן הורשע הנאשם הם, שלות נפשו של עובד הציבור, חופש הפעולה של עובד ציבור, במסגרת مليו' תפקido וכונגראט לכך פגיעה בסדר הציבורי ובסדרי השלטון, פגעה בשירה ועקיפה ביחידים ובחבורה כתוצאה מהתנהגות פרועה.

ראוי דברי כב' השופט א' רובינשטיין ברע"פ 11/2019 אליו מיארה נ' מדינת ישראל (22.3.2011):

"לחופש הביטוי מגבלות שבדין, ובינהן איומים והעלבת עובדי ציבור כבעניינו, כמו גם לשון הרע במרקמים אחרים. המטיל אימה על הזולת אין הזולת צריך לפרש ביכולותיו העתידות של המאים כדי לברר אם יש ממש באיזומים; ועובד הציבור אינם צריכים להיחס לחריצת לשון כללות, חירופים וגידופים מכל ברבי רב, שיקנה לו חסינות בשל חופש הביטוי. לבתי המשפט תפקיד גם בהגנה על כבודם".

9. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא ברף הבינוני, הנאשם נכנס לחדר המורים, בו שהתה המתלוננת, כשבמוקם שהוא מורים רבים, העלייב את המתלוננת ואומרו לה: "רוסיה זונה בת זונה". שלוזות נפשה של המתלוננת נפגעה באופן ממשוני עד כדי התפרצויות מחלת שבעתיה אף הפסיקה לעבודתה למשך חצי שנה, ובקשי רב שבה לעובדה.

10. בוחינת **מדיניות הענישה הנווגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב, החל ממאסר מוותנה ועד למאסר לתקופה קצרה כמפורט להלן:

רע"פ 1920/97 **עודד יורי נ' מדינת ישראל** (30.3.97), הנאשם הורשע בעבירות של התנהגות פסולה במקום ציבורי והסגת גבול. הוטלו על הנאשם 3 חודשים מאסר על תנאי, קנס והתחייבות ערערורים במחוזי ובעלון נדן.

עפ"ג (מרכז) 15-02-28853 **מדינת ישראל נ' שלו** (1.11.15), הנאשם הורשע בעבירות של איומים והעלבת עובד ציבור מתוך מניעי גזענות. הנאשם נידון ל- 7 חודשים מאסר על תנאי, פיצוי וקנס.

ת"פ (עכו) 15-06-18506 **מדינת ישראל נ' מוסלמאני** (1.3.16), הנאשם הודה והורשע בעבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי ואיומים. הנאשם הגיע לחנותה בה עובדת המתלוננת, גירושתו, איהם עליה, הניף את ידו. הנאשם נדון למאסר של חדש ימים, מאסר על תנאי ופיצוי.

ת"פ (ירושלים) 12-01-45453 **מדינת ישראל נ' יוסף אחולאי** (26.6.12), הנאשם הודה והורשע בעבירה של התנהגות פסולה במקום ציבורי. במסגרת הסכמה עונשית הוטלו על הנאשם קנס והתחייבות.

ת"פ (רملת) 10-02-21123 **מדינת ישראל נ' חי ריז** (17.7.11), הנאשם צירף מס' תיקים. בתיק ת"פ 11-03-46350 הוגש הנאשם הורשע בעבירה של העלבת עובד ציבור. הנאשם שלח מכתב מכלא אליו אל משרדה של פקידת הסעד, כינה אותה בכינוי גנאי כדוגמת "קאו קונגנו בן עטר", וכן השתמש כלפיה בשפה בוטה. נגזרו על הנאשם 4 חודשים מאסר על תנאי.

ת"פ (ב"ש) 15-02-20667 **מדינת ישראל נ' אלטורה** (10.1.16), הנאשם הודה והורשע בעבירות של העלבת עובד ציבור ואיומים. הנאשם העלייב את מנהל המחלקה הגביה במוועצה ואיים עליו. נגזרו 30 ימי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ת"פ (ריאל"צ) 16-07-28271 **מדינת ישראל נ' בן נעים** (1.11.16), הנאשם הודה והורשע בעבירות של איומים והעלבת עובד ציבור. במסגרת הסכמה עונשית נגזרו על הנאשם 3 חודשים מאסר, הפעלת מאסר התנאי כך שירצה סה"כ 6 חודשים מאסר, מאסר על תנאי והתחייבות.

ת"פ (ריאל"צ) 15-11-66327 **מדינת ישראל נ' גולן** (18.2.16), הנאשם הודה והורשעו בעבירות של הפרעה לשוטר והעלבת עובד ציבור. שוטרת ופקח הגיעו לבתו של הנאשם 1 והסבירו כי עליו לכבות את המוסיקה. בתגובה נאשם 1 דחף השוטרת והעליבה. ונאשם 2 אף הוא העלה. נגזרו על הנאשם מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ת"פ (רח') 12-05-11499 **מדינת ישראל נ' איוב** (25.1.15), הנאשם הודה והורשע בעבירות של הפרעה לשוטר והעלבת עובד ציבור. במסגרת הסכמה עונשית נגזרו על הנאשם 6 חודשים מאסר על תנאי וקנס.

11. באשר לנسبות הקשורות לביצוע העבירה, נתתי דעתך לכך שהעבירה בוצעה כנגד המתלוונת בעת שמילאה את תפקידיה כמורה בבית הספר, מחייבת בcit'ת ילוּדוֹ בין ה-8 של הנואם, בחדר המורים בבית הספר, בשעות העבודה. נתתי דעתך לרקע הנטען לביצוע העבירה, שהנאום היה נסער לנוכח חשוּ כי המתלוונת נקטה אלימות כלפי בנו. נתתי דעתך כי אין אינדיקציה לכך מוקדם לביצוע העבירה (הgam שהנאום הגיע לבית הספר באופן יזום), העבירה לא בוצעה בתחוכם, לא היה שימוש באלימות פיזית.

12. לאור כל האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירה בנסיבותיה נע ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר בפועל.

אין בידי לקבל את טענת ב"כ הנואם כי המתחם מתחילה מי הרשעה. בכלל, הימנעות מהרשעה היא החrieg שבחריגים אוינה רף תחנות של מתחם ענייה, אלא חריגה מהמתחם.

13. בעניינו של הנואם אין הצדקה לחזור לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

עונשו של הנואם בתחום העונש ההולם

14. בבואהו לגזר את עונשו של הנואם בתחום מתחם העונש ההולם:

- זקפתី לזכותו של הנואם את העובדה שבחר להזות ולקח אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.
 - זקפתី לזכותו את התרשמות שירות המבחן כי הנואם הבין את חומרת מעשיו ושינה התנהלותו מול מערכת החינוך.
 - לתקתי בחשבון את עברו הפלילי של הנואם. הנואם ליד 1975, לחובתו הרשעה קודמת משנת 2009 בגין עבירות רכוש ואלימות שנעברו בין השנים 2007-2006.
 - לתקתי בחשבון את התרשמות שירות המבחן כי הנואם מנהל אורח חיים נורטטיבי. כי הסיכון להישנות עבירות נמוך ואת המלצהו העונשית של שירות המבחן.
 - לתקתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנואם, היותו נשוי ואב ל- 3 קטינים, מפרנס את משפחתו.
- 15. לאחר שלקחתתי בחשבון כל אלה, מצאתי הצדקה, בזו הפעם, לאמץ את המלצהו העונשית של שירות המבחן.**

16. לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנואם את העונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי בן 3 חודשים שלא יעבור עבירות בהן הורשע לפחות 3 שנים מהיום.
- ב. הנואם יחתום על התמ"בות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום.

ההתמ"בות תחתם במצירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנואם כאמור, יאסר לפחות 15 ימים.

ג. הנהני מטילה על הנואם צו לביצוע 140 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע בהתאם לתוכנית אשר תוגש על ידי שירות המבחן תוך 60 ימים מיום, אשר אותה לא צריך לבדוק נוסף.

הנואם מזוהה כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטל ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

. ד. פיצוי בסך 3,000 ₪ לעת/9, הגברת דיאנה רודינצקי.
הפיוצוי ישולם ב-10 תשלום שווים ורצופים כשהראשון לא יאוחר מיום 1.9.17.

כל שיש מוצגים יושמדו.

זכות ערעור כתוק.

ניתנה והודעה היום כ"ז Tamuz תשע"ז, 20/07/2017 במעמד הנוכחים.