

## ת"פ 17541/12/21 - מדינת ישראל נגד עומרי אבו חלתם

a

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 17541-12-21 מדינת ישראל נ' אבו חלתם

תפ"ק 19452-01-21 מדינת ישראל נ' אבו חלתם

ת"פ 3560-09-20 מדינת ישראל נ' אבו חלתם

לפני	כבוד השופטת אילה אורן
	המאשימה
	נגד
מדינת ישראל	הנאשם
עומרי אבו חלתם	

### גזר דין

#### הרקע

1. הנאשם, צעיר יליד 2001, הודה בשלושה כתבי אישום אותם צירף והורשע בעבירות רכוש, אלימות וסחר בסמים. לאחר שעניינו נדון בבית המשפט הקהילתי ממנו נפלט הנאשם, ולאחר ששירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו בו המליץ להשית עליו מאסר בעבודות שירות, עתרה ההגנה לאמץ המלצה זו, בעוד שהמאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר למשך 20 חודשים ולענישה נלווית.

#### כתבי האישום

2. **בת"פ (רמלה) 17541-12-21** ("תיק ההתפרצות לעסק") הורשע הנאשם לפי הודאתו, בכך שבעת שהיה אמור לשהות במעצר בית בעיר רמלה, בפיקוח אנושי, בהתאם להחלטה במ"ת 19462-01-21, יצא הנאשם ממקום מעצר הבית בליל 9.11.2021 בסמוך לשעה 01:00 ללא ליווי ופיקוח, והגיע למחסן של בית העסק "בלאנקו" בעיר רמלה (להלן: "בית העסק"). הנאשם ריסס באמצעות ספריי צבע שחור את מצלמות האבטחה בבית העסק, התפרץ אליו תוך גרימת נזק לסורגי החלונות ולדלת, ונכנס פנימה. הנאשם גנב מתוך בית העסק

בגדי מותגים, ומכשיר הקלטה של מצלמות האבטחה, וגרם נזק רב. לפיכך הורשע הנאשם בעבירות **פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה**, לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, **היזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, **וגניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

3. בתיק שצירף הנאשם **ת"פ (רמלה) 19452-01-21** (להלן: "תיק התקיפה") הודה הנאשם בכך שבלייל 2.9.2021 שהה מחוץ למקום מעצר הבית בו אמור היה לשהות באותן שעות, לפי החלטת בית משפט השלום בתל אביב. בשעה 01:54 יצא מר ר"נ (להלן: "המתלונן") מבית חברו ברמלה כשברשותו אופניים חשמליים (להלן: "האופניים"). תוך כך שמע המתלונן אישה הזועקת "תעזבו אותי" והבחין בנאשם ובקטין (להלן: "הקטין") שעמדו לידה. אז צעק המתלונן לעבר הנאשם והאחר שיניחו לאישה, ונסע לעברם רכוב על האופניים. אז רצו הנאשם והקטין לכיוונו של המתלונן, דחפו אותו בעת שישב על מושב האופניים, במטרה להפילו. אז תקף הקטין את המתלונן במוט ברזל, וניסה ליטול ממנו את האופניים, ובה בעת היכה הנאשם את המתלונן מכה בראשו. האופניים נפלו ארצה, והנאשם אמר למתלונן "לך מפה". כשניסה המתלונן לקחת את האופניים תקף אותו הנאשם בכך שהכה אותו פעם נוספת בראשו. כתוצאה מכך נגרמו למתלונן חבלות בדמות שריטות בזרועו השמאלית.

4. הנאשם והקטין גנבו את האופניים, וביום 5.1.2021 בשעה 13:13 שוחח הנאשם עם המתלונן ממכשיר הטלפון של בעלי האופניים, וביקש ממנו לבטל את התלונה שהגיש נגדו. בגין מעשיו המתוארים לעיל הורשע הנאשם בביצוע עבירות **תקיפה בכדי לגנוב בצוותא עם אחר**, לפי סעיף 381(א)(2) ו-29(א) לחוק העונשין, **גניבה בצוותא עם אחר**, לפי סעיף 384 ו-29 לחוק העונשין, **והפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

5. מכתב האישום המתוקן המצורף **בת"פ (תל-אביב) 3560-09-20** (להלן: "תיק סמים") עולה כי ביום 30.8.2020 בשעה 16:00 בהיותו ברח' סלומון בתל אביב, מכר הנאשם לשוטר דוד בק, בלבוש אזרחי, סם מסוכן הנחזה לקוקאין במשקל של 0.23 גרם נטו בתמורה ל-200 ₪, והורשע **בביצוע עסקה אחרת בסם**, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").

## השתלשלות ההליכים

6. ביום 13.7.2021 הועברו ההליכים נגד הנאשם לבית המשפט הקהילתי ברמלה, אך ביום 25.4.2022 הוא נפלט ממנו ונשלח לקבלת תסקיר חובה מאת שירות המבחן מפאת גילו, ולחוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות.

## תסקיר שירות מבחן

7. שירות המבחן התייחס לנסיבות חייו של הנאשם בהיותו בן 21, רווק, אב לילד כבן שנתיים מזוגיות קודמת, המתגורר בחיפה בבית משפחת זוגתו, ומתקיים מהבטחת הכנסה. הנאשם גדל במשפחה מרובת ילדים ברמלה, ובהיותו בן 16 אביו נפטר מסרטן, דבר שהיה עבורו משבר. בהיותו צעיר הוצא מהבית למסגרות חוץ ביתיות, עד הגיעו לגיל ההתבגרות, אז התחבר לדמויות שליליות, הסתבך בעבירות רכוש, צרך גראס ואלכוהול, אך לדבריו הוא לא מכור והפסיק בצריכתם. הנאשם סיפר לשירות המבחן כי ברצונו לשקם את חייו ולהוות דמות הורית יציבה לבנו, אך לאורך השנים התקשה להתמיד במקומות עבודה. הנאשם הביע חששו בפני שירות המבחן כי אם

בנו הפיליפינית תוציא את הבן מישראל, וכן הביע חשש שהוא יפגע על ידי אסירים אחרים אם ישלח לריצוי מאסר, מאחר שלדבריו נפגע בעת מעצרו מדקירה, ובהיותו מסוכסך עם גורמים עבריינים על רקע חוב של כ- 40,000 ₪ לשוק האפור, כך לדבריו.

8. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמודד עם מצוקה קיומית, מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ולהבין את חומרתם, ממקד את הסיבות לכך בגורם חיצוני, ולפיכך מתקשה להכיר בסיכון הטמון בו לעצמו וסביבתו, בעוד שניכר קושי שלו בוויסות דחפים. שירות המבחן חיוה דעתו כי המניע לביצוע העבירות על ידי הנאשם יכול שהיה מניע כלכלי. שירות המבחן ציין כי בעבר שולב הנאשם בהליכי טיפול בשירות המבחן אך אלו לא צלחו, גם בעת שהיה בבית המשפט הקהילתי משך שבעה חודשים, שכן שיתוף הפעולה שלו היה חלקי. עוד צוין בתסקיר כי הנאשם מאופיין בדפוסי חשיבה ילדותיים, החל לנהל אורח חיים שולי עם מעורבות עבריינית מגיל 15, אך כיום הוא מעוניין לערוך שינוי חיובי בחייו.

9. בסופו של דבר העריך שירות המבחן כי קיים פער משמעותי בין רצונו של הנאשם לעבור תהליך טיפולי ויכולתו להיתרם ממנו, בשל יכולותיו המצומצמות אל מול קשייו הרבים, וכי קיים סיכון להישנות עבירות דומות מצדו, לפיכך המליץ על גזירת עונשו בעבודות שירות ברף גבוה.

### **תמצית טיעוני באי כוח הצדדים לעונש**

10. ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו השונים, ועל חומרתם, הגישה גמר דין מתיק נוער בו נדון הנאשם בעבירות שחלקן דומות (ט/1), וטענה כי הנאשם לא ניצל הזדמנויות שניתנו לו בהיותו קטין ובבית המשפט הקהילתי, לשיקומו, אלא חזר ובצע עבירות שרף האלימות בהן עלה ולכן טענה שיש ליתן בכורה לשיקולי הגמול וההרתעה.

11. אשר למתחמי הענישה, טענה ב"כ המאשימה שבתיק הסמים נע המתחם בין מספר חודשים ועד 12 חודשי מאסר, בתיק התקיפה בין 10 ל- 24 חודשי מאסר, ובתיק ההתפרצות לבית עסק מתחם הנע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל, ועתרה לגזור על הנאשם עונש כולל של 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה, פסילה על תנאי, קנס ופיצוי לנפגעי העבירות, ביקשה להכריז עליו "סוחר סמים", ולחלט את הטלפון הנייד ו-510 ₪ שנתפסו בתיק הסמים.

12. ב"כ הנאשם עוה"ד אסף שלם, ציין כי הנאשם ביצע את העבירות בהיותו בן 19 ואת העבירות מתיק הנוער שהוגשו כראיה לעונש ביצע בהיותו נער כבן 13. הסניגור הפנה לתסקיר ביחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לתנאים הקשים בהם גדל, ולכך שאת עבירות הרכוש ביצע ממצוקה כלכלית שלו ושל משפחתו. עוד ציין הסניגור כי בשנתיים האחרונות החל הנאשם לקחת אחריות, עזב את העיר רמלה וניתק קשר עם הגורמים השוליים עמם הסתובב, הוא מתגורר עם ארוסתו בחיפה וצפוי להתחתן בקרוב.

13. אשר למתחמי הענישה טען הסניגור כי תקרת מתחם עבירת הסמים היא מספר חודשי מאסר, ובתיק התקיפה תחילת המתחם ממאסר מותנה או מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשים. משכך, בהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, שהייתו במעצר כחודשיים לראשונה בחייו, ובהמשך באיזוק אלקטרוני כחמישה חודשים, כשלא נפתחו נגדו תיקים נוספים, עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהשית על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות.

14. הנאשם בדברו האחרון לעונש, הביע חרטה על מעשיו, סיפר שהתרחק ממשפחתו ומחבריו וכיום בנו בן שנתיים וחצי, ובכוונתו להתחתן בקרוב.

15. הנאשם הורשע בעבירות מסוגים שונים, ולפיכך כפי שטענו הצדדים יש לקבוע מתחם הולם לכל אחד מהאירועים הנפרדים, בגין כל כתב אישום. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם בתיק ההתפרצות לבית עסק הם זכות הקניין של הפרט וביטחונו האישי; בתיק התקיפה פגע הנאשם בערך המוגן של שלמות הגוף, הכבוד והביטחון האישי, ובתיק הסמים פגע הנאשם בבריאות הציבור, ובסיכון לפגיעה ברכוש ואלימות הכרוך בעבירות אלו.

16. הפסיקה הנוהגת בגין הרשעה בעבירה יחידה של התפרצות לבית עסק מגוונת, אך דרך כלל נסובה סביב עונשי **מאסר לריצוי בפועל**, כפי שנלמד להלן:

א. ברע"פ 5471/20 לוי נ' **מדינת ישראל** (16.10.2020), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש על עונש מאסר בפועל למשך 9 חודשים, שנגזר עליו לאחר שערעור המדינה על חומרת העונש התקבל, ומשבית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 7 ל- 18 חודשים, בגין עבירת התפרצות שביצע למשרדי רשויות המס, וגניבת חומרי חקירה במטרה לשבש הליכי משפט. העבירות בוצעו שנים קודם לכן, והנאשם נתן את הדין גם בגין עבירות המס בהתאם להסדר טיעון, בעונש נפרד.

ב. ברע"פ 3478/18 קמנקו נ' **מדינת ישראל** (8.5.2018) (פסיקה שהגישה ההגנה), נדון נאשם שהורשע לאחר שמיעת הוכחות, בעבירה של פריצה לבית עסק בו עבד, וגניבה בנסיבות מחמירות של חמישה כוננים קשיחים שהכילו מידע עסקי רב. נקבע מתחם ענישה שנע בין 6 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשים. בהיות הנאשם מבוגר, בעל עבר פלילי מתון ולא רלוונטי שלא ריצה מאסר קודם לכן, ובחלוף 6.5 שנים מביצוע העבירות עד גזר הדין, הושתו עליו 8 חודשי מאסר בפועל (לאחר שהוקל בבית המשפט המחוזי מ- 10 חודשים, ובקשת רשות ערעור נדחתה).

ג. בעפ"ג (מרכז-לוד) 39015-05-21 **מתתיה נ' מדינת ישראל** (4.7.2021), נדחה ערעור שהגיש נאשם על חומרת העונש, שהושת עליו בגין הרשעתו לפי הודאתו בביצוע שתי עבירות התפרצות לבתי עסק, גניבה וגרימת נזק בצוותא עם אחר, ואירוע נוסף של גניבה מבית עסק וגרימת היזק לרכוש. בגין כל אחד מהאישומים קבעתי מתחם שנע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר, ועל הנאשם שלחובתו היו 5 הרשעות קודמות ישנות ורלוונטיות ותסקיר שלילי, גזרתי 18 חודשי מאסר בפועל.

ד. בעפ"ג (מרכז-לוד) 66681-10-18 **מדינת ישראל נ' אלחורטי** (11.12.2018), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על נאשם שהתפרץ בצוותא עם אחר לתחנת דלק בכך שגרם נזק לקיר באמצעות פטיש, גנב מהמקום 10 קופסאות סיגריות ודאודורנטים, ושבר את הקופה הרושמת. בית משפט השלום קבע מתחם שנע בין 6 ל- 18 חודשים, התחשב בגילו של הנאשם שהיה בן 20, בהרשעה קודמת אחת בסמים בגינה ריצה מאסר למשך שנה, ובתסקיר שלילי, וגזר עליו 5 חודשי מאסר בפועל. ערכאת הערעור החמירה בעונש שהועמד על 8 חודשי מאסר בפועל.

ה. בעפ"ג (באר-שבע) 46627-09-20 **אלסאנע נ' מדינת ישראל** (6.1.2021), הורשע נאשם

על פי הודאתו בהתפרצות לבניין שאינו דירה, גניבה והיזק לרכוש בזדון, בכך שיחד עם אחר הצטייד ברכב, פרץ לחנות נוחות בתחנת דלק וגנב את הקופה. בית המשפט השלום קבע מתחם הנע בין 12 חודשי מאסר ל-24 חודשים, וגזר על הנאשם לאור גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, ותסקיר חיובי, מאסר בפועל למשך 12 חודשים. בערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש אושר מתחם העונש שנקבע, אך עונש המאסר קוצר והועמד על 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, משנקבע שהיה נכון לתת משקל רב להליך השיקום שעבר הנאשם, ולגילו הצעיר.

17. בחנת הענישה הנוהגת בשילוב נסיבות **ההתפרצות לבית עסק**, עבירה שביצע הנאשם תוך הפרת מעצר הבית, גניבה וגרימת נזק רב, כשמנגד היקף הגניבה לא צוין ולכן אניח שהוא ברף נמוך, **מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים שיכול שירוצו בעבודות שירות ל- 18 חודשי מאסר בפועל**.

18. הענישה **בעבירות תקיפה לשם גניבה מגוונת**, כשבמקרים הקלים מוטלים עונשי מאסר על תנאי, ובמקרים החמורים מאסרים בפועל, ראו הפסיקה כדלקמן:

א. בעפ"ג (מרכז-לוד) 38524-11-17 **MULUGETA** נ' **מדינת ישראל** (20.3.2018) (פסיקה שהגישה המאשימה), נדחה ערעור שהגיש נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירה של תקיפה בכדי לגנוב בכך שבשעת לילה בעת שהיה שיכור הבחין במתלוננת, תפס בצווארה ומשך אותה ברחוב עד אשר שני עוברי אורח התערבו ודרשו מהנאשם לשחרר את המתלוננת ובתגובה הנאשם נטל את תיקה, גנב ₪ 150 נימלט וזרק אותו במקום סמוך. נקבע מתחם עונש שנע בין 9 ל-24 חודשי מאסר, וגזרו על הנאשם 9 חודשי מאסר וענישה נלוות תוך התחשבות בתסקיר חיובי, העדר עבר פלילי, הודאה וחרטה. בית המשפט המחוזי קבע כי העונש ראוי, אף אם ייתכן שנפלה טעות בקביעת המתחם.

ב. בעפ"ג (חיפה) 27596-06-15 **שלמיאב נ' מדינת ישראל** (24.9.2015), הורשע נאשם לפי הודאתו בעבירות של שיבוש בצוותא, היזק לרכוש במזיד בצוותא, תקיפה כדי לגנוב בצוותא, גניבה בצוותא ונהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון וללא ביטוח בכך שהנאשם ואחר משכו בחוזקה את תיקה של המתלוננת עד שנקרע, גנבו את התיק ונסעו מהמקום באופנוע של הנאשם כשלוחית זיהוי שלו הוסתרה. בית המשפט השלום קבע מתחם העונש ההולם שנע בין 8 ל-15 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר. ערעור שהגיש הנאשם, נדחה וצוין שהעונש מקל יחסית.

19. פסיקה מקלה בעבירות תקיפה לשם גניבה ניתן ללמוד מהפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה: ת"פ (רחובות) 35752-06-17 **מדינת ישראל נ' קושנר** (6.3.2019) - נגזרו 4 חודשי עבודות שירות לנאשם שהורשע בשני מקרים של תקיפה וגניבה, בכך שחטף מנשים מכישר נייד ותיק ועבר הליך טיפולי שיקומי מוצלח וארוך; ת"פ (רמלה) 57694-09-16 **תביעות - שלוחת רמלה נ' אהודי** (28.2.2017) - נגזרו 5 חודשי עבודות שירות למי שחטף את תיקה של המתלוננת וגנב אותה; ת"פ (נתניה) 60399-05-13 **מדינת ישראל נ' צנאי** (8.5.2014) - נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות על נאשם שדחף אישה וגנב את הטלפון הנייד שלה; ת"פ (תל-אביב) 16641-01-19 **מדינת ישראל נ' ברחנה** (29.12.2022) - תקיפה לשם גניבה באלימות ברף בינוני ברחוב, וגניבת טלפון - בהימלטותו נפצע קשה מאוד כתוצאה מנפילה מגובה רב בהימלטותו - נדון ל- 5 חודשי עבודות שירות.

20. בחינת נסיבות מקרה התקיפה לשם גניבה בעניינו, מלמדת מחד על מקרה ספונטני במהלכו היה הקטין דומיננטי מהנאשם באלימות שהפגין נגד המתלונן. הנאשם תרם את תרומתו הרבה לחומרת האלימות בכך שתקף את המתלונן פעמיים בראשו, לרבות כשהיה שרוע על הארץ, ובגניבת האופניים. בשקלול הפסיקה הנוהגת מצאתי כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים ועד 15 חודשי מאסר.**

21. הענישה בתחום עבירות הסמים הקשים, אף בכמויות קטנות נסובה דרך כלל במאסרים בפועל, בשל פגיעתם הקשה של הסמים בבריאות הציבור והצורך בהרתעה. ואולם, בעניינו מדובר **בעסקה אחרת בחומר הנחזה לסם מסוג קוקאין במשקל נמוך של 0.23 ג'** (שהוא פחות מהחזקה הקבועה בדן להחזקה שלא לצריכה עצמית), ואף לדעת המאשימה המתחם הוא המקל ביחס לכל העבירות בהן הורשע הנאשם. לפיכך בהיקש לקולה מענישה בעבירות סחר בקוקאין במשקלים גבוהים בהרבה, **מתחם העונש חל ממאסר קצר ביותר שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל.**

א. ברע"פ 65/15 **מסראווה נ' מדינת ישראל** (13.1.2015), הורשע נאשם על פי הודאתו בשתי עבירות סחר בקוקאין בתמורה ל- 200 ₪ בכל הזדמנות. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר ועד 18 חודשים, ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לאחר שנלקחו בחשבון 3 חודשי מעצר; הליך טיפולי של גמילה מסמים שעבר; השתלבותו בעבודה קבועה, והיותו נשוי ואב ל- 6 ילדים, שאחד מהם עבר תאונת דרכים. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ב. ברע"פ 7681/13 **דקה נ' מדינת ישראל** (21.1.2014), נדון נאשם על פי הודאתו בסחר בסם מסוג הרואין בשתי הזדמנויות, במשקל כולל של כ- 3 גרם, בתמורה ל- 200 ₪ בכל מכירה. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם לכל אישום שנע בין 6 חודשי מאסר ועד 12 חודשים, וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, בהתחשב בעבר פלילי רלוונטי אך ישן מאוד, והליך גמילה פרטי שעבר בהצלחה. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחו.

22. כאן המקום לומר שהגם שנקבעו מתחמי ענישה שונים בגין אירועים נפרדים, אין משמעות הדבר היא שגזירת העונש תעשה על דרך של "סכימה אריתמטית" של הענישה בכל מקרה, שכן אז עלולה התוצאה להיות בלתי מידתית וחמורה יתר על המידה. לפיכך גזירת העונש הנכון לנאשם יעשה "**בראי התמונה הכוללת של מעשיו**", בשילוב עם נסיבותיו האישיות (ע"פ 4603/17 **אדרי ואח' נ' מדינת ישראל** (6.7.2019)).

#### גזירת העונש בתוך המתחם

23. הנאשם בן 22 הודה בכל המיוחס לו, ובכך נטל אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה עליהם. לדבריו, הוא מעוניין לשקם את חייו, לשם כך עזב את העיר רמלה שם היה מעורב בחיי עבריינות כבר בהיותו קטין, והוא מתגורר עתה עם משפחת ארוסתו בחיפה, כשבכוונתו להינשא לה - כל זאת אזקוף לזכותו.

24. לנאשם ניתנו הזדמנויות להירתם להליך טיפולי שיקומי במסגרת בית המשפט הקהילתי, אך הוא החמיץ הזדמנות פז זו משלא שיתף פעולה עם ההליך כיאות ונפלט ממנו.

עמוד 6

25. מנגד, התסקיר הצביע על נסיבות חייו הקשות של הנאשם שגדל במשפחה מרובת ילדים, שהתמודדה עם קשיים כלכליים, הוצאה למסגרות חוץ ביתיות, אביו נפטר ממחלת הסרטן בהיות הנאשם בן 16, והוא הסתבך בפלילים מגיל קטינות, התחבר לגורמים עבריינים וצרך סמים, והוא נעדר תמיכה משפחתית.

26. גם כיום הנאשם בעל קושי בוויסות דחפים ניכר, כשמהתסקיר נלמד כי נטילת אחריותו חלקית והוא מייחס את מעשיו לגורמים חיצוניים, ואף שביטא מוטיבציה לעריכת שינוי חיובי בחייו צוין כי יכולתו להיתרם מטיפול מוגבלת, וקיים סיכון להישנות עבירות מצדו.

27. לנאשם עבר פלילי הכולל רישום ללא הרשעה, בהיותו קטין צעיר, בגין עבירה של ידוי אבנים לעבר מונית בה פגע, והתפרצות לבית מגורים בצוותא עם אחרים בשנת 2014, בגינה נדון לביצוע של"צ בהיקף 50 שעות, פיצוי והתחייבות להימנע מעבירה.

28. לכאורה, הצדק עם המאשימה כי עונשו של הנאשם בגין מעשיו החמורים ומתחמי הענישה שנקבעו, בשילוב הסיכון ממנו והעדר הליך טיפולי צריך להוביל לגזירת מאסר בפועל, אם כי לתקופה קצרה בהרבה מזו שלה עתרה. ואולם, אני סבורה שיש נימוקים שמטים את הכף לזכות הנאשם והביאוני להתלבטות. ראשית, מאז ביצוע העבירות חלפו בין שנתיים וחצי (בתיק התקיפה והסמים), ושנה וחצי (בתיק ההתפרצות), זמן ממושך שעה שמדובר בנאשם צעיר שאת העבירות ביצע בחלקן סמוך יחסית לגיל הקטינות. שנית, לנאשם מוטיבציה חיובית לשינוי אורח חייו, וראיה לכך היא התנקותו המוחלטת מאזור מגוריו, והמעבר לעיר חיפה שם הוא מתגורר עם משפחתה של ארוסתו.

29. אומנם, מצופה היה כי הנאשם יחבק בשתי ידיו את היד שהושטה לו לעזרה בהליך הפלילי. הנאשם ויתר על הזדמנות משמעותית זו, וחבל, אך הוא לא צריך "להיענש" על כך. גם עתה, השאלה הגדולה הנשאלת - האם עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריאח הוא העונש ההולם לו, ואין בלתו. כאן הגעתי למסקנה כי השתת מאסר בפועל במכלול הנסיבות אינו הכרחי.

30. לקחתי בחשבון את תקופת המעצר בה שהה הנאשם מאחורי סורג ובריאח, שנראה כי הייתה קשה עבורו יותר מהרגיל, והוא חרד ממש - מפני ריצוי מאסר בפועל לראשונה בחייו. כן נתתי דעתי לכך שהנאשם שהה במעצר באיזוק אלקטרוני תקופה ממושכת - כעולה מטיעוני הסניגור. בסופו של דבר התרשמתי כי הטלת עונש מאסר של משש על הנאשם, מאחורי סורג ובריאח, עלול להיות עבורו "מכונן" לרעה, בשל ההתערות החוזרת עם אוכלוסייה עבריינית. משום כל הנימוקים הללו, הגעתי למסקנה שנכון להסתפק בגזירת עונש מקסימלי בעבודות השירות.

31. חששותיו של הנאשם מריצוי עונש מאסר ברורים, ויש לקוות שיהא בכך ובעונש המאסר בעבודות שירות שאגזור עליו לצד הענישה הנלווית, כדי להרחיקו להבא מביצוע כל עבירה נוספת. ואומר לו בפה מלא כי ספק אם להבא יינתנו לו עוד הזדמנויות.

**אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר למשך 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות, החל מיום 10.9.2023 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס בכלא מגידו באותו מועד בשעה 08:00.

הנאשם מוזהר כי עליו לקיים את הוראות הממונה על עבודות השירות, אחרת יכול שיופקע העונש כך שירצה אותו במאסר מאחורי סורג ובריח.

א. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש או אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים מהיום.

ב. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש או אלימות מסוג עוון, לצד הפרת הוראה חוקית, ולמעט החזקת נכס חשוד כגנוב, למשך 3 שנים מהיום.

ג. הנאשם ישלם לנפגע העבירה - מתלונן בתיק התקיפה (עב"פ 19452-01-21) פיצוי בסך של 5,000 ₪, שישולם עד ליום 1.8.2023.

ד. הנאשם ישלם לנפגע העבירה - המתלונן בתיק הפריצה לבית עסק (ב"פ 17541-12-21) פיצוי בסך 1,000 ₪, שישולם עד ליום 1.8.2023.

ה. בשים לב כי הנאשם הורשע בביצוע עבירה של עסקה אחרת בסם ממנה הפיק רווח כלכלי, ובהתאם לסעיף 36א(ב) לפקודת הסמים, אני מכריזה עליו כעל "סוחר סמים" ומורה על חילוט הכסף שנתפס בסך 510 ₪ וטלפון נייד, לטובת קרן חילוט הסמים.

ו. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים ל- 3 שנים, שלא יבצע הנאשם עבירות פשע על פקודת הסמים.

המאשימה תעביר את פרטי נפגעי העבירה למזכירות בית המשפט עד ליום 16.7.2023. ותעדכן אותם על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק.

ככל שקיימת לטובת הנאשם הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז מהפיצוי והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול.

תשלום הפיצוי ייעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית



קנסות"): [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגבייה) בטלפון \*35592 או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות (ללא צורך בשוברים).

ניתן צו כללי למוצגים.

המזכירות תשלח את ההחלטה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

**זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ב תמוז תשפ"ג, 11 יולי 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד שיר זהבי, עוה"ד ירדן מלמד ועוה"ד יסמין נוי, הנאשם ובא כוחו עוה"ד אסף שלם.