

ת"פ 17659/09/20 - מדינת ישראל - נגד פלוני

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 17659-09-20 מדינת ישראל נ' פלוני

מדינת ישראל - תביעות נגב ע"י ב"כ עוה"ד אינארה פרז	כבוד השופטת שוש שטרית המאשימה
פלוני ע"י ב"כ עוה"ד אפנאן חליפה	נגד הנאשם

גזר דין

על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בתקיפת סתם - בת זוג (2 עבירות), לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

כתב אישום מתוקן

1. במועדים הרלוונטיים לעובדות כתב האישום היו הנאשם והמתלוננת, פלוני, נשואים ולהם 5 ילדים משותפים.

מעובדות כתב האישום עולה כי בתאריך 05.06.2020, בחברון, נוצר עימות בין המתלוננת לנאשם לאחר שגילתה כי הנאשם מנהל מערכת יחסים עם אחרת. במהלך העימות לקחה המתלוננת את מכשירו הנייד של הנאשם, אז לקח הנאשם את הטלפון מהמתלוננת ובתוך כך נתן מכה בראשה באמצעות ידו. עוד על פי העובדות, כחודשיים עובר לאירוע הנ"ל, בשעת הלילה, הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת ב....., במהלך שיחה ביניהם הנאשם ביקש שתקבל את האישה האחרת עמה מנהל מערכת יחסים, ומשסירבה לעשות כן, דחף אותה ונתן מכה בכתפה.

הערכת שירות המבחן

2. שירות המבחן הגיש מספר תסקירים בעניינו של הנאשם, בסופם של דברים, לאור נתוניו האישיים לצד הליך טיפולי בו שולב הנאשם וניצני תוצאותיו, המליץ להשית עליו צו מבחן למשך שנה, במהלכו ימשיך הנאשם את הטיפול בקבוצה, זאת, לצד צו שירות למען הציבור בהיקף של 160 שעות.

מתסקיר אשר הוגש ביום 28.09.2022 עולה כי הנאשם בן 40, נולד ב... שב..... לדבריו, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות, למד לתואר ראשון בכלכלה ותעשייה באוניברסיטה בירושלים, ומשנת 2009 עובד בתחום השיפוצים והוא בעל עסק עצמאי בתחום זה.

בשנת 2009 עבר להתגורר עם בת זוגו דאז שהיא המתלוננת, וילדיהם ב.... הנאשם והמתלוננת גרושים ומזה מספר שנים הוא מקיים מערכת יחסים עם אישה אחרת ולהם ילד משותף.

ברישומו הפלילי הרשעה אחת בעבירות של הפרת הוראה חוקית וכניסה לישראל שלא כחוק, בגינה נידון למאסר בפועל וענישה נלווית.

השירות סבור כי הנאשם מודה חלקית בביצוע העבירות. הנאשם הסביר כי העבירות בוצעו על רקע וויכוח שהתגלע בינו לבין המתלוננת, מבלי שהתכוון לפגוע בה פיזית, אלא תוך שניסה להחזיר לעצמו את המכשיר הנייד שלו, אותו לקחה ובו עינה המתלוננת, ללא רשותו ועל מנת לקרא התכתבות בינו לבין אישה אחרת שאותה רצה לשאת כאישה שנייה.

בשיחה של השירות עם המתלוננת, מסרה כי גילתה שהנאשם בגד בה יותר מפעם אחת, החליטה להתגרש ובחודש יוני האחרון (2022) הם התגרשו בבין דין השרעי אשר החליט כי שלושה מהילדים יהיו במשמורתה ושניים במשמורת הנאשם. לדבריה, לאחר הליך הגירושין ולאור ההליך הטיפולי בו היא מצויה היא מרגישה בטוחה ומוגנת יותר ולא חוששת מפני הנאשם אשר הקשר עמו מתקיים רק בקשר עם גידול ילדיהם המשותפים.

בצינו את גורמי הסיכוי לשיקום ציין השירות במאמצים שערך הנאשם על מנת לנהל אורח חיים נורמטיבי, למרות הקושי והמרחק ממשפחתו שמתגוררת ב...., מחזיק בעבודה יציבה על מנת לפרנס ילדיו כשעניין זה בראש סדר עדיפויותיו, בעל יכולות קוגניטיביות תקינות ותקשורת טובה.

באשר לגורמי סיכון להישנות עבירות אלימות בקשר הזוגי, ציין השירות בדפוסים אלימים אליהם התקשה הנאשם להתחבר בשיחה עמו, קושי לשתף באופן אותנטי בקשיים שחוה במערכת הנישואים בחייו ובאופן כללי, פער בין תפיסתו את עצמו כאדם נורמטיבי ושומר חוק לעבירות והשלכותיהן. השירות ציין בהקשר זה כי הנאשם אינו מודע לחומרת העבירות וניסה לצמצם את חלקו תוך שהטיל אחריות על המתלוננת. עוד ציין השירות בהתרשמותו מהנאשם כמי שמחזיק בעמדות ותפיסות בעייתיות בכל הקשור למערכת יחסים זוגית, ומתקשה הראות את רצונותיו וצרכיו של הצד השני. מכאן, ונוכח דפוסיו האלימים, מצא השירות קיומו של סיכון להתנהגות עוברת חוק בתחום האלימות הזוגית וכי הנאשם זקוק לטיפול בתחום האלימות הזוגית.

מתסקיר מיום 18.01.2023 עולה כי בתקופת הדחייה הנאשם שולב בקבוצה בקבוצת אלימות זוגית מתאריך 01.01.2023. הנאשם נמצא בשלבים ראשוניים בטיפול אך לוקח חלק בדינמיקה הקבוצתית, מקשיב לדברי אחרים ונוהג בכבוד ומשתף פעולה בטיפול. בשיחה עמו, מסר הקבוצה משמעותית וחשובה עבורו. השירות ציין כי הנאשם בהגעה סדירה של הנאשם למפגשים, מקשיב בקשר רב לתכנים שעולים, משתתף, רציני וחיובי ומעוניין להמשיך את הטיפול בקבוצה.

דעת השירות הינה כי המשך שילובו בקבוצה הכרחי וסייע לו להמשיך ללמוד ולהעמיק בטיפול על דפוסיו האלימים בקשר זוגי, לרבות לחדד את האמפטיה וההבנה שלו לצרכי בת זוגו.

מהאמור ובהינתן שהנאשם משתף פעולה עם השירות בטיפול ומביע רצון לעבוד על דפוסיו האלימים, המליץ השירות על הטלת צו מבחן למשך שנה, במהלכו ימשיך הנאשם את הטיפול בקבוצה. כמו כן, המליץ על ענישה שיקומית במסגרת צו שירות למען הציבור בהיקף של 160 שעות בסברו כי בענישה זו, מחד, יש להרתיע את הנאשם להימנע מהישנות התנהגות עוברת חוק דומה בעתיד. מאידך, מהווה פיצוי לחברה, מטפח אחריות ורגישות חברתית.

בתסקיר משלים מיום 21.05.2023 עולה כי הנאשם שולב בקבוצת טיפולית באלימות זוגית כבר בינואר 2023. הנאשם מקפיד על הגעה סדירה ורצופה, מעלה תכנים על מערכת היחסים הזוגית שלו ודילמות מול בת זוגו, נעזר בקבוצה ובחבריה, פתוח להקשיב ולשמע את דעותיהם של חברי הקבוצה, מצליח להביא את עצמו באופן אותנטי וחשוף, לוקח חלק פעיל ואקטיבי ומחויב לקבוצה. כמו כן, משתתף בפעילויות הקבוצה ומתחבר לתכניה, מביע רצון ומוטיבציה להמשיך את הטיפול ולעבור שינוי משמעותי בחייו הזוגיים. לאור האמור לרבות הצלחת הנאשם להיתרם מהטיפול,

חזר השירות על המלצתו להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במהלכו ימשיך הנאשם את הטיפול בקבוצה, לצד צו שירות למען הציבור בהיקף של 160 שעות.

ראיות וטיעוני הצדדים

3. התביעה הגישה את רישומו הפלילי של הנאשם כראיה לעונש. בטיעוניה בכתב עמדה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות ובסופם של דברים עתרה לקבוע את מתחם העונש כך שינוע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, תוך שהפנתה למקרים בפסיקתה שלדידה יש בהם לתמוך בעתירתה למתחם העונש האמור. אשר לעונשו של הנאשם ציינה בהרשעתו היחידה משנת 2022 בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין והפרת הוראה חוקית (3 עבירות) אותן ביצע בשנת 2021 ועתרה לגזור עליו עונש בחלקו התחתון של המתחם לו עתרה.

בהתייחסה להמלצת שירות המבחן טענה כי זו אינה תואמת את מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלמ"ב ובשים לב כי הנאשם מצוי בשלבים הראשונים של ההליך הטיפולי.

בהשלמת טיעוניה, לאחר קבלת התסקיר האחרון מיום 21.5.2023 הוסיפה התביעה וטענה כי אין שינוי בעמדתה לעונשו של הנאשם ובכלל, והסבירה כי המלצת שירות המבחן בתסקיר הקודם וזה האחרון, לצו של"צ הינה מרחיקת לכת ולמעשה אינה מהווה עונש הולם וראוי למעשי הנאשם אשר נתון בהליך טיפולי רק 5 חודשים.

4. ב"כ הנאשם, עוה"ד אפנאן חליפה, טענה כי מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם יכול ויחל ממאסר על תנאי, והפנתה לרע"פ 6191/18 שם אושר מאסר על תנאי במקרה בו דובר בשתי עבירות תקיפה בנסיבות חמורות מהמקרה הנדון. נטען כי נסיבות ביצוע העבירות מצויות ברף הנמוך של עבירות אלימות, כי מתחם העונש לו עתרה התביעה מחמיר למדי ואינו הולם את מעשי הנאשם.

נטען לכשל חריג של הנאשם בהתנהלות הזוגית. נטען לחלוף הזמן, למעלה מ 3 שנים, מאז קרות האירועים לצד העדר הסתבכות חוזרת בעבירות בתחום הזוגי ובכלל.

לדידה של ב"כ הנאשם, די בימי מעצרו של הנאשם, משך 15 ימים לצד העובדה כי לאחר שחרורו היה נתון בתנאים מגבילים משמעותיים משך למעלה מ 3 חודשים וחצי, הרחק מביתו סביבתו ועבודתו, ובהמשך היה נתון בתנאים של מעצר בית לילי משך כשנה שלמה. ב"כ הנאשם עמדה באריכות גם על המחירים הכלכליים אותם שילם הנאשם בעקבות ההליך בתיק דנן, תוך שציינה כי מרכז חייו ועבודתו של הנאשם בישראל כקבלן שיפוצים אשר נאלץ לשהות בצפון הארץ בתנאים מגבילים מחמירים משך תקופה ארוכה ללא יכולת לפרנס את עצמו ואת ילדיו

נטען כי הנאשם שוהה בישראל משנת 2010 על פי חוק ובצווים שנתנו במסגרת איחוד משפחות אשר הופסק אוטומטית עקב התלונה במשטרה בתיק דנן וחודש רק כעבור תקופה.

בהתייחסה לגורמים מפחיתי סיכון, ציינה בעובדת גירושי נאשם והמתלוננת בהסכמה בעוד שהמשמורת על ילדיהם נקבעה וחולקה על ידי בית הדין השרעי, בכך כי למעט עניינים הקשורים בילדיהם המשותפים, אין קשר בין השניים מאז קרות האירוע וכנלמד מהתסקיר.

ב"כ הנאשם בקשה להביא בחשבון בקביעת עונשו של הנאשם, את מחלתה הקשה של בת זוגו הנוכחית והעובדה כי הם הורים משותפים לפעוט כבן שנתיים, לרבות מחויבותו לתמיכה בה ובילדיו הנתונים במשמורת המתלוננת ואלה שבמשמורתו. בהמשך טיעוניה עתרה לקבוע דיון נוסף להשלמת הטיעונים לעונש, זאת על מנת לאפשר בחינה של השתלבות הנאשם בהליך טיפולי אותו החל רק בינואר 2022 הגם שהפנייתו לשירות המבחן הייתה עוד במרס 2023. לדידה, יש לאפשר לנאשם למצות ולו חלקית את ההליך הטיפולי ולאפשר לשירות המבחן בחינה של השתלבותו.

בהשלמת טיעוניה לעונש לאחר הגשת התסקיר האחרון, ציינה בנסיבותיו האישיות, בין היתר, במחלתה הקשה של בת זוגו הנוכחית, בעובדה כי הוא שוהה מזה 15 שנים בישראל בהיתר חריג ומורשה לעבודה, במחירים אותם שילם נוכח ההליך הפלילי אשר בגינו נשלל ממנו היתר הכניסה לישראל ובעקבות כך נפגעה עבודתו ולרבות כי הורשע בכניסה לישראל שלא כדין ובנהיגה ללא רישיון. בסוף הדברים, חזרה והפנתה להתרשמות החיובית של השירות ממאפייני הנאשם והסיכון הנמוך להישנות העבירות, ועתרה לאמץ המלצתו.

5. הנאשם התייחס בפתח דבריו להשפעת ההליך הטיפולי על חייו. "אני רוצה לומר לבית המשפט שההליך הטיפולי אצל השירות עוזר לי מאוד. אני רואה את זה במערכת היחסים שלי עם בת הזוג שלי הנוכחי וזה בא לידי ביטוי גם בעזרה בבית ובעזרה עם הטיפולים להם היא נדרשת בגין מחלתה". "אני נרגש ללכת למפגשים האלה. אני רוצה להוסיף ולומר כי לי ולאשתי הראשונה, היא המתלוננת, יש 5 ילדים, שניים מהם במשמורת שלי. אני רוצה לשתף את בית המשפט שבמהלך הדיון התקשרו אליי מבית הספר והודיעו לי כי הבן שלי נהג באלימות כלפי ילד אחד והתגובה הראשונית שלי הייתה שהעניין יטופל ואין מקום לאלימות כי אני כבר יודע שיש אלטרנטיבה אחרת לפעולה ולא בדרך אלימות". בהמשך בקש שלא להכביד בעונשו ולא לגזור עליו עונש שיהיה בו לפגוע במשמורתו על ילדיו הקטינים לרבות יכולתו לפרנס אותם.

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

6. חומרה מיוחדת מייחס המחוקק לעבירות אלימות כלפי בן זוג, ולא בכדי קבע בצדן כפל עונש (סעיף 382 לחוק העונשין). מערכת אכיפת החוק כולה ובכללה בתי המשפט קוראים מדי יום למלחמת חורמה על תופעת האלימות בכלל, ואלימות כלפי נשים בפרט. ראו למשל, בפסק דין **צמח נ' מדינת ישראל** (20.8.2009) על החשיבות במתן הבכורה לשיקולי הגמול וההרתעה בעבירות מסוג זה, וראו גם בדברי בית המשפט ברע"פ 340/21 **איברהים מסראי נ' מ"י** (28.1.2021):

"כפי שהודגש לא אחת, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה כלפי עבירות

אלימות במשפחה - ואלימות בין בני זוג בפרט - על מנת למגר תופעה נפסדת זו. זאת, בין היתר לנוכח הקושי הקיים לעיתים בחשיפת עבירות אלו, [...] והחשש מהסלמת המעשים באופן העלול אף לסכן את חיי בני המשפחה, ובהם בת זוגו של התוקף..."

הנאשם במעשיו פגע בערכים שנועדו להגן על גופה, שלומה וזכותה של המתלוננת, שהייתה בת זוגו, להיות מוגנות ושלווה בכלל ובתוך ביתה בפרט. לצד זאת, ומבלי להמעיט ממעשי הנאשם, בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות מלמדת כי מידת פגיעתו הינה בעצמה בנונית-נמוכה.

כתב האישום מתאר שני אירועים בגדרם החל וויכוח בין השניים על רקע מערכת יחסים אחרת אותה החל הנאשם לנהל עם אישה אחרת, לצד ניסיונות של המתלוננת לגלות פרטים נוספים אודות הקשר, תוך היא מעיינת במסרונים שבמכשיר הנייד של הנאשם, ללא הסכמתו. מעשי התקיפה, הגם שראויים הם לכל גינוי, אינם ברף חומרה גבוה, כך גם תוצאתם, אם כי לא ניתן להתעלם מתחושת ההשפלה והעלבון שלבטח היו מנת חלקה של המתלוננת עת ניצל הנאשם את כוחו הפיזי כשברקע העדפתו קשר חדש עם אישה אחרת.

בחינת העונשים המוטלים על גברים המורשעים בעבירות אלימות פיזית ו/או מילולית, כלפי בנות זוגם, מעלה קשת רחבה של עונשים הנגזרים בעיקר מנסיבות ביצוע העבירות ותוצאותיהן.

בחינת מתחם העונש ההולם יהא על פי רוב בהתייחס למקרים בעלי נסיבות דומות פחות או יותר לנסיבות במקרה הנדון, אם כי גם ממקרים חמורים יותר או קלים יותר נוכל ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת, והכל בהתאמה ובשינויים המחויבים במקרה הנדון. כך למשל:

ברע"פ 7887/20 **עבד עאבדין נ' מ"י** (10.1.2021) **שנסיבותיו חמורות הרבה יותר**, נדחתה בקשת רשות ערעור על חומרת העונש. המבקש הורשע בעבירות של אימים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות של בת זוג, ושלוש עבירות של תקיפה סתם של בת זוג. בעקבות ויכוח הכניס המבקש את ידו לחזה של המתלוננת ולחץ בחוזקה, והיכה אותה בגבה, ושרט את ידיה, השליך אותה על רצפה והיכה אותה בסטירות על פניה ובעט בה ברגלו. בהמשך השליך אותה לעבר ספה, סטר בפניה, בעט ברגלה, משך בידה בכוח, חזר והשליך אותה על הספה, היכה בפניה וחזר ובעט ברגליה וגרר אותה על הרצפה. כתוצאה מהאירוע נגרמו למתלוננת המטומות ברגליה ובידיה, שריטות ואדמומיות. בנוסף, שלושה חודשים קודם לכן שבר כלי איפור השייכים לה וסטר לה בנוכחות אמו. **בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם בין 6 ל- 18 חודשי מאסר וגזר 11 חודשים. בית המשפט המחוזי התערב במתחם כך שינוע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המבקש 20 חודשים. בקשת רשות הערעור נדחתה.**

ברע"פ 1536/20 **אלבז נ' מ"י** (1.3.2020) **שנסיבותיו חמורות הרבה יותר** הורשע המבקש בביצוע עבירות תקיפה ואימים בשלושה אירועים שונים. בראשון דובר בחבטה בפניה של המתלוננת בתנועת אגרופ, נטילת סכין והצמדתו למותניה ואיום ברצח. השני, היכה את המתלוננת במכות אגרופ בידה הימנית וגרם לשטפי דם, ובאישום השלישי, בעט ברגלה של המתלוננת וגרם לשטפי דם. **בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ל- 18 חודשים, והטיל 12 חודשי מאסר בפועל.** הערעור לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות הערעור נדחו, **תוך שצוין כי אף במצבו הבריאותי הקשה של המבקש, אין כדי להצדיק מתן רשות ערעור.**

בעפ"ג 24944-02-16 (מחוזי י-ם) **יאירוף נ' מדינת ישראל** (10.7.2016), דובר בנאשם שהורשע לאחר שמיעת ראיות באיומים ותקיפת בת זוגו, בכך ששפך עליה מים עם קרח ואיים כי ישחט אותה. בית המשפט קיבל את ערעור הנאשם **תוך שאישר את מתחם העונש ההולם שקבע בית משפט קמא, הנע בין מאסר על תנאי ל 8 חודשי מאסר בפועל והפחית את עונש המאסר משלושה חודשי מאסר בפועל למספר ימי מעצרו (41 ימים)**. זאת, משהביא בחשבון בין היתר את העובדה שהנאשם שהה בתנאים מגבילים הרחק מביתו משך שנתיים.

בת"פ (שלום נתניה) 52600-08-19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (22.06.2021), **קבע בית משפט מתחם עונש בין מאסר צופה פני עתיד לבין 8 חודשי מאסר בפועל**, במקרה בו נאשם הורשע בתקיפת סתם- בת זוג ואיומים. באירוע אחד, במהלך ויכוח תפס הנאשם את המתלוננת בצווארה ובכתפיה ודחף אותה לאחור. באירוע השני, במהלך ויכוח על רקע עבודת המתלוננת בשבת, איים עליה באומרו שכשתהיה לו אפשרות, הוא ישפוך חומצה על פניה. בית המשפט גזר על הנאשם **צו מבחן, מאסר על תנאי וענישה נלווית**.

בת"פ (שלום ת"א) 21201-10-19 **מדינת ישראל נ' עידן ולד** (29.09.2021), קבע בית המשפט מתחם עונש בין **מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל** לנאשם שהורשע בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים, בכך שבמהלך ויכוח גידף את המתלוננת ואיים עליה, ולאחר שהמתלוננת הסתגרה בחדרה, זרק חפצים על דלת חדרה. בהמשך, חנק אותה באמצעות ידיו, והפיל אותה על רצפת הדירה והכה אותה בגבה. בית המשפט גזר על הנאשם, נעדר עבר פלילי, מאסר על תנאי, של"צ וענישה נלווית. [מתחם ענישה דומה נקבע על ידי אותו מותב גם בת"פ (שלום ת"א) 62346-02-20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (05.09.2021)

בת"פ (שלום ב"ש) 2198-01-20 **מדינת ישראל נ' מרצ'נקו** (24.2.2020), קבע בית משפט זה מתחם עונש בין **מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל** לנאשם שהורשע ב-4 עבירות איומים, תקיפת סתם- בן זוג ותקיפת שוטר. במקרה זה, על רקע ויכוח שהתנהל בין בני הזוג בנוגע להרגלי השתייה של הנאשם, נטלה המתלוננת חפציה על מנת לצאת מהבית, והנאשם בתגובה דחף אותה והיא מעדה כשבהמשך איים עליה. יום למחרת, עת הגיעו שוטרים ובקשו שיפתח את דלת הדירה, החל לקלל, לאיים וירק על אחד השוטרים. עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי שאינו מן העניין, נגזר ל **60 ימי מאסר בפועל וענישה נלווית**.

למתחמי ענישה נוספים שבין מאסר על תנאי ועד 10 חודשי מאסר בפועל - ראו בת"פ (שלום ב"ש) 15302-06-19 **מדינת ישראל נ' אל מעאבדה** (18.7.2019); בת"פ (שלום ב"ש) 57994-05-19 **מדינת ישראל נ' עמרו**; בת"פ 13327-12-16 (שלום ק"ש) **מדינת ישראל נ' ג'ורנו**; בת"פ (שלום ת"א-יפו) 40855-09-16 **מדינת ישראל נ' שעשוע**.

בת"פ (שלום ב"ש) 51595-08-21 **מדינת ישראל נ' אבו ג'ודה** (27.12.2021), **קבע בית משפט זה מתחם ענישה בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, במקרה בו הורשע נאשם בעבירות איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוגו**. הנאשם שחיפש את מנת הסמים שלו ולא מצאה, הכה באגרופיו בבטנה וחזה של אשתו, בעט ברגלה וגרם לחבלה בדמות שפשוף בין ירכיה. בנוסף, במועד מוקדם לאמור, איים כי יפגע בה בזמן שהיא ישנה. עונשו של הנאשם, **נעדר עבר פלילי, נגזר ל 9 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית**.

בת"פ (שלום ב"ש) 55607-11-18 ממדינת ישראל נ' בלחינו (11.3.2019) קבע בית המשפט מתחם עונש בין 5 ועד 15 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהורשע בשתי עבירות תקיפת סתם כלפי בת זוג והפרעה לשוטר. המדובר במי שמשך בשערותיה של אשתו וחבט בראשה, ולאחר שהמשטרה הגיעה שוב חבט בראשה ומשך בשערותיה ובהמשך עוד התנגד למעצרו. בית המשפט גזר על הנאשם בעל רישום שלא כולל הרשעה בעבירות ממין העניין ולאור עמדת המתלוננת, 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

מכלל הדברים האמורים, בדגש על נסיבות ביצוע העבירות ומידת פגיעתו של הנאשם בערכים המוגנים, סבורני כי מתחם העונש ההולם למכלול מעשיו, צריך וינוע בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

עונשו של הנאשם

7. עיון ברישום הפלילי של הנאשם מעלה הרשעה אחת משנת 2022 בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין ונהיגה ללא רישיון נהיגה. בהקשר יש לחדד בעובדה כי הנאשם בעל היתר חריג לשהות בישראל במסגרת " איחוד משפחות" מזה שנים רבות וכי העבירות בוצעו לאחר פתיחת ההליך המשפטי נגדו בתיק הנדון, קרי לאחר ביטול ההיתר שניתן לו ועל רקע הגשת כתב האישום נגדו.

המדובר במי שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק והעובדה כי בחלוף למעלה מ 3 שנים מאז האירועים שבכתב האישום לא חזר והסתבך בעבירות בתחום הזוג מדברת בעד עצמה ובשים לב לנסיבות האישיים והזוגיות בהם היה נתון והוא נתון גם כיום.

ינתן משקל להשלכות הכלכליות ואישיות בעצם היות הנאשם נתון בתנאים מגבילים משמעותיים משך למעלה מ 3 חודשים וחצי, הרחק מביתו סביבתו ועבודתו, ולכך שלאחר שהוקלו תנאיו היה נתון במעצר בית לילי משך כשנה.

בבחינת הצורך בהרתעת הנאשם שלא ישנה מעשיו והתנהגותו, ינתן משקל לגורמים מפחיתי סיכון, בין היתר, גירוש נאשם והמתלוננת בהסכמה בעוד שהמשמורת על ילדיהם נקבעה וחולקה על ידי בית הדין השרעי, וכך כי למעט עניינים הקשורים בילדיהם המשותפים, אין קשר בין השניים מאז קרות האירוע.

זאת ועוד תסקירי שירות המבחן בהם הורחב לעיל, כמו גם דברי הנאשם עצמו בפני , מלמדים על הליך טיפולי מעמיק בתחום האלימות בו נתון הנאשם מזה כ 7 חודשים שניצנו כבר ניכרים, בין היתר, בהבנה וההפנמה של חומרת מעשיו, לצד הבנת התהליכים שהובילו אותו לבצעם, לרבות רכישת כלים להתמודדות במצבים אדפטיביים והיכולת להציב גבולות לעצמו. למעשה, בכל הנוגע לסיכוי שיקומו של הנאשם עולה תמונה חיובית וניתן לומר כי הסיכון להישנות עבירות בכלל ועבירות בתחום הזוגי מופחת במידה ניכרת.

בהקשר זה והגם שאיני נדרשת לחריגה ממתחם העונש אותו קבעתי, נכון לציין בערך הרב שיש להליך טיפולי אותו יעבור נאשם שנהג באלימות כלפי בת הזוג שלו. הדברים מקבלים משנה תוקף עת מדובר בגברים אלימים בעלי תפיסות ועמדות נוקשות ביחס לתפקידים במשפחה ולדמות האישה בכלל ובקשר הזוגי בפרט. לכשמדובר באלימות בין בני זוג, יש לתת הדעת לרצון וכוונת בני הזוג לחזור למערכת יחסים זוגית, לרצון לשמר את התא המשפחתי המשותף, ובמקרה הנדון, לתועלת הרבה שיפיק הנאשם מההליך הטיפולי בהתנהלותו במערכת הזוגית הנוכחית ובכלל, במובנים שונים,

ובעיקר בהפחתת הסיכון להישנות התנהגות אלימה בתוך הקשר הזוגי.

סוף דבר

בהינתן שהנאשם לקח אחריות מלאה והביע חרטה כנה על מעשיו, התגייס להליך טיפולי במהלכו רכש כלים שיהיה בהם לסייע לו בהתמודדות במצבי לחץ מאתגרים והוא נכון להמשיך בתהליך זה, ולאחר שהבאתי בחשבון את המחירים אותם שילם מאז קרות האירוע לצד מכלול השיקולים המתבקשים לבחינת עונשו, סבורני כי יש לאפשר המשך התהליך הטיפולי אצל שירות המבחן במסגרת צו מבחן ולהסתפק בימי מעצרו לצד ענישה צופה פני עתיד מרתיעה ופיצוי למתלוננת.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **12 ימי מאסר בניכוי ימי מעצרו. למען הסר ספק הנאשם סיים לרצות עונש המאסר.**

ב. **10 חודשי מאסר על תנאי**, לתקופה של 3 שנים מהיום, התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות אלימות מסוג פשע.

ג. **2 חודשי מאסר על תנאי** לתקופה של 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון.

ד. **צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום.** הנאשם הוזהר כי עליו לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן.

ה. **3,000 ₪ פיצוי למתלוננת.** סכום הפיצוי ישולם תוך 60 ימים מהיום אחרת ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ו. **התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע מלעבור עבירת אלימות משך 3 שנים מהיום.**

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

הודעה זכות הערעור.

ניתן והודע היום כ"ב תמוז תשפ"ג, 11/07/2023 במעמד הנוכחים.