

ת"פ 17901/11/13 - מדינת ישראל נגד מחמד געאביס

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 17901-11-13 מדינת ישראל נ' געאביס(עציר) 28 ינואר 2014

בפני בעניין: כב' השופט יוסף ריבלין, סגן נשיא מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מחמד געאביס (עציר)

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכך שביום **8.11.13** סמוך לשעה 16:00 נהג בפסילה וכאשר אינו מורשה לנוהג. משנדרש לעצור על ידי שוטר החל הנאשם נימלט בנסיעה מהירה וסיכן עוברי הדרך. בהמשך עצר הנאשם הרכב נימלט רגלית עד שנלכד.

2. ביום **14.11.13** נעצר המשיב עד תום ההליכים.

3. **המאשימה** בטיעוניה לעונש הדגישה נסיבות האירוע והסיכון שגרם הנאשם כאשר הדגישה כי ביום **12.7.10** נפסל הנאשם ל - 36 חודשים (תיק בית משפט לתעבורה חיפה) וב - **27.10.10** נפסל הנאשם ל - 5 שנים (תיק שלום ירושלים 1007-05-10). עוד ציינה ב"כ המאשימה כי לחובת הנאשם 10 הרשעות תעבורה שתיים מהן בגין עבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה (נהג לא מורשה) וכי ריצה כבר מאסר בגין עבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף.

המאשימה הדגישה כי לחובת הנאשם הרשעה מבית המשפט שלום י-ם שכללה גם נהיגה פוחזת ברכב והנאשם ריצה בגין העבירות שהורשע בהן 9 חודשי מאסר.

לאור עברו של הנאשם ואופי העבירות בהן הורשע בתיק זה ביקשה המאשימה כי יוטל מאסר ארוך בפועל **במצטבר** למאסר ע"ת אותו ביקשה להפעיל. עוד ביקשה המאשימה כי יוטל מאסר על תנאי מרתיע.

ההגנה פירטה מצבו האישי של הנאשם (בן 25 נשוי + 2) והדגישה כי הנאשם מפרנס יחיד למשפחתו ומשום

עמוד 1

כך, עקב המעצר נכנסה המשפחה לחובות כבדים.

להסברי ההגנה העברות נעברו בשל "משבר ומצוקה" בהם היה שרוי הנאשם. ועוד טענה ההגנה כי שליחתו של הנאשם למאסר מהווה "עונש קולקטיבי" על משפחתו. ההגנה טענה כי מתחם הענישה לעבירות בגין הורשע הנאשם נע בין פסילה למאסר בפועל ועבודות שרות ואין להטיל ענישה המחמירה כפי שביקשה המאשימה שהינה הרף העליון.

ההגנה הפנתה לתסקיר וביקשה כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שרות, לאחר שהנאשם היה נתון במעצר מיום העבירה.

4. תסקיר שרות המבחן פירט נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם ולפיו הנאשם הפיק לקחים מתקופת מעצרו. אשר לנסיבות העברה הסביר הנאשם לשרות המבחן כי היה נתון ללחץ וחרד לשלום אימו שעברה אירוע מוחי (ב"כ הנאשם הגיש תעודת רופא לעניין). שרות המבחן המליץ על מאסר בעבודות שירות.

5. דין

מתחם הענישה לעבירות בגין הורשע הנאשם הינו בין מאסר קצר למאסר משמעותי.

הנאשם נדון כאמור ל - 9 חודשים מאסר בגין עבירות פליליות שכללו נהיגה פוחזת ועבירות נוספות ונדון גם ל- 10 ימי מאסר בתיק 2689-11-11 בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה וללא רשיון נהיגה תקף. אדגיש: כב' השופט טננבוים בתיק 2689-11-11 כתב: "**...אין מנוס ממאסר בפועל. אחרת אין דרך להרתיעו**" ועל אף האמור שב הנאשם ונהג.

אין מקום לפיכך להטיל על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שרות שהרי המאסרים (בפועל) שריצה בעבר לא הרתיעו אותו מלנהוג, כאשר אינו מורשה לנהיגה וכאשר הוא נוהג בפסילה ולא רק זאת נהג בפזיזות וסיכן המשתמשים בדרך.

דן הנאשם לעונשים הבאים:

א. מפעיל את חודש המאסר על תנאי מתיק מס' 2689-11-11 בבית המשפט לתעבורה י - 8 מיום 1.3.12.

ב. דן הנאשם ל - 7 חודשים מאסר.

סה"כ ירצה הנאשם 8 חודשים מאסר שיחושב מיום מעצרו (הינו מיום 8.11.13 - לוודא).

ג. 7 חודשים מאסר על תנאי ל 3 שנים והתנאי יחול על עבירות אלה: נהיגה בפזיזות, נהיגה ללא רשיון נהיגה, (לא מורשה) ונהיגה בפסילה.

לא מצאתי להטיל קנס בהתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם.

לא מצאתי לפסול רשיונו של הנאשם הפסול ממילא לזמן ארוך.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום כ"ז בשבט, 28 ינואר 2014, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד עטיה דאמוני, הנאשם ובא-כוחו עו"ד אבו אלהוזה עיסא.