

ת"פ 17911/11/12 - מדינת ישראל נגד אחבלצאו אבנט

בית משפט השלום בנתניה

05 ינואר 2014

ת"פ 17911-11-12 מדינת ישראל נ' אבנט(עציר) ואח'
ת"פ 4649-02-12 מדינת ישראל נ' אבנט(עציר)
ת"פ 61259-05-13 מדינת ישראל נ' אבנט(עציר)
ת"פ 23113-06-13 מדינת ישראל נ' אבנט(עציר)

בפני כב' השופט חגי טרסי
המאשימה
נגד
הנאשמים
מדינת ישראל
אחבלצאו אבנט (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עוה"ד נטע רוזנשטוק

ב"כ הנאשם - עוה"ד ג'קי סגרון

הנאשם - הובא ע"י שב"ס

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בצירוף של 6 תיקים בעבירות רכוש ובעבירות של הפרת הוראה חוקית. במסגרת התיק העיקרי מת.פ. 17911-11-12 הורשע בעבירות של התפרצות לדירה בצוותא, היזק בזדון בצוותא, החזקת כלי פריצה בצוותא, ניסיון התפרצות לדירה והיזק בזדון. בכתב אישום זה מתואר ניסיון התפרצות לדירה בנתניה ביום 2.11.12 תוך פירוק חלק משלבי תריס וניסיון לפתוח חלון, כאשר למחרת שב הנאשם למקום עם שותפים נוספים וביחד התפרצו לדירה והחזיקו כלי פריצה. בת.פ. 4649-02-12 הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לרכב בצוותא, גניבה מרכב בצוותא, החזקת מכשירי פריצה בצוותא וחבלה במזיד בצוותא לאחר שביום 31.1.12 ביחד עם חבריו התפרץ לרכב, גנב מכשיר די.וי.די, והכל תוך כדי החזקת כלי פריצה. בכתב האישום המתוקן בת.פ. 23113-06-13 הורשע הנאשם בעבירות של הפרת הוראה חוקית והעלבת עובד ציבור, בכך שביוני 2013 הפר תנאי מעצר בית והתייחס בגסות אל השוטר אשר טיפל בעניינו בתחנת המשטרה. במסגרת כתב האישום המתוקן בת.פ. 61259-05-13 הורשע הנאשם בעבירות של החזקת מכשירי פריצה והיזק לרכוש בכך שביום 13.11.11 לפנות בוקר ניסה ביחד עם אחרים להתפרץ למכולת בנתניה. במהלך ניסיון זה נגרם נזק לרכוש ונעשה שימוש בכלי פריצה מסוג לום. בנוסף, צירף הנאשם שני תיקים בהם טרם הוגש כתב אישום במסגרתם הורשע בעבירות של הפרת הוראה חוקית. מדובר בפל"א 77522/13 ופל"א 206027/12, שניהם של תחנת נתניה.

עמוד 1

מדובר בנאשם צעיר כבן 20. על רקע זה על אף שגובשה הסכמה מלאה לגבי רכיבי ענישה הוגש בעניינו תסקיר מטעם שירות המבחן. מהתסקיר מצטייר בחור צעיר המגלה מזה שנים התנהלות מרדנית והזדנות עם נורמות שוליות. שירות המבחן מצוין כי הנאשם מתנהל מתוך מיקוד בהשגת רווח כספי מידי ומתפיסה המצדיקה ביצוע עבירות רכוש בהם מוצא מענה לצרכיו. בתסקיר מפורטים תולדות חייו של הנאשם אשר בוודאי אינם פשוטים. יחד עם זאת, מבהיר שירות המבחן כי במקרה זה קיים קושי לקחת אחריות מלאה למעשים ולהשלכותיהם וכי הנאשם אינו בשל כיום לבחון לעומק את דפוסי הבעייתיים ולפעול לשינויים. על רקע זה אין בידי שירות המבחן להמליץ על ענישה שיקומית. הנאשם זקוק לענישה ברורה ומוחשית בדרך של מאסר בפועל.

אין צורך להכביר במילים לגבי חומרת המעשים שביצע הנאשם. מדובר ברצף של עבירות רכוש, חלקם חמורות, במהלך שנה שלמה שבין נובמבר 2011 לנובמבר 2012 ולכך מצטרפות עבירות של הפרת הוראה חוקית. מעשים מעין אלה לנוכח הצטברותם מחייבים מענה עונשי מרתיע וממשי. במקרה זה הגיעו הצדדים להסדר במסגרתו הם עותרים במשותף להטלת עונש מאסר למשך 21 חודשים, לצד ענישה נלווית. בהתחשב בהיקף העבירות שביצע הנאשם וודאי שאין מדובר בהסדר המחמיר עימו יתר על המידה. יחד עם זאת, מדובר בבחור צעיר אשר זהו מאסרו הראשון ואין לחובתו על פי המסמכים שהוצגו בפני הרשעות קודמות. הנאשם בחר להודות בתיקים רבים ולחסוך זמן ציבורי ניכר. בנסיבות אלה אני סבור כי ההסדר שגובש בעניינו סביר והולם ואף עולה בקנה אחד עם הוראות תיקון 113 ומתחמי הענישה הרלבנטיים. לפיכך, אכבד את ההסדר.

אשר על כן הנני דן הנאשם לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 21 חודשים מיום המעצר - 9.6.13 ובניכוי ימי המעצר הבאים: מיום 13.11.11 עד 14.11.11, מיום 21.12.11 עד 8.1.12, מיום 31.1.12 עד 23.5.12, מיום 7.9.12 עד 8.9.12, מיום 3.11.12 עד 21.11.12, מיום 18.2.13 עד 21.2.13.
2. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג פשע.
3. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה של הפרת הוראה חוקית.
4. פיצוי בסך ₪ 600 לכל אחד מהמתלוננים בתיקים פלילים 17911-11-12, 4649-02-12 ו-61259-05-13, ובסה"כ פיצוי בסך ₪ 1,800.
5. קנס בסך ₪ 1,200 או 25 ימי מאסר תמורתו. לבקשת הנאשם יקוזזו הפיצוי והקנס מהפקדות המצויות בתיק המעצר ויתרה תוחזר לנאשם.

6. תשומת לב שב"ס לבקשת הנאשם להיות מוחזק ביתרת מאסרו באיזור המרכז, בשל קשיי משפחתו לבקרו באיזור הדרום. ככל שניתן להיעתר לבקשה יודה על כך ביהמ"ש.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ד' שבט תשע"ד, 05/01/2014 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי, שופט

הוקלדעלידידוריתסבג