

ת"פ 18317/09/11 - מדינת ישראל נגד אלון גורסקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18317-09-11 מדינת ישראל נ' גורסקי
תיק חיצוני: 27669/11 ירקון

בפני	כב' השופט בכיר יצחק יצחק
מאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד יאנה מרוסיאק
נגד	
נאשמים	אלון גורסקי ע"י ב"כ עו"ד ברק כהן

החלטה

מבוא

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של התפרעות ותקיפת שוטר, עבירות על פי סעיפים 152 ו-73 לחוק העונשין התשל"ז - 1977, בהתאמה.
2. כעולה מכתב האישום, ביום 7.9.11, במסגרת מחאה ציבורית שהתקיימה באזור בניין עיריית תל אביב שברחוב אבן גבירול בתל אביב, נכח הנאשם יחד עם אחרים נוספים בהתקהלות אסורה אשר ניסו להתפרץ בכח אל בנין העירייה, לא נענו להוראות השוטרים לפיזור ההפגנה וחלקם אף השליך בקבוקים, אבנים וביצים לעבר עובדי העירייה והשוטרים אשר נכחו במקום.
3. בהמשך הנסיבות, תקף הנאשם את השוטר כפיר רזנצווייג בכך שסטר לו בראשו ואף הסיר את כובעו מעל ראשו וזרקו. במעשים אלו, נטל הנאשם חלק בהתפרעות.
4. להוכחת חלקו של הנאשם באירוע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, ביקשה התביעה להגיש לבית המשפט ארבעה דיסקים שתיעדו את אירוע ההפגנה המתואר בכתב האישום: דיסק שהורד ממצלמות אבטחה של עיריית תל אביב, דיסק ובו סרטונים מאתרי אינטרנט YNET ו-WALLA, דיסק שצולם על ידי אפי ימין ודיסק שצולם על ידי רפאל כהן.
5. הסניגור התנגד להגשת הדיסקים בטענה כי התקליטורים לא עומדים בתנאי הקבילות כפי שנקבעו בע"פ 869/81.

6. להוכחת קבילות הדיסקים שצולמו על ידי עדי התביעה רס"מ אפי ימין ורס"מ רפאל אלון ביקשה התביעה לשמוע עדותם של העדים הנ"ל.

7. בעדותו מיום 26.5.14 מסר אפי ימין, חוקר במשטרת מרחב ירקון, כי ביום האירוע תפקידו היה לתעד את האירוע באמצעות וידאו. סרט הצילום הוצג לעד. העד מסר כי מפאת חלוף הזמן, אינו זוכר את פרטי האירוע. לדבריו, בדק את תקינות מכשיר הווידאו, שמע את קולו בהקלטה וגם את מספרו האישי ומאשר כי הוא אכן זה שצילם את הסרט. בחקירתו הנגדית נשאל האם תעד את האירוע בכתב וזה השיב כי ישנו דו"ח הפעלת ציוד הווידאו וכן מזכר שנערך על ידו ביום 13.2.13 המבהיר את דו"ח. כאן המקום לציין כי המזכר אותו ערך העד נכתב ביום 13.12.13 כשנה וחצי לאחר האירוע ולדברי העד, המזכר נכתב לבקשת התביעה.

8. העד ציין כי שמע את קולו בהקלטה ואת מספרו האישי. עוד מסר, כי לא קיים תיעוד המצביע שנעשתה בדיקת המכשיר וכי הוא לא ציין אם החומר המצולם הינו רציף ולא ערוך.

(ראה פרוטוקול מיום 26.5.14 עמ' 24 שורה 2, עמ' 25 שורות 2-4, 8-16, 30, עמ' 26 שורות 5-6, 9-10, 14-15).

9. בעדותו מיום 26.5.14, מסר רפאל אלון שהינו חוקר מז"פ, כי התבקש על ידי קצין הזיהוי שלו לצלם את האירוע. הסרטון הוצג לעד. העד אישר כי הוא צילם את הסרט כאשר ההפגנה התקיימה בחלק האחורי של עיריית תל אביב וכי בסרט הוא אומר את הפרטים שלו אך לא את התאריך. העד מסר כי בתום הצילום, צרב את זה על דיסק והעביר לחקירת המשטרה.

10. בחקירתו הנגדית, אישר רפאל כי לא ציין בסרט את היום ואת השעה וכי לא בדק את תקינות המכשיר וציין כי המכשיר תמיד נמצא תקין וכי תקינותו נבדקת מידי יום. עוד אישר העד כי לא ציין האם החומר שצולם עבר עריכה או הועבר לידי צד שלישי ונשמר.

11. ב"כ התביעה מבקשת להגיש לבית המשפט את הדיסקים כראיה וזאת לצורך הוכחת הפרות הסדר שהיו במקום וביצוע העבירות על ידי הנאשם. לשיטת התביעה ניתן להתרשם מדברי העדים כי הם ביצעו את הצילום ומצפייה בקלטות ניתן להתרשם מהפרות הסדר שהיו במקום. עוד ציינה ב"כ התביעה כי המגמה כיום היא לצמצם את הסייגים החלים על קבילותם של הראיות ולהותיר לבית המשפט את הסמכות להחליט בדבר משקלן.

12. הסניגור מתנגד להגשת הדיסקים. לשיטתו, לא רואים בסרט את העד אפי ימין ואין קשר בין הסרט לבין העד למעט האמירה של העד כי קולו נשמע בסרטון. העד לא אמר דבר וחצי דבר לגבי מועד האירוע, תקינות המכשירים, רציפות התוכן ומקוריות ההקלטה.

13. הסניגור עוד מפנה להחלטת כב' השופטת שריזלי בת.פ. 18178-09-11 הדוחה מכל וכל את בקשת התביעה להגשת התקליטורים שכן נקבע כי המאשימה לא הציגה ראיה בדבר תקינותם, שלמותם, מהימנותם והתייחסותם למקום ולמועד הנטענים.

14. בהערת אגב יצוין, כי החלטת כב' השופטת שריזלי הדוחה את קבלת הדיסקים, מתייחסת רק לשני דיסקים מתוך ארבעה אותם מבקשת התביעה להגיש לבית המשפט בעניינו. דהיינו, החלטת כב' השופטת שריזלי מתייחסת לדיסק שהורד ממצלמות האבטחה של עיריית תל אביב ודיסק המכיל סרטונים מאתרי אינטרנט בלבד. לשני הדיסקים הנוספים שצולמו על ידי חוקרי המשטרה, אין כל התייחסות בהחלטתה כאמור.

חוקיות הדיסקים וקבילותם

15. המחלוקת בין הצדדים הינה בשאלת קבילות הדיסקים, שהינם בגדר ראיה חפצית, אותם מבקשת התביעה להגיש לבית המשפט. סוגיה זו, אינה מוסדרת בחקיקה והיא באה לידי ביטוי בפסיקה ענפה.

16. בהתאם לכלל הראיה הטובה ביותר, כאשר מבקשים להוכיח עצם קיומו של מסמך או את תוכנו, יש לעשות כן על ידי הצגת המקור גופו בפני בית המשפט. סרט הקלטה ייחשב גם הוא כ"מסמך" לעניין כלל הראיה הטובה ביותר, כאשר תכלית ההוכחה היא "תוכנו". "תמליל" של סרט ההקלטה או "תמצית" מהווים בהקשר זה "ראיה משנית" ובית המשפט יתיר הגשתם כראיה להוכחות תוכנות של סרט ההקלטה, אם הסרט הושמד או לא ניתן להשיגו.

(ראה י' קדמי, על הראיות, הדין בראי הפסיקה, הוצאת דיונון, תש"ע - 2009, חלק שני, עמ' 679, 681, 684).

סרטי הצילום שהתביעה מבקשת להגיש, להבדיל מרישום אינם ככל מסמך. דינם בכל הקשור לקבילותם ולכוחם הראייתי כדין אימרה או הודיה שנמסרה בכתב, בפי האדם שהאזין או הקליט או צילם וקבילותם מותנית בשלושה מבחנים: 1. המבחן הטכני 2. המבחן המהותי 3. המבחן הפורמלי. **(ראה י' קדמי, על הראיות, הדין בראי הפסיקה, הוצאת דיונון, תש"ע - 2009, חלק שלישי, עמ' 1320).**

17. לענייננו עיקר הטענות מתייחסות למבחן הטכני.

18. המבחן הטכני - על פי מבחן זה, יש להוכיח אמינותו הטכנית של הסרט כך שהסרט משקף נאמנה את שנאמר בהזדמנות שבה בוצעה ההקלטה. התכלית העומדת מאחורי מבחן זה הינה החשש מהתערבות זרה, עריכת שינויים בסרט ההקלטה או עיוות המשמעות האמיתית של תוכן הדברים שנאמרו וזאת בשל הקלטה ברמה נמוכה או בתנאים קשים או מחמת תקלות שונות הפוגעות ברצף ההקלטה. **(ראה י' קדמי, על הראיות, הדין בראי הפסיקה, הוצאת דיונון, תש"ע - 2009, חלק שלישי, עמ' 1321).** וכך נאמר בע"פ 869/81 "ההקלטה ...

או התמליל שלה... חייבים לשקף נכונה את אשר הושמע... נוכל לומר כי המבחנים באים להבטיח, כי מה שהמכשיר פולט... זהה למה שאוזנו קלטה בעת השמעתם של הדברים.. (ראה ע"פ 869/81, לח(4) 194 ואילך).

19. מבחן זה אם כן, בוחן אם מכשיר ההקלטה תקין ופועל כהלכה, אם המקליט מיומן, את נאמנות ומהימנות הקלטה, לא נערך שינוי בהקלטה, וכי קולות הדוברים מזוהים בבירור ובוודאות שהרי רק בדרך זו ניתן לשייך את השיחה למשוחחים הרלוונטיים. לעולם יש להוכיח את "שייכות" הקולות לדוברים רלוונטיים.

20. המבחן המהותי בודק אם נתמלאו תנאי קבילותו של ה"תוכן" המוקלט על גבי הסרט והמבחן הפורמלי בודק האם עומדת ההקלטה בתנאי הקבילות של חוק האזנת סתר.

מן הכלל אל הפרט

21. התביעה מבקשת להוכיח את התקיימות ההפגנה באמצעות סרטי הצילום שהיא מבקשת להגיש. על מנת להוכיח קבילות שתיים מתוך ארבע קלטות, נשמעו עדותיהן של מבצעי ההקלטות - רס"מ אפי ימין ורס"מ רפאל אלון.

22. התביעה לא עמדה בתנאים הנדרשים על פי הפסיקה כפי שיפורט להלן.

23. לעניין התקליטור שהורד ממצלמות האבטחה של עיריית תל אביב - לא נשמע אף עד מעדי התביעה בכל הנוגע לתקינות המצלמות במועד האירוע, שלמות סרט ההקלטה ורציפותו, והמועד שצולם סרט ההקלטה.

24. כך הדבר גם לגבי התקליטור המכיל סרטונים צרובים מאתרי אינטרנט WALLA ו-YNET. אין בין עדי התביעה מי שהעיד על אופן צריבת הסרטונים על גבי הדיסק ואופן העברת החומר. יכול כי הסרטונים לא הועברו בשלמותם ובאופן רציף. מה גם, שלא נשמע עד תביעה שהעיד בנוגע לתקינות מכשיר הצריבה.

25. בכל הנוגע לדיסק שצולם על ידי החוקר אפי ימין, בעדותו בבית המשפט מיום 26.5.14 מסר העד כי בדק את תקינות מכשיר הווידאו, שמע את קולו בהקלטה וגם את מספרו האישי ואישר כי הוא אכן זה שצילם את הסרט. העד ציין כי שמע את קולו בהקלטה ואת המספר האישי שלו. עוד מסר כי לא קיים תיעוד המצביע שנעשתה בדיקת המכשיר וכי הוא לא ציין אם החומר המצולם הינו רציף ולא ערוך.

26. מעדותו של החוקר אפי ימין עולה כי הוא צילם את הסרט ולדבריו אף בדק את תקינות המכשיר. יחד עם זאת, העד לא ביצע כל תיעוד שיש בו ללמד על שלמות ורציפות הצילום או כי לא בוצעו שינויים או עריכה בסרט ההקלטה.

27. לעניין הדיסק שצילם חוקר המז"פ, רפאל אלון, בעדותו מיום 26.5.14 אישר כי הוא צילם את הסרט כאשר ההפגנה התקיימה בחלק האחורי של עיריית תל אביב וכי בסרט הוא אומר את הפרטים שלו אך לא ציין את התאריך והשעה. העד מסר כי בתום הצילום, צרב את זה על דיסק והעביר לחקירת המשטרה. לשאלה האם בדק את תקינות המכשיר השיב כי המכשיר תמיד נמצא תקין וכי תקינותו נבדקת מידי יום. העד לא ציין האם החומר שצולם עבר עריכה או הועבר לידי צד שלישי ונשמר.

28. מעדותו של חוקר המז"פ רפאל אלון עולה כי הוא צילם את הסרט וצרב על גבי הדיסק. העד לא ציין את התאריך והשעה, לא בדק את תקינות המכשיר ולא ציין על גבי דו"ח כלשהו האם החומר הועבר בשלמותו או שבוצעו בו עריכה.

29. מכל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי אין בידי התביעה ראיות ברורות וחד משמעיות באשר לדרך הפקת התקליטורים. אין בידי התביעה כל ראיה באשר למקום ולמועד הנטענים, אין כל ראיה בדבר תקינות המכשירים, שלמותם, אמינותם ומיומנות המקליטים. כך שאין אנו יודעים בוודאות אם התקליטורים משקפים נאמנה את האירוע.

30. סוף דבר, הנני דוחה את בקשת התביעה להגשת התקליטורים וזאת משום אי קבילותם.

ניתנה היום, ה' תמוז תשע"ד, 03 יולי 2014, בהעדר הצדדים.