

ת"פ 18696/01/17 - מדינת ישראל נגד אבי דומב - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 18696-01-17 מדינת ישראל נ' דומב
תיק חיצוני: 107284/2016

בפני המאשימה
כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דיאנה דובז'יק ועו"ד שרית כץ
נגד הנאשם
אבי דומב - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד עמית זיו

החלטה

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 24.4.17 הורשע הנאשם לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של גידול סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973, ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.
2. לפי כתב האישום המתוקן, הנאשם גידל בביתו 2 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 2.5874 גרם נטו והחזיק כלים הכוללים, בין היתר, פלטה עם נורות לד, פנסים, חומרי דישון, מאוורר ומשקל דיגיטאלי.

טענות הצדדים לעונש

1. באת כוח התביעה טענה, כי כתוצאה מביצוע העבירות נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על הציבור מפני השפעתם הישירה והעקיפה של עבירות הסמים, המובילות לביצוע עבירות אלימות, רכוש, תנועה ועוד. עם זאת טענה, כי לאור כמות השתילים מדובר בפגיעה ברף נמוך בלבד.
2. לטענתה, מתחם העונש ההולם נע בנסיבות העניין בין מאסר קצר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.
3. עוד טענה כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשם אמנם הודה במיוחס לו, אולם לפי תסקיר שירות המבחן, הוא מצמצם בתיאור הבעייתיות בהתנהגותו ומתקשה לפרט המניעים בבסיס מעשיו. הנאשם מסר לשירות המבחן כי הוא עושה שימוש בקנבוס באופן מזדמן בנסיבות חברתיות, אולם שלל נזקקות טיפולית. לטענתה, המלצת שירות המבחן לסיים ההליך ללא הרשעה, תוך הטלת צו שירות לתועלת הציבור, אינה מבוססת, משום שהנאשם לא הראה כי ייגרם לו נזק קונקרטי כתוצאה מהרשעתו. לטענתה, הואיל ומדובר בחשש ערטילאי, אין מקום לסיים ההליך ללא הרשעה. כן ציינה, לאחר הצגת המסמכים מידי הנאשם, כי אמנם ייתכן כי תהא פגיעה בנאשם, אולם אין הדבר הכרחי והכל בהתאם לנסיבות העניין.
4. עם זאת הוסיפה, כי לאור הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, ובכלל זה הודאתו של הנאשם

עמוד 1

והיעדר עבר פלילי, יש מקום להטיל על הנאשם עונש שהוא בתחתית מתחם העונש ההולם. מכאן עתרה להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

5. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש מקום לסיים ההליך ללא הרשעה כהמלצת שירות המבחן. לטענתו, יש לקחת בחשבון את מכלול נסיבות ביצוע העבירות ונסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכללן: הנאשם גידל את הסמים לשימושו העצמי בלבד וכמות הסם שנתפסה קטנה מאוד; הנאשם הודה במיוחס לו; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות החוק; הנאשם הנדסאי, בעלים של חברה המבצעת עבודות חשמל ותקשורת, בין היתר עבור מוסדות ממשלתיים, חיל האוויר וגופים גדולים במשק (ענ/1). החברה מעסיקה 8 עובדים.

6. עוד הוסיף בא כוח הנאשם והגיש מסמכים הכוללים רישיון קבלן בעבודות חשמל. לטענת בא כוח הנאשם, לפי חוק החשמל, רישיון קבלן חשמל מותנה בהיותו של בעל הרישיון נעדר עבר פלילי. מכאן, כי הנאשם לא יוכל לחדש את רישיון הקבלן אם יורשע בפלילים, והחברה של הנאשם תיפגע, לרבות המועסקים בה.

7. לאור האמור, עתר בא כוח הנאשם לבטל הרשעתו של הנאשם ולהטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור.

8. הנאשם בדברו האחרון מסר כי הוא מצר על מעשיו, לא הבין את חומרת מעשיו ומבקש כי בית המשפט ייקח הדברים בחשבון.

דין והכרעה

9. האם יש מקום לביטול הרשעתו של הנאשם כהמלצת שירות המבחן וכעתירת בא כוחו?

10. לפי ההלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337, הרשעה היא הכלל ואילו ביטול הרשעה הוא החריג. הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים; השני, קיומן של נסיבות אישיות המצדיקות שלא להטיל אות קלון של פלילות על הנאשם (ראו, גם: ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07); ע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' קליין** (4.9.09); רע"פ 9118/12 **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.13); ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13)).

11. עוד נפסק, כי על הנאשם המבקש לבטל את הרשעתו להראות שהותרת ההרשעה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי ולא די בהעלאת תרחיש תיאורטי שלפיו עלול להיגרם לנאשם נזק בעתיד (רע"פ 2180/14 **שמואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); רע"פ 1439/13 **קשת נ' מדינת ישראל** (4.3.2013); רע"פ 8627/12 **הנסב נ' מדינת ישראל** (31.12.2012)).

12. האם נסיבות המעשה, משמע הרשעה בעבירה של גידול סמים, בנסיבות התיק שלפניי, מצדיקות ביטולה של הרשעת הנאשם?

אמנם, אין להקל ראש בעבירה שאותה ביצע הנאשם. כתוצאה מביצוע העבירה נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בריאות הציבור מפני נגע הסמים, ומניעת ההשפעות השליליות העקיפות של הסמים ובכלל זה ביצוע עבירות נלוות. עם זאת, מדובר בגידול 2 שתילים בלבד, הכמות קטנה ביותר, והשימוש בכלים מצומצם.

13. האם נסיבות העושה מצדיקות את אי הרשעתו של הנאשם?

שירות המבחן פירט את נסיבותיו האישיות של הנאשם המצדיקות סיום ההליך ללא הרשעה. בין היתר ציין שירות המבחן, כי הנאשם הודה במיוחס לו, הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם גורמי איפת החוק. הנאשם שירת כחייל קרבי בנח"ל, לקח חלק במלחמת לבנון הראשונה ושירת במילואים כלוחם משך 24 שנים.

עמוד 2

הנאשם אמנם דיווח על שימוש מזדמן בסמים, אולם בדיקות שתן שערך נמצאו נקיות משרידי סם. עוד ציין שירות המבחן כי הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, מתפקד באופן תקין ובעל ערכים, יכולות וכישורים חיוביים. לא התעלמתי מהערכת שירות המבחן כי הנאשם מטשטש הבעייתיות בהתנהגותו ואף שלל נזקקות טיפולית. אולם לצד זאת, לא ניתן להתעלם גם מהתפיסה החברתית הרווחת כי שימוש חברתי ואף גידול סם מסוג קנבוס אינו בגדר התנהגות בלתי נורמטיבית.

מכאן, כי נסיבותיו האישיות של הנאשם עשויות להצדיק סיום ההליך ללא הרשעה.

14. האם עלה בידי הנאשם להראות פגיעה קונקרטיה בתעסוקתו?

הנאשם הנדסאי בתחום החשמל, הקים חברת קבלנות לעבודות חשמל ותקשורת, העובד עם משרד הביטחון, חיל האוויר, חברות אמריקאיות וגופים גדולים במשק. הנאשם גם מעסיק בחברה 8 עובדים. נאשם בעל רישיון קבלן לעיסוק בעבודות חשמל (ענ/1). לפי חוק החשמל, התשי"ד - 1954, רישיון הקבלן עלול להיפגע אם יורשע הנאשם בפלילים.

15. כאשר אני לוקחת בחשבון הן את נסיבותיו של המעשה והן את נסיבותיו של העושה, לרבות הפגיעה הקונקרטיה בנאשם, מצאתי כי מתקיימות נסיבות חריגות ביותר המצדיקות את ביטול הרשעתו של הנאשם.

סוף דבר

16. אני קובעת כי הנאשם ביצע עבירות של גידול סם מסוכן מסוג קנבוס ושימוש בכלים להכנת סם לצריכה עצמית, אולם מורה על ביטול הרשעתו של הנאשם. לצד זאת, יוטל על הנאשם:

א. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות, בהתאם לתכנית שבתסקיר שירות המבחן מיום 27.9.17. רשמתי לפניי את הצהרת הנאשם כי בדעתו לבצע צו השירות לתועלת הציבור בהתאם להוראות שירות המבחן. כן הובהר לנאשם, כי אם יפר הוראות שירות המבחן ולא יבצע הצו ניתן יהיה להרשיעו בדין ולגזור את דינו.

ב. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 2,000 ₪ להימנע מלעבור עבירות מהסוג שבהן הודה למשך 12 חודשים מהיום. לא יחתום על התחייבות, כאמור, יאסר ל-3 ימים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשע"ח, 14 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.