

ת"פ 18709/02/12 - מדינת ישראל נגד נור אל דין רמאדי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18709-02-12 מדינת ישראל נ' רמאדי
ת"פ 17843-02-13 מדינת ישראל נ' רמאדי ואח'

בפני בעניין: כב' השופט אביטל חן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נור אל דין רמאדי

הנאשמים

גזר דין

הנאשם אדם צעיר בן 22 שנים הורשע בביצוע מספר עבירות רכוש בשני כתבי איום נפרדים.

בתיק ת"פ 17843-02-13 הורשע הנאשם, בהתאם להודאתו בכתב האישום, בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב וחבלה במזיד ברכב בכך שביום 8/10/11 פרץ יחד עם אחר לרכב מסוג שברולט השייך ליעקב פינקלשטיין, לרכב מסוג מזדה השייך למר יצחק גולדברג ולרכב למזדה שבבעלות מר חיים סיידין.

הנאשם והאחר הצטיידו מראש בשברי פלאגים באמצעותם שברו את חלונות כלי הרכב. מרכבו של סיידין גנבו כרטיס איזי-פארק, מרכבו של פיקנלשטיין גנבו אוזניות ומספר מטבעות בשווי 49 ₪ ומרכבו של מר גולדברג גנבו מכשיר ניווט לווייני וכבל לטעינתו.

בת"פ 18709-02-12 הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בכתב האישום המתוקן, בפריצה לרכב (2 עבירות), גניבה מרכב (2 עבירות) וניסיון הונאה בכרטיס חיוב.

על פי עובדות אישום מס' 1, במועד שאינו ידוע למאשימה, בין 29/12/11 בשעה 23:45 לבין 30/12/11 בשעה 6:40, התפרץ הנאשם יחד עם מחמד סלום, נ.מ (קטין) ועבד אלקאדר רמאדי (להלן: "החבורה") לרכב מסוג פיג'ו השייך לאדם בשם מר דיאב. החבורה ניפצה את השמשה הימנית-קדמית של הרכב וגנבה מהרכב ארנק ובו 150 ₪ במזומן, רישיון נהיגה ושני כרטיסי אשראי.

בהמשך, ניסתה החבורה למשוך כסף בכספומטים שונים, ב-3 הזדמנויות באמצעות אחד מכרטיסי האשראי שגנבו.

על פי עובדות אישום מס' 2, במועד שאינו ידוע למאשימה, בין 27/12/11 בשעה 21:00 לבין 28/12/11 בשעה 06:40 התפרצה החבורה לרכב מסוג סקודה השייך למר אלכסנדר סטקנוב, לאחר שניפצה את השמשה הימנית-קדמית של הרכב וגנבה ממנו מסטיק ושפתון.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני התביעה

בטיעוניה לעונש, עמדה המאשימה על חומרת העבירות בהם הורשע הנאשם, אשר מערערות את בטחון הציבור, תוך התייחסות לנסיבות האירוע, לפיהן מדובר באירועים שבוצעו באופן שיטתי ומתוככם, בצוותא, וקדם להם תכנון מוקדם.

בנוסף, מתייחסת התביעה לכך שהנאשם ביצע מספר עבירות והתקשה ליטול אחריות על מעשיו.

לטענת התביעה, מתחם העונש בעבירות מסוג זה נע בין 4 ל-8 חודשי מאסר, בגין כל עבירה מהעבירות המיוחסות לנאשם, והעונש המתאים לנאשם הינו 24 חודשי מאסר בסך הכל, בצירוף לעונש מאסר מותנה, קנס כספי ופיצוי לנפגעי העבירה.

טיעוני ההגנה

הסנגור מתייחס בטיעונו לעונש לנסיבותיו האישיות הלא פשוטות של הנאשם, לפיהן גדל במשפחה מרובת ילדים מעוטת יכולת ובשל רצונו לסייע בפרנסת משפחתו ביצע את העבירות.

כיום, עומד הנאשם לפני נישואין ומביע רצון להתנתק מעולם העבריינות.

הסנגור מפנה לגזר דינם של שניים משותפיו של הנאשם למעשים (בתיק ת"פ 18768-02-12) ומבקש להשוות את עונשו לעונש שהוטל עליהם.

כן מצוין הסנגור את הזמן הארוך, בן כ-4 חודשים, בהם שהה הנאשם במעצר במסגרת ת"פ 18709-02-12 ואת חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות האחרונות (12/2011), מבלי שנפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים.

תסקיר שירות המבחן

הנאשם, יליד 21.5.1992 (בן כ-21 שנה), בן שלישי למשפחה המונה 8 ילדים וזוג הורים.

אבי הנאשם עובד בחברת כוח אדם ואמו עקרת בית. הורי הנאשם ספרו על תנאי החיים הקשים בהם גדלו את ילדיהם

ועל מאמציהם לפרנסם בכבוד. להתרשמות שירות המבחן, הורי הנאשם היו טרודים במשך השנים בפרנסת המשפחה ולא היו פנויים לטפל כיאות בילדיהם.

אמו של הנאשם סיפרה כי בהיותו בגיל ההתבגרות, בהעדר כללים וגבולות ובשל הצורך של הנאשם בהשתייכות חברתית, התחבר הנאשם לנוער שוליים, אך מאז שהתארס חל שינוי לטובה בהתנהגותו.

הנאשם נשר ממערכת החינוך לאחר 10 שנות לימוד על רקע הישגיו הנמוכים, מצבה הכלכלי הקשה של המשפחה ורצונו לסייע לאביו בפרנסת בני המשפחה. הנאשם מצא תעסוקה בעבודות שונות, ומזה 4 חודשים עובד כסדרן בסופרמרקט.

היסטוריה עבריינית והתייחסות לעבירות הנוכחיות:

מרישמו הפלילי של הנאשם עולה כי בשנת 2009, בהיותו בן 17 שנה עבר הנאשם עבירה של ניסיון תקיפה שוטר כשהתוקף מזויין ועבירת התפרעות. הנאשם לא הורשע בביצוע העבירות ונדון לדרכי טיפול, התחייבות ושל"צ, תוך שהועמד תחת צו מבחן.

בהתייחסו לעבירות בהן הורשע נטל הנאשם אחריות חלקית על מעשיו וצמצם מחומרתם. להערכת שירות המבחן, הנאשם קושי לשלוט בדחפיו ובזמן ביצוע העבירות פעל באימפולסיביות, מבלי לחשוב על השלכות מעשיו.

הערכת סיכון לעבריינות וסיכוי לשיקום:

תחת גורמי הסיכון להישנות מעורבות בפלילים מציין שירות המבחן את המצוקה בה גדל הנאשם, העדר יציבות תעסוקתית, קיומה של השכלה בסיסית, קושי בשליטה בדחפים ונטילת אחריות חלקית.

עם זאת, הנאשם הביע רצון לשנות דרכיו, דבר הבא לידי ביטוי גם בהתמדתו בתעסוקה בחודשים האחרונים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו בעל דפוסים עברייניים, ומשכך רב הסיכוי להימנעות מעבירות פליליות נוספות.

המלצת שירות המבחן

שירות המבחן ממליץ על העמדתו של הנאשם תחת צו מבחן לצורך עבודה על דפוסי התנהגותו ועל שילובו בקבוצה טיפולית המיועדת לאנשים שבצעו עבירות דומות.

במקביל, ממליץ שירות המבחן על הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, אשר עשוי לשמש גורם מוחשי מרתיע,

ויאפשר גם המשך עבודה טיפולית עמו.

דין וגזירת דין

מתחמי הענישה ההולמים

בהתאם להוראת סעיף 40 ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בבצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

ת"פ 17843-02-13 -

הנאשם הורשע בביצוע פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב וחבלה במזיד ברכב, המהוות מסכת עובדתית אחת, לפי סעיף 40 יג לחוק העונשין.

הערך החברתי המוגן בעבירות הינו הזכות להגנה על קניינו של הציבור, כאשר במקרה שבפני מדובר בפגיעה ממשית בערך המוגן. הנאשם יחד עם אחר פרצו בערב האירוע ל-3 כלי רכב שונים, כשהם מצוידים בשברי פלאגים באמצעותם פרצו לכלי הרכב. לכלי הרכב נגרמו נזקים וניטלו מהם חפצים שונים וכסף.

בע"פ 11194/05 עטיה אבו סבית נ' מדינת ישראל נפסק על ידי בית המשפט העליון בענין גניבות רכב:

"למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיוק עשור (פסק הדין בע"פ 5724/95 ניתן ב-12.5.96), כמעט שהפכה לעשר מכות; היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית. המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך."

בבש"פ 45/10 מסארווה נגד מדינת ישראל אשר עוסק אמנם בבקשה למעצר עד תום הליכים שנה וחזר בית המשפט על חומרת עבירות הגניבה מרכב והצורך בענישה מרתיעה:

"פתאום קם אדם בבוקר ומוצא..." שמכוניתו חלפה עם הרוח, או במקרה הטוב, נפרצה ותכולתה נשדדה. חוזר אדם לביתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי ליבנו גס בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות

בעבירות רכוש, כמו התפרצות לדירה או גניבת רכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה.

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש להתחשב בתכנון שקדם לביצוע העבירות, לנזק שנגרם ל-3 כלי רכב שונים ולביצוע העבודה ממניע של בצע כסף.

בחינת הענישה הנוהגת מעלה כי בגין במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר בפועל, לעיתים, אפשר על דרך עבודות שירות, כאשר במקרים חריגים ומשיקולים של שיקום משמעותי, הסתפק בית המשפט במאסר מותנה:

בת"פ (ת"א) 18736-10-09 מדינת ישראל נ' אספת חן (25/10/2009), הורשעה הנאשמת, נעדרת עבר פלילי, בעבירה של פריצה לרכב, גניבה מרכב וחבלה במזיד ברכב. על הנאשמת הוטלו 3 חודשי מאסר על תנאי וחתימה על התחייבות. בית המשפט התחשב בתהליך גמילה אינטנסיבי שעברה הנאשמת ובחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, מבלי שנפתחו נגדה תיקים פליליים נוספים.

ברע"פ 11428/05 **עבדו נ' מדינת ישראל** (14.12.05), נדחתה בקשת רשות ערעור של הנאשם שהורשע בעבירות של פריצה לרכב במטרה לבצע גניבה, ניסיון גניבת רכב, גניבה מרכב והחזקת מכשירי פריצה. הנאשם בעל עבר פלילי. הנאשם נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ברע"פ 2011/10 **בדרן נ' מדינת ישראל** (12.4.10), דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר החמיר בעונשו של נאשם, ללא עבר פלילי, שהורשע בעבירת גניבת רכב וניסיון לגניבת רכב. הנאשם נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (ב"ש) 1572/07 מדינת ישראל נ' אסמעיל אבו עייאדה (11.2.2010), הורשע הנאשם, בעל עבר פלילי בתחום עבירות הרכוש, בעבירה של פריצה לרכב, גניבה מרכב וחבלה במזיד ברכב. על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי לנפגע העבירה.

בת"פ (ת"א-יפו) 51338-01-12 **מדינת ישראל נ' שררה** (06.11.12) בית המשפט קבע כי בעבירה של פריצה לרכב וגניבה מרכב מתחם העונש ההולם נע בין 4-5 חודשי מאסר לשנת מאסר. באותו מקרה לחובת הנאשם עמד עבר פלילי מכביד, הנאשם לא נטל אחריות והשתמש בסמים. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר למשך 10 חודשים, הופעלו עונשי מאסר מותנים, ובסך הכל נקבע כי ירצה 23 חודשי מאסר וכן עונשים נלווים.

בת"פ (ראשל"צ) 28411-09-12 **מדינת ישראל נ' מוניס** (04.12.12), קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם בעבירה של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב נע בין 4-5 חודשים ועד לשנת מאסר.

בת"פ 37954-03-10 **מדינת ישראל נ' דניאל ששון** (7.5.13), לאחר שנשמעו ראיות הורשע הנאשם בגין 2 עבירות של פריצה לרכב, 2 עבירות גניבה מרכב, ניסיון לפריצה לרכב וחבלה במזיד. העבירות בוצעו לאורך יממה אחת, ב-3

עמוד 5

אירועים שונים. בעברו של הנאשם הרשעה קודמת בעבירת התפרעות. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר למשך 4 חודשים, עונש מותנה, קנס ופיצוי למתלוננים. הנאשם הופנה לממונה על עבודות שירות, אך לא ניצל הזדמנות זו.

בת"פ 52245-01-12 **מדינת ישראל נ' בני מיכאלי** (8.4.13), הנאשם בעל עבר פלילי, הורשע בעבירה של פריצה לרכב וגניבת טלפון נייד. במסגרת הסדר טעון שכובד, הטיל בית המשפט על הנאשם עונש של 3 חודשי מאסר והפעיל במצטבר עונש מאסר למשך 7 חודשים.

אני סבור כי מתחם העונש ההולם למכלול העבירות בת"פ 17843-02-13 הינו בין 4 חודשים, אשר אפשר כי ירוצה בדרך של עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר.

במקרה שבפני לא מתקיימים שיקולים לקולא או לחומרא המחייבים סטיה מן המתחם.

תיק ת"פ 18709-02-12 -

ת"פ 18709-02-12 כולל 2 אישומים בגין שני אירועים שונים, שהתרחשו בפער של יום.

משכך, ייגזר על הנאשם עונש נפרד לכל אחד מהאירועים/האישומים, בהתאם לסעיף 40 יג לחוק העונשין.

האירוע על פי אישום מס' 1:

בגין **עובדות אישום מס' 1**, הורשע הנאשם בעבירות פריצה לרכב, גניבה מרכב וניסיון הונאה בכרטיס חיוב בגין אירוע שהתרחש בין התאריכים 29/12/11-30/12/11.

מתחם הענישה הנוהג והפגיעה בערך המוגן בעבירות הקשורות לרכב פורטו לעיל.

ביחס לעבירה של ניסיון הונאה בכרטיס אשראי, הערך הנפגע הינו הזכות להגנה על קניין הפרט, אם כי, במקרה שבפני מדובר בפגיעה נמוכה, משמדובר בניסיון שלא צלח.

בחינת הפסיקה הנוהגת מעלה כי בגין עבירה אחת של מרמה מסוג עוון, בנסיבות שאינן חמורות, על ידי מי שעברו נקי, מתחם הענישה יכול לנוע בין אי הרשעה להרשעה, מלווה במאסר מותנה וקנס מתאים.

לצורך קביעת העונש ההולם באירוע האמור, נתתי דעתי לנזק שנגרם לכלי הרכב, לעגמת הנפש ולטרדה שנגרמה לבעל הרכב, למניע לביצוע העבירה, שהינו מניע כספי ולכך שהעבירות בוצעו בצוותא

לטעמי, מתחם העונש ההולם בגין האירוע בו הורשע הנאשם על פי אישום מס' 1 הינו בין מאסר מותנה ל- 6 חודשי מאסר ואפשר גם בדרך של עבודות שירות.

האירוע על פי אישום מס' 2:

בגין **עובדות אישום מס' 2**, הורשע בעבירות פריצה לרכב וגניבה מרכב בגין אירוע שהתרחש בין התאריכים 27/12/11-28/12/11.

מתחם הענישה הנוהג והפגיעה בערך המוגן בעבירות הקשורות לרכב פורטו לעיל.

לצורך קביעת העונש ההולם באירוע האמור, נתתי דעתי גם כאן לנזק שנגרם לכלי הרכב, לעגמת הנפש ולטרדה שנגרמה לבעל הרכב, למניע לביצוע העבירה, שהינו מניע כספי ולכך שהעבירות בוצעו בצוותא.

לטעמי, מתחם העונש ההולם בגין האירוע בו הורשע הנאשם על פי אישום מס' 2 הינו בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר.

גזירת העונש המתאים

בגזירת העונש המתאים לנאשם, וכקבוע בסעיף 40 יא' לחוק, יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, עליהן ניתן ללמוד מטיעוני הצדדים ומתסקיר שירות המבחן.

הנאשם צעיר, בן כ-22 שנה כיום, ביצע את העבירות בהיותו מתחת לגיל 20 שנה.

כפי שפורט לעיל בהרחבה, הנאשם בן למשפחה מרובת ילדים חי בתנאי עזובה רגשית ופיזית, ללא יד מכוונת ומציבת גבולות. לפי הטענה, אלו פגעו בתפקודו ובהתפתחותו באופן ונורמטיבי, ולימים, הובילו אותו לביצוע העבירות.

בעברו של הנאשם עבירה של ניסיון תקיפת שוטר ועבירה של התפרעות, מתקופת היותו קטין. בית המשפט לנוער נמנע מהרשעת הנאשם והסתפק בנקיטת דרכי טיפול.

שירות המבחן מציין מחד את הסיכון להישנות מעורבות בפלילים בקושי של הנאשם לווסת את דחפיו, בהיותו בעל השכלה בסיסית ובהעדר לקיחת אחריות מלאה.

מנגד, היות הנאשם נעדר דפוסים עברייניים, הצהרתו בדבר רצון לשינוי ולניהול אורח חיים תקין, מהווים גורם סיכוי להימנעות מביצוע עבירות בעתיד.

אציין לזכות הנאשם כי מדובר בעבירות יחידות שבוצעו תוך פרק זמן קצר, את העובדה שהנאשם לא שב לבצע עבירות ואינו מנהל חיי פשע. שקלתי לקולא את הזמן שחלף (כשנתיים וחצי) ממועד ביצוע העבירות האחרונות ואת העובדה לפיה עתיד הנאשם להתמסד בקשר נישואין בקרוב.

נתתי דעתי לתקופה בה שהה הנאשם במעצר המגיעה ל-3 חודשים ו-21 יום.

בעניין שיקומו של הנאשם, מציין שירות המבחן את נכונותו של הנאשם להשתלב בקבוצה טיפולית לצורך עבודה על דפוסי התנהגותו.

לא התעלמתי מהעונש שנגזר על שותפיו של הנאשם, אשר הורשעו בניסיון הונאה בכרטיס חיוב, עבירה של גניבה מרכב ועבירות של פריצה לרכב (אחד, הורשע ב-2 עבירות והאחר ב-3 עבירות) נדונו ל-100 ימי מאסר בניכוי ימי מעצרם, של"צ ומאסר מותנה.

יצוין כי השניים מבוגרים מהנאשם בשנה, אך מספר העבירות בהן הורשעו קטן מאלו בהן הורשעו והם נעדרי עבר פלילי.

בשים לב, לנסיבותיו המשפחתיות של הנאשם, העדר דפוסים עברייניים, ונוכח גילו של הנאשם במועד ביצוע העבירות, המלצת שירות המבחן בדבר סיכויי שיקומו, תפקודו היומיומי התקין של הנאשם, נכונותו של הנאשם להשתלב בטיפול וחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, ראיתי להסתפק בתקופה הממושכת בה שהה הנאשם במעצר, ולצדה מאסר לריצוי בעבודות שירות.

נמנעתי מהטלת ענישה כספית בשל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ומשפחתו.

לפיכך, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר, מהם ינוכו ימי מעצרו של הנאשם בגין התיקים שבפני, והמגיעים ל-3 חודשים ו-21 יום. יתרת התקופה תרוצה במאסר בדרך של עבודות שירות בהתאם חוות דעת הממונה.
2. 4 חודשי מאסר, וזאת על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, היה יבצע עבירות נגד הרכוש מסוג עוון.

3. 6 חודשי מאסר, וזאת על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, היה יבצע עבירות נגד הרכוש מסוג פשע.

4. הנאשם ישלם פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מ-5 המתלוננים ב-2 כתבי האישום. הסכום המלא יופקד בקופת בית המשפט לא יאוחר מיום 1/1/15.

התביעה תמציא פרטי המתלוננים למזכירות.

ניתן היום 17/9/14 בנוכחות הצדדים.