

ת"פ 18752/10/14 - מדינת ישראל נגד אפדור בע"מ, קובי טולדנו, מאיר פילו

בית משפט השלום באילת

ת"פ 18752-10-14 מדינת ישראל נ' אפדור בע"מ ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט תומר אורינוב
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. אפדור בע"מ 2. קובי טולדנו 3. מאיר פילו

החלטה

לפני עתירת הנאשמים לזכותם מהעבירות המיוחסות להם וזאת מכוח טענת אין להשיב על האשמה, לפי סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982.

כתב האישום על קצה המזלג

הנאשמת 1 היא חברה שהתאגדה כדין בישראל ומפעילה באילת את מלון "קראון פלאזה" (בעבר "הוליד" אין") (להלן - המלון).

הנאשם 2 כיהן בזמנים הרלוואנטיים כמנכ"ל המלון והיה אחראי לכל הנושאים הקשורים לניהול ותפעול המלון, לרבות קבלני ביוב ושאיבה.

הנאשם 3 כיהן בזמנים הרלוואנטיים כמנהל אחזקה במלון ובמסגרת תפקידו היה אחראי על תקינות מערכות המלון.

לנאשמים מיוחסות עבירות לפי החוק למניעת זיהום הים ממקורות יבשתיים, תשמ"ח - 1988; לפי החוק לשמירת הניקיון, תשמ"ד - 1984; ולפי החוק למניעת מפגעים, תשכ"א - 1961.

בתמצית, נטען בכתב האישום כי הנאשמת 1 אחראית לטיפול ולתחזוקה של קו הולכת שפכים, שתחילתו בשוחת ביוב הנמצאת מזרחית למלון, בכניסה למסעדת "פאגו - פאגו" (הנושקת למזח הלגונה), וסיומו בתחנת שאיבה הנמצאת מתחת לחניון המלון (להלן - תחנת השאיבה), תחנה שממנה מוזרמים השפכים למערכת הביוב העירונית.

מיום 04/10/12 בשעות הלילה, ועד ליום 05/10/12 בשעות הבוקר, גלשו שפכים משוחת הביוב שבכניסה למסעדת "פאגו - פאגו" לכיוון הטיילת וזרמו משם למימי הלגונה, וכן גלשו שפכים לתוך מסעדת "פאגו - פאגו". השפכים שגלשו לתוך מסעדת "פאגו פאגו" הוזרמו לים באמצעות משאבת חירום אוטומטית שנמצאת בקומת המרתף של המסעדה.

כתוצאה מכך צפה על פני מימי הלגונה, בסמוך למסעדת "פאגו פאגו" כמות גדולה של שומנים נוזליים אשר הפיצה ריח חריף ביותר, וכן נגרם לכלוך על פני הטיילת ובסמיכות למסעדת "פאגו פאגו", שם הורגש ריח חריף ומסריח של ביוב אשר הפריע לאורחי הבר "מזח 99". בדגימות שנלקחו מהשפכים שהוזרמו ממסעדת "פאגו פאגו" התגלו מזהמים בערכים החורגים מהמותר.

על פי הנטען בכתב האישום, הסיבה לגלישת השפכים משוחת הביוב של מסעדת "פאגו - פאגו" היא לחץ של שפכים שנוצר בקו הביוב, כתוצאה מאי תפקוד המשאבות שבתחנת השאיבה (תחנה לה אחראים הנאשמים), וזאת עקב הצטברות חריגה של שומן בתחנת השאיבה לצד תקלה בלוחות ההתראה והבקרה.

קו ההגנה

בתחילה, בישיבת יום 08/02/15, כפרו הנאשמים כפירה כללית בעובדות כתב האישום.

בהמשך, הגישו הנאשמים מענה בכתב, בו נכתב בזו הלשון: "**הנאשמים יטענו כי כל ניתוח האירוע בכתב האישום נעדר כל בסיס עובדתי ומבוסס על טעויות בהבנת פעולות המערכת**". סתמו ולא פירשו.

למעשה, רק במהלך שמיעת ההוכחות, מתוך השאלות שהופנו לעדי התביעה בחקירתם הנגדית, התברר לאשורו קו ההגנה של הנאשמים.

לטענת הנאשמים, הצטברות חריגה של שומנים במתקני הפרדת השומנים של מסעדות "פאגו - פאגו" ו "אגאדיר" הביאה לגלישת השומנים לתוך קו הולכת השפכים ויצרה סתימה בנקודה מסויימת בקו, לפני תחנת השאיבה. סתימה זו יצרה לחץ בקו הביוב וגרמה לגלישת השפכים מהשוחה שליד מסעדת "פאגו - פאגו" בלילה - 04/10/12.

עוד טענו הנאשמים, כי בעקבות פתיחת הסתימה האמורה, הצטברה כמות חריגה של חלקי שומן בתחנת השאיבה שגרמה לקריסת המשאבות, ליצירת לחץ על קו הולכת השפכים ולגלישת השפכים מהשוחה שליד מסעדת "פאגו - פאגו" בבוקרו של יום ה - 05/10/12.

הנאשמים הוסיפו וטענו, כי בין אם הם נושאים באחריות למעשים המיוחסים להם ובין אם לאו, קמה לזכותם טענה של הגנה מן הצדק שכן קיימים גורמים אחרים, כדוגמת מסעדת "פאגו - פאגו" ותאגיד המים "עין נטפים", האחראים לגלישת השפכים המתוארת בכתב האישום. ביחס למסעדת "פאגו - פאגו" נטען כי היא בנתה את שוחת הביוב שלה (ממנה גלשו השפכים) בניגוד לכללי התכנון הגרביטציוני (שיטת הפרשי הגבהים) וכן בנתה ללא היתר משאבה המזרימה נוזלים ממרתף המסעדה לים במקום לקו הביוב. ביחס לתאגיד המים "עין נטפים" נטען כי הוא אישר את התחברות מסעדת "פאגו פאגו" לקו הביוב על אף שהשוחה נבנתה כאמור בניגוד לשיטת הפרשי הגבהים.

נוכח יריעת המחלוקת נשמעו עדי התביעה, הוגשו מסמכים ואף נערך ביקור של בית המשפט במקום (לאורך קו הולכת השפכים ממסעדת "פאגו - פאגו" ועד לתחנת השאיבה שבחניון המלון).

טענת ה - "no case"

בתום שמיעת ראיות התביעה, העלו הנאשמים טענת "אין להשיב על האשמה", מכוחה עתרו לזכותם.

הנאשמים טענו כי אין בראיות שהביאה המאשימה כדי להוכיח שהסיבה לגלישת השפכים מהשוחה שליד מסעדת "פאגו - פאגו" היא דווקא בתקלה שאירעה בתחנת השאיבה, הנמצאת באחריות הנאשמים, אלא יש בהן כדי להצביע על סיבות אחרות לגלישת השפכים: הסיבה האחת היא היווצרות סתימה בקו הולכת השפכים, שמקורה בהצטברות חריגה של שומנים במתקן מפריד השומנים של מסעדת "פאגו - פאגו", ואח"כ, בעקבות פתיחת הסתימה, הצטברות של שומנים בתחנת השאיבה שהביאה להפסקת פעילותה וליצירת לחץ שפכים על הקו; והסיבה השנייה היא טעות תכנונית בבניית המפלס העליון של השוחה שליד מסעדת "פאגו - פאגו" לצד בניית משאבה לא חוקית במרתף המסעדה.

המאשימה טענה מנגד כי לצורך הכרעה בטענה של אין להשיב על האשמה, בית המשפט אמון לבדוק שקיימת תשתית ראייתית לכאורית ודלה להוכחת המיוחס לנאשמים, מבלי להיכנס לשאלות של משקל ומהימנות, כאשר בעניינם של הנאשמים קיימת גם קיימת תשתית כזו, תוך שהפנה להודאות הנאשמים במשטרה, לדו"ח החקירה של המפקח אילן סקס ולעדות של עמרם אדרי, הבעלים של חברת השאיבה.

המסגרת הנורמטיבית

סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982, שכותרתו זיכוי בשל היעדר הוכחה לכאורה, קובע כי: **"נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם - בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו - לאחר שנתן לתובע להשמיע את דברו בענין . . ."**

לצורך הכרעה בטענת "אין להשיב על האשמה" די למעשה בקיומן של ראיות, ואפילו דלות, להוכחת יסודות העבירה המיוחסת לנאשם כדי לחייבו להשיב על האשמה (ע"פ 732/76 **מדינת ישראל נ' כחלון**, פ"ד לב (1) 170; ע"פ 405/80 **מדינת ישראל נ' שדמי**, פ"ד לה (2) 757). די בכך שיש בראיות "שמץ של ראיה" המסבכת את הנאשם

במעשה העבירה כדי לחייבו להשיב על האשמה (ע"פ (מחוזי - ת"א) 887/81 **מדינת ישראל נ' לוטן** (01/06/82)).

ויודגש, בשלב זה של הדיון בית המשפט אינו שוקל שיקולי מהימנות ואינו בוחן משקל הראיות (בש"פ 829/98 **מדינת ישראל נ' דחלה**, פ"ד נב (1) 625, 629).

דיון והכרעה

הצדדים אינם חלוקים ביניהם ביחס לקרות האירועים המתוארים בכתב האישום ולתוצאותיהם.

מהראיות הלכאוריות שהובאו עולה, כי החל מליל ה - 04/10/12, סמוך לשעה שעה 23:00 לערך ועד לבוקר ה - 05/10/12, שפכי ביוב גלשו משוחת הביוב, הנמצאת בכניסה למסעדת "פאגו - פאגו", אל עבר הטיילת והקיר המערבי של מסעדת "פאגו - פאגו", ומשם זרמו אל מימי הלגונה (ת/12 - דו"ח אירוע שערך המפקח חנן גולומבק; ת/13 - תוספת לדו"ח אירוע שערך המפקח חנן גולומבק; ת/14 - תמונות שצילם המפקח חנן גולומבק ביום 05/10/12 שעה 01:15; ת/20 דו"ח של אלי ורבורג; ת/21 תמונות א' ו - ב'; עדותו של אילן סקס עמ' 73 שורות 27 - 30 ועמ' 75 שורות 14 - 17; תמונות ת/11).

עוד עולה מהראיות הלכאוריות, כי בבוקרו של יום ה - 5/10/12 הוזרמו שפכי ביוב ממרתף מסעדת "פאגו - פאגו" למימי הלגונה באמצעות משאבה שהותקנה במרתף מסעדת "פאגו - פאגו" (ת/11, 3 תמונות שצולמו על ידי אילן סקס ביום 05/10/12 שעה 09:26; ת/20 דו"ח של אלי ורבורג; ת/21 תמונות ג' - י'; ת/23 דו"ח של אילן סקס).

בין הצדדים גם מוסכם כי לקו הולכת השפכים, בו אירעה התקלה, מחוברים מלבד המלון עצמו (שמזרים שפכים מה - SPA, רחבת השיזוף של בריכת המלון וחדר מכונות ג'קוזי; ת/15 - הודעת הנאשם 2 עמ' 2), גם מסעדות "פאגו - פאגו", "אגאדיר" ובר "מזח 99".

המחלוקת בין הצדדים נסובה סביב שאלת הגורם (או הגורמים) לגלישת השפכים משוחת הביוב שליד "מסעדת פאגו - פאגו": האם הגורם הוא תקלה שאירעה בתחנת השאיבה (הן כתוצאה מהצטברות שומן והן כתוצאה מתקלה בלוחות ההתראה והבקרה), כנטען על ידי המאשימה, או שמא הגורמים הם היווצרות סתימה בקו כתוצאה מהצטברות חריגה של שומנים במתקן מפריד השומנים של מסעדת "פאגו - פאגו" וכן טעות תכנונית בבניית המפלס העליון של שוחת הביוב שליד מסעדת "פאגו - פאגו" ובניית משאבה ללא היתר במרתף המסעדה, כנטען על ידי הנאשמים.

עלי אפוא לבחון אם הוצגו על ידי המאשימה ראיות דלות ולכאוריות להוכחת טענתה, שהגורם לגלישת השפכים הוא תקלה בתחנת השאיבה.

לאחר שבחנתי את הראיות הגעתי למסקנה, כי המאשימה הביאה ראיות לכאוריות, יותר מדלות, להוכחת טענתה, ואלה

הם עיקרי הראיות:

א. עדותו של עמרם אדרי;

ב. עדותו של אילן סקס;

ג. הודעות (הודאות) הנאשמים;

ד. עדותו של אריק אשכנזי;

ה. שיקולים שבהיגיון.

להלן תפורטנה ראיות אלה:

עדותו של עמרם אדרי

עדות התביעה המרכזית והמשמעותית היא עדותו של בעלי החברה לשאיבות ביוב, עמרם אדרי, עמה התקשרה הנאשמת 1 בהסכם שנתי לטיפול בתחנת השאיבה וריקונה משומנים ושפכים אחרים (ההסכם הוגש וסומן ת/35).

חקירתו של מר אדרי בתחנה למניעת זיהום ים אילת הוגשה במקום עדות ראשית (ת/34).

מר אדרי סיפר ב - ת/34, כי לראשונה נודע לו על גלישת השפכים עת קיבל, בליל ה - 04/10/12, שיחת טלפון בעניין זה מהבעלים של מסעדת "פאגו - פאגו" (עדי בן יקיר). לדבריו, הוא מסר לבעלים של מסעדת "פאגו - פאגו" כי הגעתו לטיפול בגלישה כרוכה בתשלום ולכך סירב הבעלים של מסעדת "פאגו - פאגו". למחרת ה - 05/10/12, בשעה 08:00, הוא הגיע מיוזמתו למקום הגלישה ולאחר שנוכח לגלות כי צוות השאיבה של תאגיד המים "עין נטפים" אינו מצליח לטפל בתקלה, הוא וצוותו לקחו פיקוד על התקלה וטיפלו בה.

מר אדרי הוסיף וסיפר ב - ת/34, כי במהלך הטיפול בתקלה הוא מצא בתחנת השאיבה הצטברות חריגה של שומנים וסבון, זאת לצד תקלות במערכת ההתראה של המשאבות (נורית בדיקה של תקינות מערכת ההתראה לא היתה תקינה; מצוף הגלישה לא היה מחובר למערכת ההתראה הקולית; ולוח הפיקוד לא היה תקין אף הוא).

לבקשת החוקר, מנה מר אדרי ב - ת/34 את שלוש הסיבות לגלישת השפכים מהשוחה שליד מסעדת "פאגו - פאגו" שהן: האחת - הצטברות חריגה של שומנים וסבון בתחנת השאיבה; השנייה - תקלות בלוח המשאבות

וההתראה; השלישית - בניית קו שפכים שלא בהתאם לכללי התכנון הגרביטציוני.

בחקירתו הנגדית שלל מר אדרי את האפשרות של סתימה בקו, שהוצגה לו על ידי ההגנה, והסביר כי הראיה לכך היא שחרף כמות המים שהוזרמה לתוך הקו על ידי צוות השאיבה של תאגיד המים "עין נטפים", בלילה ה - 04/10/12, הבעיה לא נפתרה ומהשוחה המשיכו לגלוש שפכים לכל אורך הלילה והבוקר של ה - 05/10/12 (עמ' 99 שורות 28 - 32).

ביחס למקור תקלת החשמל בתחנת השאיבה, נמסרו על ידי מר אדרי תשובות סותרות. תחילה שלל את האפשרות שעומס יתר על המשאבה יקפיץ את החשמל של התחנה, אך בהמשך אישר את תזת ההגנה, ולפיה גם עומס על המשאבה, כגון נזל שנתקע במשאבה וגורם להתאמצות בפעולתה, יכול להקפיץ את פקק החשמל של מערכת המשאבות (עמ' 101 שורות 8 - 15).

הדו"חות והעדות של אילן סקס

אילן סקס שימש, בזמנים הרלוואנטיים, כמפקח באגף למניעת זיהום ים באילת, מטעם המשרד להגנת הסביבה, וביקר בזירת האירוע בבוקרו של יום ה - 05/10/12.

מטעמו של מר סקס הוגשו מספר דו"חות, ביניהם ת/23 ו - ת/26.

ב - ת/23 צוין כי מערכת ההתראה בתחנת השאיבה שבחניון המלון לא פעלה בזמנים הרלוואנטיים וגם הסתבר שלוח החשמל לא קיבל חשמל ומשאבות התחנה לא נכנסו לפעולה. עוד עולה מ - ת/23, כי איש אחזקה של המלון בדק את הלוח ונמצא שנתיח בלוח נפל ולאחר שהנתיח הורם, לוח של התחנה קיבל חשמל והמשאבות נכנסו לעבודה.

ב - ת/26 צוינו על ידי מר סקס העובדות הבאות:

1. בבור השאיבה של המלון היתה, בלילה שבין 04/10/12 ל - 05/10/12 כמות גדולה מאוד של שומן שמנעה מהמצופים להתהפך. בעקבות כך, המשאבות לא נכנסו לפעולה והבור, כמו גם קו הולכת השפכים, התמלא עד אפס מקום.

2. **מצוף ההתראה לא פעל אף הוא בשל השומן שהצטבר ולא התקבלה כל התראה בלוח הבקרה על כך שהמשאבות אינן פועלות.**

3. לחץ השפכים על המערכת גרם לפתיחת מכסה השוחה שליד מסעדת "פאגו - פאגו" והחלה גלישת שפכים מהשוחה ישירות למימי הלגונה.

4. אותם שפכים חדרו בגרביטציה למרתף המסעדה והציפו את מערכת שאיבת מי הים לזמן חרום. בעקבות הצפת מערכת החירום לחדירת מי ים נכנסה המערכת לעבודה ושאבה את השפכים שהציפו את קומת המרתף אל הים.

5. התחנה לא תוחזקה כראוי בכך ששומנים לא נשאבו מהבור בתדירות הנדרשת, לא בוצע ניקוי שוטף של השומנים (כאשר אנשי המלון סמכו ידיהם על קבלן שנדרש לנקות את הבור אחת לארבעה חודשים), ולא ביצעו בדיקות בשעות הערב בהן פועלות המסעדות ומזרימות ספיקות שיא.

6. **מערכת ההתראה היתה מיושנת ונבדקה על ידי חשמלאי המלון, בנוכחות עמרם אדרי, ונמצאה לא תקינה. כמו כן, הכפתור לבדיקת מערכת ההתראה שנמצא בלוח לא הפעיל את המערכת כנדרש.**

על דבריו אלו חזר מר סקס בעדותו בבית המשפט (עמ' 74 שורות 5 - 6 ועמ' 75 שורות 3 - 6).

בשל חשיבותם יצוטטו להלן דברי (עמ' 75 לפרוטוקול מיום 10/11/16 שורות 3 - 6):

"כי אני הגעתי לתחנת שאיבה לקראת תשע - עשר בבוקר, כשהיא הייתה מלאה עד הסוף, כל המצופים היו תקועים בשכבת שומן, ההתראה לא עבדה, יש על לוח החשמל כפתור שאתה יכול לבדוק אם ההתראה תקינה, היא גם לא עבדה, ונראה לי שזה לא מאותו בוקר קרה בדיוק הכל שההתראות לא עבדו".

מר סקס גם שלל את האפשרות שהפסקת החשמל בתחנת השאיבה מקורה בפעולות הניקוי שבוצעו במסגרת הניסיונות לפתוח את הסתימה בקו הולכת השפכים, והסביר כי הטעם לכך הוא שהשומן שהתגלה בבור שכב על פני המים ומכאן שמדובר בשומן שהיה קיים בתחנת השאיבה ולא הוזרק אליה במהלך פעולות הניקוי של הקו (עמ' 79 שורות 4 - 5).

עוד הוסיף וציין מר סקס, כי פתיחת סתימה בקו על ידי ביובית (כפי שנעשה על ידי הצוות של ס. נופי) לא יכולה לגרום לכמות כה גדולה של שומן בתחנת השאיבה (עמ' 79 שורה 32).

חיזוק לטענה אחרונה זו ניתן למצוא בעובדה שנפח תא המשאבות הוא 33.5 קוב (ת/34 עמ' 2), בעוד שנפח הקו והשוחות הוא רק 6 קוב (עמ' 99 לפרוטוקול שורה 13).

הודעות (למעשה הודאות) הנאשמים

הנאשם 3 אישר בחקירתו כי בליל ה- 4/10/12 מערכת ההתראה של תחנת השאיבה לא עבדה (ת/15 עמ' 2), אמצעי ההגנה החשמליים כנגד תקלות מתח בתחנת השאיבה לא פעלו אף הן (ת/16 עמ' 2), והמצופים לא התריעו עקב

תקלה בלוח הבקרה (ת/16 עמ' 3)

נאשם 2 אישר, אף הוא, בחקירתו, שהיתה תקלה בארון החשמל (ת/17 עמ' 4).

בהקשר זה גם ראוי ליתן תשומת למסמך שנערך על ידי המלון ת/31 - דו"ח תורן, ממנו עולה כי בימים 04/10/12 ו - 05/10/12 נורית חיווי מתח בתחנת השאיבה המזרחית לא דלקה.

עדותו של אריק אשכנזי

אריק אשכנזי, המשמש כמהנדס הראשי של תאגיד המים "עין נטפים", הסביר בעדותו, כי הטיפול בתקלה כלל שאיבה של השוחות ולא פתיחת סתימה של קו הביוב והוסיף, כי לאחר שהשוחות נשאבו בלילה ה - 04/10/12, היתה זרימה בקו הביוב, דבר המוביל למסקנה, כי לא היתה סתימה בקו וכי מקורה של הבעיה הוא בתחנת השאיבה שבאחריות המלון (עמ' 21 שורות 3-7 ועמ' 48 שורות 26 - 28).

מר אשכנזי גם אישר שהתיזה, ולפיה היתה תקלה בתחנת השאיבה, יכולה להסביר את האירוע (עמ' 52 שורות 27 - 28).

שיקולים שבהיגיון

הנאשמת 1 התקשרה עם החברה שבבעלות עמרם אדרי בהסכם שנתי לטיפול שוטף של תחנת השאיבה (ת/35), כאשר אחת לארבעה חודשים מתבצעת שאיבה של נוזלים ושפכים מתחנת השאיבה (ת/34 עמ' 2).

הפעם האחרונה לפני האירוע, שבה בוצעה פעולת ניקיון יזומה של תחנת השאיבה במלון, היתה ביום 10/09/12, כאמור על ידי החברה שבבעלות עמרם אדרי (ת/36).

בבוקרו של יום ה - 05/10/12 נמצאה בתחנת השאיבה כמות חריגה של שומן (עדות אילן סקס, עמ' 75 שורות 3 - 5; ת/34; עדותו של עמרם אדרי עמ' 95 שורה 11).

הימצאות כמות חריגה של שומן בתחנת השאיבה, חודש בלבד לאחר ניקויה ושאירתה, יכולה להיות מוסברת באחת משתי אפשרויות: האחת היא תקלה במשאבות, והשנייה היא הגעת השומן בעקבות פעולות פתיחת הסתימה של הקו.

אלא שהאפשרות השנייה נשללה, כאמור לעיל, בעדויות של עמרם אדרי ושל אילן סקס, מה גם שאפשרות זו הועלתה על ידי ההגנה רק במהלך חקירתם הנגדית של עדי התביעה ואין לה זכר במענה בכתב שהוגש מטעם הנאשמים או בהודעותיהם בתחנה למניעת זיהום ים באילת.

לפיכך, המסקנה ההגיונית הלכאורית המתבקשת היא שאירעה תקלה בתחנת השאיבה שגרמה ללחץ שפכים בקו ולגלישתם משוחת הביוב שליד מסעדת "פאגו - פאגו".

המסקנה הלכאורית העולה מהתשתית הראייתית

בתשתית הראייתית שנסקרה לעיל יש כדי להוכיח, ברמה לכאורית, שהסיבה לגלישת השפכים משוחת הביוב שליד מסעדת "פאגו - פאגו" היא תקלה שאירעה בלוחות הבקרה וההתראה של תחנת השאיבה, כאשר תקלה זו הביאה להפסקת העבודה של המשאבות ולהצטברות שומן בכמות חריגה בתחנת השאיבה, אשר יצרה לחץ על קו הולכת השפכים עד לגלישתם מהשוחה האמורה.

ראיות המאשימה שוללות, ברמה לכאורית, הן את האפשרות שהעלתה ההגנה ולפיה הגלישה של השפכים בליל ה - 04/10/12 מקורה בסתימה בקו עקב הצטברות שומנים במתקן מפריד השומנים של מסעדת "פאגו - פאגו" והן את האפשרות שהעלתה ההגנה, ולפיה פתיחת הסתימה בקו גרמה להצטברות שומנים בתחנת השאיבה כאשר הצטברות זו הביאה להפסקת פעילות התחנה ולגלישת השפכים בבוקרו של יום ה - 05/10/12.

בתשתית ראייתית לכאורית זו יש כדי לסבך את הנאשמים בביצוע העבירות המיוחסות להם ודי בה כדי לחייבם להשיב על האשמה.

ובאשר להגנה מן הצדק

ההחלטה לא תהא שלמה אם לא אתייחס לטענת הנאשמים כי קמה לזכותם טענה של הגנה מן הצדק.

מראיות המאשימה עולות, לכאורה, שתי עובדות נוספות:

האחת - קיומה של טעות תכנונית בבניית המפלס העליון של שוחת הביוב שליד מסעדת "פאגו - פאגו" (ממנה כזכור גלשו השפכים באירוע), שבאה לידי ביטוי בכך שהמפלס העליון של השוחה, מה שמכונה בעגה המקצועית TL, נבנה בגובה המנוגד לכללי התכנון הגרביטציוני (עדותו של מר אדרי, עמ' 100 שורות 5 - 8 ו 23 - 25; נ/7). דבר זה מוביל לכך שבמקרה של לחץ שפכים בקו הביוב, השפכים יגלשו בהכרח מהשוחה שהמפלס העליון שלה הוא הנמוך ביותר, קרי השוחה של מסעדת "פאגו - פאגו" (עדות אריק אשכנזי עמ' 30 שורות 18 - 19, עמ' 34 שורות 13 - 14, עמ' 36 שורות 18 - 20, עמ' 37 שורה 17, עמ' 38 שורה 18, עמ' 43 שורות 18-16, עמ' 51 שורות 16 - 17).

השניה - המשאבה שהותקנה במרתף מסעדת "פאגו - פאגו" ושהצינור שחובר אליה הוא שהזרים שפכים לים בבוקר ה - 05/10/12, נבנה באופן פרטיזני ובניגוד לתכנית הסניטרית (עדותו של אריק אשכנזי עמ' 46 שורות 7 - 18, ושורות 26 - 27).

נשאלת השאלה, היא האם יש בעובדות אלו כדי לנתק את הקשר הסיבתי בין התקלה שאירעה בתחנת השאיבה, כעולה לכאורה מראיות המאשימה, לבין גלישת השפכים מהשוחה שליד מסעדת "פאגו - פאגו", באופן המצדיק זיכוי הנאשמים ולו מחמת הספק.

למצער, נשאלת השאלה, היא האם יש בעובדות הנ"ל כדי להצביע על אחריותם של גורמים נוספים לגלישת השפכים, זולת הנאשמים, באופן המקיים לזכות הנאשמים טענה של הגנה מן הצדק.

סבורני, כי שאלות אלו צריכות להיות מוכרעות בתום שמיעת כלל הראיות, לרבות ראיות ההגנה ולרבות חקירתם הנגדית של הנאשמים, ככל שיחפצו להעיד, ושל עדי ההגנה. כידוע, החקירה הנגדית היא כלי יעיל לבירור האמת, אם לא היעיל ביותר, ויש לאפשר למאשימה לעשות שימוש בכלי זה כדי לנסות וליתן מענה לשאלות האמורות.

סוף דבר

הבקשה לזכות את הנאשמים מחמת טענה של אין להשיב על האשמה נדחית בזאת.

עדותם של הנאשמים, ככל שיחפצו להעיד, ועדויות עדי ההגנה תשמענה במועד שנקבע, יום 21/03/17.

ב"כ הנאשמים יודיע עד ליום 01/03/17 אם בדעת הנאשמים 2 ו - 3 להעיד ומה מספר עדי ההגנה שעתידיים להעיד.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י' טבת תשע"ז, 08 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.