

## ת"פ 19067/04/14 - מדינת ישראל נגד ש ב

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 19067-04-14  
05 יוני 2014

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

ש ב

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - אביעד כ"ץ

הנאשם - ובא כוחו עו"ד - נעמה טייב

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הדין נקבע לשעה 9:30, השעה 10:11, קבוע לבית משפט דיון בפרשת הראיות ולכן הדין יחל בהעדרו של הנאשם.

**ניתנה והודעה היום ז' סיוון תשע"ד, 05/06/2014 במעמד הנוכחים.**

**רובין לביא, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

אין ספק כי מדובר במקרה זה בתיק שנפתח על פי תלונת אמו של הנאשם בכוונה שיטופל, שכן בשל מצבו הפיזיולוגי-

עמוד 1

קוגנטיבי, הנובע מפגיעת ראש קשה, ישנם פעמים שהוא נוהג באלימות ולדבריה הוא נזקק למסגרת תואמת.

משכך, ביקשתי שלדיון בפני כב' השופט דהאן יומצא תסקיר מעצר שיבחן אפשרויות טיפוליות וכן ביקשתי חוות דעת פסיכיאטרית.

מחוות הדעת הפסיכיאטרית שנתקבלה היום עולה כי הוא מוכר לשירות הפסיכיאטרית ואובחן כי לוקה בתגובה חרדית בעקבות טראומה, דיכאון על רקע אורגני, עם היסטוריה של הפרעות קשב וריכוז. ב- 3.6.05, בהיותו בן 14, נפגע קשה בראשו בתאונת דרכים, כפי הנראה בעקבות זאת עושה שימוש מסיבי בחשיש. בבדיקה לא נמצאו סימנים פסיכויים או דיכאוניים ושולל הפרעות בתפיסה, אולם בעל תפקוד קוגנטיבי פגום, תובנה חלקית למצבו, שיפוט מציאות לקוי ולדבריו מאז האירוע האלים כלפי אמו, נשוא כתב האישום, אינו משתמש בסמים.

סגן הפסיכיאטר המחוזי ד"ר מוסקוביץ סבור כי הוא לוקה בהפרעה אורגנית על רקע פגיעה ראש, עם חוסר שליטה על דחפים ונטיה להתפרצויות כעס בלתי נשלטות זאת בנוסף להפרעת קשב וריכוז שאובחנה לפני התאונה. בתמונה הקלינית בולטים סימני פגיעה בתפקוד הקוגנטיבי וכן פגיעה במערכות שליטה על דחפים וסבירות גבוהה שהתנהגות מושפעת במידה רבה מהפרעת קשב וריכוז ממנה סבל בעבר. הוא כשיר לעמוד לדיון, אולם הוא לא יכול להעריך אם בזמן ביצוע העבירה שיפוטו היה פגום.

הסניגורית טוענת כי די בכך להעלות ספק בשאלה אם היה אחראי למעשיו ומבקשת לסיים ההליך המשפטי.

לאור העובדה שמדובר באדם שכשיר לעמוד לדיון, לא ניתן בשלב זה להורות על הפסקת ההליך המשפטי ללא הסכמה של התביעה ומתנגדת בתוקף. טענת התובע הינה כי מחוות הדעת עולה כי אינו סובל ממחלת נפש על פי ההגדרה בחוק שיש בה להביא לפגיעה באחריות ובכשירות, אלא בפגיעה קוגנטיבית ולכן הפסיכיאטר המחוזי איננו הגוף המוסמך לקבוע אם היה אחראי, אם לאו.

התובע טוען כי הואיל ומדובר בפגיעה קוגנטיבית, יש להכיל את חוק הסעד הטיפול במפגר. כזכור, חוק טיפול בחולי נפש תשנ"א - 1991, סעיף ההגדרות, מגדיר חולה כאדם הסובל ממחלת נפש. חוק הסעד (טיפול במפגרים) התשכ"ט - 1969, מגדיר מפגר, כי אדם מחמת חוסר התפתחות או התפתחות לקויה של כושרי השכלי מוגבלת יכולת להתנהגות מסתגלת, הוא נזקק לטיפול.

צינתי לא אחת כי אין דינו של פגוע ראש בעל פגיעה אורגנית ואפילו קשיש שסובל מדמנציה, כדינו של מי שמוגדר מפגר, שכן לא מדובר בהכרח בחוסר התפתחות או התפתחות לקויה של הכושר השכלי ולכן, פניתי במקרים דומים לחוק ההגנה על חוסים תשכ"ו - 1966, שבסעיף 1, סעיף ההגדרות, מגדיר חוסה בין היתר, כמי שמפאת נכות, ליקוי בשכלו או זיקנה אינו מסוגל לדאוג לצורכי חייו, אלא שגם במקרה של חוסה כהגדרתו, אפילו אם מדובר במי שמפאת נכות או ליקוי שכלי החוק חל עליו, התנאי נוסף הינו שלא מסוגל לדאוג לצורכי חייו ומי שמוסמך על פי החוק הינו עובד סוציאלי לפי חוק ההגנה על חוסים, הממונה על פי סעיף 15 על ידי שר הרווחה.

ישנם אנשים כדוגמת הנאשם שבפני הנופלים בין הכיסאות, דהיינו, הם לא חולי נפש, הם לא עונים על הגדרה של מפגר והם עדיין לא מוגדרים ככאלו שלא מסוגלים לדאוג לצורכי חייהם, שהחוק לא נותן עליהם את הדעת.

בנסיבות אלה, מדובר למעשה בטענת הגנה המתבססת על סעיף 34 ז' ו- 34 ח'.

הואיל ומדובר בטענת הגנה מקומה במסגרת פרשת הגנה ולא כטענה מקדמית. אולם, למרות שהסניגורית מסכימה כי הואיל והנאשם מודה בעובדות, ניתן לקבוע שמיעת פרשת הגנה. מצאתי כי לעת עתה אין הצדקה לדרוש זימונו של מומחה לבית המשפט ולכן בטרם תשמע פרשת ההגנה, יקבע לתזכורת צדדים, למועד שלאחר הדיון שיקבע בפני כב' השופט דהאן, שכן גם לעמדת התביעה מדובר במקרה הדורש הליך טיפולי שיקומי ולא עונשי הרתעתי.

במידה ושירות המבחן יצליחו למצוא מסגרת המתאימה לנאשם, נראה שהתביעה תסכים שאין הצדקה לגרום להוצאות מיותרות מקופת הציבור בהבאת מומחים להוכחת טענת ההגנה בדבר העדר אחריות פלילית.

### **ידחה לתזכורת צדדים ליום 12.6.14 שעה 9:30.**

**העתק הפרוטוקול לידיעה לכב' השופט דהאן ולשירות המבחן. התביעה תדאג שתיק החקירה ימצא בפני שלוחת אשקלון לצורך הדיון ולהחזיר זאת בו ביום כדי שימצא בשלוחת קרית גת.**

הנאשם ואמו יהיו בקשר עם הסניגורית כדי לוודא כי אכן יש טעם לקיים הדיון במועד שקבעתי, לאור העובדה כי הדיון קבוע יום לפני כן, אולם מותב זה יושב כבית משפט תורן ולכן לא ניתן לקבוע כעבור שבוע.

**ניתנה והודעה היום ז' סיוון תשע"ד, 05/06/2014 במעמד הנוכחים.**

**רובין לביא, שופטת בכירה**