

ת"פ 19100/07/14 - מדינת ישראל נגד טדרוס פרדו, יאיר דוידה

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון
ת"פ 19100-07-14 מדינת ישראל נ' פרדו(עציר) ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. טדרוס פרדו (עציר)
2. יאיר דוידה

הנאשמים

גזר דין
(לנאשם 1)

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה והיזק לרכוש במזיד בניגוד לסעיפים 407(ב) ו-452 לחוק העונשין התשל"ז-1977.
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 6.7.14 בשעה 04:24 התפרץ הנאשם למסעדה ביחד עם קטין בכך שהנאשם שבר את דלת הזכוכית, השניים נכנסו למסעדה וגנבו מתוכה בקבוקי אלכוהול, כעבור מספר דקות חזרו וגנבו בקבוקי אלכוהול נוספים. במעשיהם גרמו נזק לויטרינה, לחלון ול-2 מצלמות שהיו במקום.

הסדר הטיעון

3. ביום 21.4.15 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו יודה הנאשם בכתב האישום, יורשע וישלח לשירות המבחן. עוד סוכם שבמידה ותסקיר שירות המבחן יהיה חיובי תגביל עצמה המאשימה למאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה גם על עבירות בהן הורשע והפרת צו, קנס ופיצוי. באם תסקיר שירות המבחן לא יבוא בהמלצה הצדדים יטענו פתוח.

תסקירי שירות המבחן

4. **בתסקיר מיום 23.12.15** סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם צעיר, רווק, מתגורר עם אביו. הוריו התגרשו בהיותו בן 5. גדל במסגרת חסרת גבולות ללא מערכת תמיכה משפחתית משמעותית, הנאשם סיים 9 שנות, חבר לחברה שולית והחל בשימוש בסמים ואלכוהול. לא גויס לצבא בשל מעורבותו בפלילים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לבחון לעומק את חומרת התנהגותו ולקחת אחריות על מעשיו. לא הביע אמפטיה כלפי המתלונן ואל הכיר בנזקים שגרם. שירות המבחן התרשם כי הנאשם

סובל מקשיים רגשיים ונפשיים עימם מתקשה להתמודד. נעדר כלים ומיומנויות להתמודדות עם מצבי חיים שונים. שירות המבחן סבר כי רמת הסיכון למעורבות בהתנהלות אלימה בינונית-גבוהה וכי מידת החומרה של תוצאות האלימות צפויה להיות בינונית-גבוהה. לאור עמדותיו של הנאשם השוללות בעיות בתפקודו והיותו נעדר מוטיבציה לטיפול, לא בא שירות המבחן בהמלצה בעניינו. שירות המבחן המליץ על ענישה קונקרטיה בדרך של עבודות שירות.

5. בתסקיר מיום 3.7.16 התקבל תסקיר משלים, זאת לאחר שבית המשפט דחה את הדיון במטרה לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי. הנאשם לא יצר קשר עם שירות המבחן בתקופת הדחיה. לפיכך אין המלצה טיפולית בעניינו. לאור העדר הקשר עם הנאשם והעדר מידע על מצב תפקודו, נמנע שירות המבחן אף מלהמליץ על ענישה בדמות עבודות שירות וסבר כי ענישה קונקרטיה שתציב לו גבול תסייע בהפחתת הסיכון במצבו.

6. בתסקיר מיום 28.8.17, שוב מציין שירות המבחן כי הנאשם לא יצר קשר. לפגישה שנקבעה ביום 8.8.17 הגיע באיחור, לדבריו עובד כמלקט סחורה בסופר, לא נמצא במעקב רפואי, שותה אלכוהול לדבריו באופן מבוקר, וצורך קנביס. לדבריו אינו חש בקשיים המצריכים סיוע, לפיכך שירות המבחן חזר ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, למדיניות הענישה הנוהגת, לנזק שנגרם. לטענתה מתחם העונש ההולם נע בין 7-12 חודשי מאסר, הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן ועתרה להטלת מאסר למשך 9 חודשים וענישה נלווית. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה התומכת בטיעוניה.

8. ב"כ הנאשם הפנתה לחלוף הזמן מביצוע העבירה, לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, לכך שהעבירה בוצעה ללא תכנון מוקדם, לכך שהעבירה לא בוצעה עבור בצע כסף, אלא גניבת בקבוקי אלכוהול. לכך שהנאשם היה גדול בחודשיים מהקטינים אשר נדונו וקיבלו עונשים הרבה יותר קלים (העונשים שקיבלו האחרים לא הוצגו בפני ביהמ"ש). לדבריה הקושי בשיתוף פעולה עם שירות המבחן נובע בין היתר מקושי כלכלי מאוד קשה. לדבריה מאז שחרורו מהמאסר שריצה עד לפני מספר חודשים, החל לעבוד בצורה מסודרת, ומנסה לנהל אורח חיים נורמטיבי. לאור כל האמור ביקשה ב"כ הנאשם לסטות מהמתחם ולהסתפק בענישה מותנית. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה התומכת בטיעוניה.

9. הנאשם ביקש לומר דברים. לדבריו זה תיק ישן, הוא כבר ריצה מאסר. לדבריו אינו מעוניין לא בטיפול ולא בשיקום. לשאלת בית המשפט, השיב כי אם בית המשפט שוקל להפנות אותו לממונה על עבודות השירות - אין בכך טעם. לדבריו הפסיק לשתות.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

10. הערכים החברתיים אשר נפגעו מהעבירות של התפרצות לבית עסק, גניבה והיזק במזיד לרכוש הם שמירה על

קניינו של אדם, על פרטיותו, שמירה על סדר ציבורי תקין והגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

ראו דבריו של בית המשפט המחוזי בע"פ (חיפה) 37298-02-12 **מדינת ישראל נ' ברונפמן ואח'**:

"אמנם בענייננו, אין מדובר בהתפרצות לבית מגורים, אולם אין בכך כדי למתן מחומרתה של העבירה. עסקו של אדם, בוודאי כאשר מדובר בעסק פרטי, הינו מטה לחמו והרבה פעמים מהווה מרכז חייו. על כן, גם כשמדובר בניסיון פריצה מסוג זה, ישנה הפרה בוטה של פרטיותו של אדם. עבירות רכוש ככלל הן עבירות עם פוטנציאל סיכון לביטחון האדם ולביטחון הציבור. חומרה יתרה יש לראות בעבירה המתבצעת מתוך תכנון, הכנה, הצטיידות בכלים ובאמצעים מיוחדים ומתוככמים, וכן התארגנות בצוותא חדא של מספר עבריינים לביצוע העבירה."

11. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא ממשית, הנאשם פרץ למסעדה, ביחד עם אחר, תוך גרימת נזק לויטרינה וגנב מתוכה בקבוקי אלכוהול.

12. באשר ל**נסיונות ביצוע העבירות**: נתתי דעתי לכך שלא קדם תכנון מוקדם לביצוע העבירה, והיא לא בוצעה בתחכום רב. נתתי דעתי לכך שהעבירה בוצעה כשנאשם תחת השפעת אלכוהול. נתתי דעתי לכך שהעבירה בוצעה בצוותא עם אחרים, אשר אף הם נטלו חלק פעיל בביצוע העבירה. נתתי דעתי לנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה ולרכוש שנגנב.

13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסר בעבודות שירות ועד לעונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות. ראו למשל:

· רע"פ 117/16 **חליל מעווד נ' מדינת ישראל** (11.01.16) קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות לבניין שאינו דירה בצוותא, היזק בזדון והחזקת מכשירי פריצה. המבקש, עם שניים נוספים, פרצו לבית מרקחת באמצעות פטיש, לום, כפפות וכובעי גרב, פגעו במנעול דלת הכניסה ושברו קיר במקום. משפגעו במעשיהם בזרם החשמל, הובילו לאבדן תרופות בשווי של עשרות אלפי ₪ ונזק למבנה. על המבקש נגזרו 18 חוד' מאסר והופעלו מאסרים מותנים כך שבסה"כ הוטלו עליו 28 חוד' מאסר בפועל, מע"ת, קנס ופיצויים. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור על הכרעת הדין אך הפחית עונשו של המבקש ל- 24 חוד' מאסר בפועל. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

· רע"פ 2326/15 **עידן בנימין נ' מדינת ישראל** (14.04.15) התפרצות לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. המבקש פרץ למשרד בכך שפתח את דלת הכניסה באמצעות מפתח, נכנס פנימה וגנב מזוודה ובה מסמכים שונים, צ'קים בסך 13,000 ש"ח ויהלום של 5 קראט ובשווי של 60,000 ₪. נגזרו על המבקש 10 חוד' מאסר בפועל, מע"ת, קנס ופיצוי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקש הן לעניין הכרעת הדין והן לעניין העונש. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

· רע"פ 6032/15 **רפעת אל וחידי נ' מדינת ישראל** (21.9.15) שתי עבירות של גניבה ושתי עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. המבקש עבד בחברת הליסינג "אלבר". לאחר הפסקת עבודתו, הגיע המבקש ברכב יונדאי והתפרץ לעסק בכך שטיפס על הגדר ונכנס למשרד דרך החלון וגנב כספת שהכילה טבעת זהב, המחאה בסך 1000 ₪ וכן קופה קטנה המכילה 25 ₪. בהמשך השליך את הכספת בחורשה סמוכה. לאחר כיומיים, התפרץ שוב לעסק באותו האופן וגנב שקית קפה ובקבוק בושם. נגזרו עליו מע"ת, צו מבחן, פיצוי וחילוט הרכב ששימש לביצוע העבירות. הערעור על חילוט הרכב נדחה בבית המשפט המחוזי והעליון.

רע"פ 7709/12 **סולטאן נ' מדינת ישראל** (4.11.12) התפרצות לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה. המבקש נכנס למשרדי ומחסן מפעל במפרץ חיפה וגנב רכוש רב בשווי 200,000 ש"ח תוך שהוא מנטרל את מערכת האזעקה. הנאשם נידון ל- 22 חודשי מאסר בפועל, מע"ת ופיצוי. ערעורים שהגיש לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

רע"פ 5552/10 **דוד ברכה נ' מדינת ישראל** (25.7.10) פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא. המבקש ואחר התפרצו לשני מפעלים וגנבו ברזלים וחומרים נוספים בשווי 18,000 ₪. נגזרו על המבקש 18 חוד' מאסר. בית המשפט המחוזי הקל עונשו והעמידו על 13 חוד' מאסר וענישה נלווית. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10) התפרצות לבנין וגניבה. המבקש התפרץ למשרד וגנב ממנו מחשב, מתקן מים וחפצים נוספים. בית משפט קמא גזר מאסר מותנה והתחייבות. בבית המשפט המחוזי הוחמר עונשו והוספו 7 חוד' מאסר בפועל. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 5519/10 **דניס וינוקור נ' מדינת ישראל** (14.9.10) התפרצות לבנין שאינו דירה, גניבה וניסיון גניבה. המבקש התפרץ למתנ"ס עם אחרים וגנב מסכי פלזמה ופריטים נוספים וכן פרץ לבית ספר אך עם הישמע האזעקה, נמלט. נגזרו עליו 100 ימי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר עונשו של הנאשם ל- 9 חוד' מאסר בפועל. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

ראו גם עפ"ג (ב"ש) 29381-08-15 **סלמאן אלהריף נ' מדינת ישראל**; עפ"ג (י-ם) 32448-04-15 **גוזלן נ' מדינת ישראל**, עפ"ג (מרכז) 45586-02-14 **ויקטור טרנוב נ' מדינת ישראל**; עפ"ג (מרכז) 37133-05-14 **לשצינסקי נ' מדינת ישראל**; ת"פ (ב"ש) 46022-04-16 **מחמד אבו מדיגם; ת"פ (רמ') 52913-01-15 מדינת ישראל נ' קאייד אבו גודה; ת"פ (ת"א) 25030-01-15 מדינת ישראל נ' מחמד אבו ענימה; ת"פ (ת"א) 4399-06-15 מדינת ישראל נ' צדיק נפתלי; ת"פ (י-ם) 58271-02-14 מדינת ישראל נ' מאלק אמרזיק; ת"פ (עכו) 50907-12-14 מדינת ישראל נ' איברהים הואש; ת"פ (רמ') 50071-09-14 **משטרת ישראל נ' יוסף נשאו; ת"פ (ב"ש) 61023-07-14 מדינת ישראל נ' בנימין; ת"פ (ק"ג) 5621-09-13 מדינת ישראל נ' ליטבינוב.****

לחריגה ממתחם העונש ההולם בנסיבות דומות בשל שיקולי שיקום ראו למשל:

ת"פ (קריות) 3744-05-15 **מדינת ישראל נ' אלכסיי גונצ'ר** (7.11.16) התפרצות לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה. הנאשם התפרץ למקווה טהרה על ידי שבירת חלון וגנב משם מוצרי היגיינה וטיפוח בערך כספי נמוך יחסית וכן מערכת שמע. נקבע שמתחם הענישה נע בין מס' חוד' שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חוד' מאסר בפועל. בימ"ש משיקולי שיקום הטיל על הנאשם 4 חוד' מע"ת, פיצוי ושל"צ.

ת"פ (ב"ש) 14394-08-11 **מדינת ישראל נ' אבראהים אבו צולב** (8.6.15) התפרצות לבית עסק, גניבה והיזק לרכוש במזיד. הנאשם התפרץ לחנות בזאת שעיקם את הסורג ושבר את החלק התחתון של קיר הגבס. הנאשם גנב 40 טלפונים ניידים, דיבוריות בלוטוס בשווי 30,000 ש"ח וכן גרם נזק לקיר בכך ששבורו. נקבע מתחם של 4 חוד' מאסר עד 14 חוד' מאסר. בשל שיקולי שיקום חודשו 2 מאסרים מותנים, הוטל צו מבחן לשנה והתחייבות.

14. לאור האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** נע בין 4-14 חודשי מאסר וענישה נלווית.

15. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם. כאמור, על אף שהדיון נדחה מספר רב של פעמים על מנת לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי, בסופו של יום הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ואין המלצה טיפולית בעניינו.

גזירת העונש המתאים לנאשם

16. **בבואי לגזור את עונשו של הנאשם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:**

- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות באשמה.
- לקחתי בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם במועד ביצוע העבירה. הנאשם היה בן 18.2 שנים בעת ביצוע העבירה, מה שמכונה "בגיר צעיר".
- לקחתי בחשבון את הרשעתו הקודמת של הנאשם. לנאשם הרשעה בעבירות של גניבה ודרישה באיומים של רכוש, עבירות משנת 2016, בגין ריצה כ-5 חודשי מאסר בפועל. העבירות מאוחרות לעבירה נשוא התיק הנוכחי.
- לקחתי בחשבון שחלפו למעלה מ-3 שנים ממועד ביצוע העבירה, עם זאת לא מצאתי בנסיבות תיק זה ליתן משקל רב לחלוף הזמן וזאת בשים לב שהדיון נדחה פעם אחר פעם על מנת לאפשר לנאשם, לבקשתו, להשתלב בהליך טיפולי. מה גם, שבעודו ממתין לגזר דינו ביצע הנאשם את העבירה הנוספת בגינה ריצה מאסר.
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני ההגנה. עיינתי אף במכתב ממעסיקו של הנאשם אשר הוגש היום (ה/).
- לקחתי בחשבון את שיקול הרתעת היחיד, בגדרו של המתחם. בשים לב שהנאשם לא עבר הליך טיפולי, ולאור הערכת שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות בינוני-גבוה, מצאתי ליתן משקל משמעותי לשיקול הרתעת היחיד.
- לקחתי בחשבון את המלצת שירות המבחן. שירות המבחן בתסקירו הראשון המליץ על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, זאת לאחר שהנאשם לא השתלב בהליך טיפולי בשירות המבחן. בשני התסקירים האחרונים נמנע שירות המבחן מהמלצה על עבודות שירות והמליץ על ענישה קונקרטיה ומציבת גבול.

17. לאחר ששקלתי כל אלה, מצאתי הצדקה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל.

שקלתי להורות כי המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות, אלא שמדברי הנאשם לשירות המבחן עולה כי הוא ממשיך להשתמש בסמים, ואף הנאשם עצמו בטיעונו לעונש ציין כי אין טעם להפנותו לממונה על עבדות שירות, לפיכך, לא ירוצה המאסר בדרך של עבודות שירות.

עם זאת, לאור גילו הצעיר, ולאור העובדה שכבר ריצה מאסר לאחר מועד ביצוע העבירה, יגזר עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.

18. לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנני מטילה על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים, מתקופת המאסר ינוכו ימי המעצר שריצה הנאשם מיום 6.7.14 עד ליום 9.7.14.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת רכוש מסוג עוון.

ג. 9 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירות רכוש מסוג פשע.

ד. פיצוי בסך 800 ₪ למתלונן, דוד יעקובוב, ע"ת 1. הפיצוי ישולם ב- 4 תשלומים החל מיום 1.3.18.

ה. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 3,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש למשך שנתיים מהיום. הנאשם יחתום על ההתחייבות עוד היום אחרת יאסר למשך 15 ימים.

ככל שיש מוצגים, אלה יושמדו בחלוף תקופת הערעור ובסיום ההליכים כנגד כל הנאשמים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ח, 05/11/2017 במעמד הנוכחים.