

## ת"פ 19153/09/13 - מדינת ישראל נגד נור בראנסי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 19153-09-13 מדינת ישראל נ' בראנסי(עציר)

לפני כב' השופטת ורדה מרוז

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד דן כהן - פמ"מ

המאשימה

נגד

נור בראנסי (עציר)

הנאשם

ע"י ב"כ עוה"ד חיים שוורצברג

### גזר דין

#### כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, לפי סעיף 2)332( בצירוף סעיף 332 (5) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), קבלת רכב גנוב, לפי סעיף 413 י' לחוק העונשין, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, הפקרה אחרי בריחה, לפי סעיף 64א(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] ונהיגה ללא רישיון לפי סעיף 10(א) בצירוף סעיף 62(1) לפקודת התעבורה.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 29.8.13 החנה אלמוג חן (להלן: "**המתלונן**") את רכבו מסוג איסוזו בסמוך לביתו (להלן: "**הרכב**"), בישוב חופית. למחרת לפנות בוקר, קיבל התראה מחברת איתוראן על גניבת הרכב. ההתראה שוגרה גם למשטרה.
3. שני שוטרים ומתנדב הגיעו לאזור נחל אלכסנדר לאיתור הרכב ואכן, הם הבחינו בו יוצא מנחל אלכסנדר ודלקו בעקבותיו באמצעות ניידת משטרתית. אחד השוטרים סימן לנהג הרכב, הוא הנאשם, לעצור. הלה לא שעה להוראות השוטר והמשיך בנסיעה פראית, במהירות מופרזת, תוך זיגזוג בין הנתיבים.
4. ניידת משטרה נוספת חברה לשוטרים במרדף אחר הנאשם, אשר ניסה לעלות על גשר חדרה, מספר פעמים, אולם דרכו נחסמה על ידי ניידת משטרה. לפיכך, המשיך בנסיעה על כביש 6 לכיוון צפון, תוך חציית צמתים במהירות, מבלי להאט ולבדוק אם הצומת פנוי. בתוך כך התנגש הנאשם ברכב מסוג טויוטה, נהוג על ידי משה ריש, אשר חצה את הצומת כאשר מופע ירוק ברמזור היה בכיוון נסיעתו (להלן: "**הטויוטה**") ו"**התאונה**").

5. לאחר התאונה, יצא הנאשם מהרכב ונמלט רגלית מהמקום, על אף דרישות השוטרים שדלקו אחריו לעצור, לרבות הפקודה "**משטרה, אתה עצור**". לבסוף, משנלכד על ידי השוטרים ובעודם מנסים לאזוק אותו, השתולל הנאשם והתפרע כדי למנוע את מעצרו. בהמשך, מסר לשוטרים מידע כוזב, כאשר גרס כי מקום מגוריו באום אל פאחם, על אף שהתגורר בטייבה. לאחר מכן, חזר בו ומסר את פרטיו הנכונים.
6. בדרך לתחנת המשטרה, בניידת ובעודו אזוק, המשיך הנאשם להשתולל.
7. כתוצאה מהתאונה, איבד נהג הטיוטה את הכרתו ופונה באמבולנס לקבלת טיפול רפואי. נגרמו לו כאבים בצוואר, בעמוד שדרה מותני ובשתי הברכיים. לאחר טיפול, הוא שוחרר לביתו. לרכבו נגרם נזק.
8. על פי העובדות המתוארות, קיבל הנאשם לידי את הרכב בידועו שהוא גנוב, נהג בו ללא רישיון נהיגה ואגב כך, סיכן חיי נוסעים בנתיב תחבורה. כן, הוא לא עצר במקום התאונה לאחר שגרם לה ולא בדק אם מי מהמעורבים נחבל. הנאשם נטש את המקום ולאחר מכן, הפריע לשוטרים במילוי תפקידם אגב מסירת מידע כוזב.

### על הנאשם

9. הנאשם, רווק כבן 23, עצור ממועד האירוע, 30.8.13. הוא סיים 8 שנות לימוד. הנאשם גדל במשפחה קשה ומורכבת, שמצבה הכלכלי דחוק. מגיל 8 שהה בפנימיות, בהן חווה אלימות והתקשה להתמודד עם הריחוק מבני משפחתו. בגיל 15 שב לבית הוריו, עבד בעבודות מזדמנות ולצידן ניהל אורח חיים שולי, לרבות שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים. אבי הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר והקשר עמו לא היה רציף לאורך השנים.
10. אין זו פעם ראשונה שהנאשם מסתבך בפלילים. בחודש ספטמבר 2012 הוא נדון ל-8 חודשי מאסר בגין עבירות רכוש והפרת הוראה חוקית. בעת ביצועו, היה נתון הנאשם במעצר בית בגין חשד לביצוע עבירות של החזקת כלי פריצה וסיוע לגניבה מרכז. לאחר שחרורו מהכלא, נעצר בגין העבירות דנן.
11. כנגד הנאשם תלויים ועומדים מאסרים מותנים לפי הפירוט להלן:
- מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים משך 3 שנים, בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, גזר דין מיום 12.7.12 (בית משפט שלום לתעבורה פתח תקווה).
  - מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים משך 3 שנים, בגין עבירות רכוש מסוג פשע, גזר דין מיום 2.9.12 (בית משפט שלום כפר סבא).
  - מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים משך 3 שנים, בגין עבירות רכוש מסוג עוון ו/או הפרת הוראה חוקית, גזר דין מיום 2.9.12 (בית משפט שלום כפר סבא).
12. שירות המבחן התרשם כי לנאשם אישיות בלתי מגובשת ויכולות תפקוד מוגבלות. הוא מתקשה לבחון באורח ביקורתי את התנהלותו ונוטה להשליך את האחריות בגין מעשיו על גורמים חיצוניים.
13. ממידע שהתקבל אודות הנאשם מהעו"ס בבית המעצר "ניצן" עולה, כי אין לנאשם רצון להשתלב עמוד 2

בפרויקט גמילה למכורים והוא אף לא גילה מוטיבציה להשתלב במסגרות טיפוליות אחרות באגף, ככל הנראה, בהעדר מקורות תמיכה רגשיים ודמויות סמכותיות המציבות גבול. ניכר בו הקושי להסתגל למסגרות השונות בחייו, כמו גם קושי לקבל מרות. בנסיבות אלו, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה בוויסות דחפיו התוקפניים ומנהל אורח חיים שולי, תוך אימוץ דפוסיים עברייניים.

14. שירות המבחן העריך, כי קיימת סכנה להישנות עבירות אלימות או התנהגות פורצת גבולות ברמה בינונית.
15. בהינתן עונשי המאסר המותנים שתלויים ועומדים נגד הנאשם, דפוסי התנהגותו השוליים והקושי לערוך שינוי במסגרות טיפוליות פתוחות, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ על ענישה מוחשית וקונקרטיית.

### **טיעונים לעונש**

16. ב"כ המאשימה, עו"ד דן כהן, הטעים את חומרת העבירות וחומרת יתר ייחס למועד ביצוען, סמוך לאחר שהושתו על הנאשם מאסרים מותנים. בנסיבות אלו, טען כי הנאשם לימד על עצמו כי הינו מסוכן לציבור ויש להרחיקו מאחורי סורג ובריח לתקופה ממושכת.
17. בהתייחסו למתחם הענישה בגין העבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, גרס התובע, כי זה נע בין 3 ל - 6 שנות מאסר, בהינתן תוצאותיו החמורות של האירוע, אשר הסתיים בגרימת תאונת דרכים אשר במהלכה נפצע אדם, הגם שלמרבה המזל לא באורח חמור.
18. בהתייחסו לעבירות ההפקרה, טען ב"כ המאשימה, כי הגם שאין מדובר בנסיבות הפקרה חמורות, הרי שהעונש המרבי הקבוע לצד עבירה זו הוא 7 שנות מאסר וטווח הענישה הקיים נע בין שנה ל- 3.5 שנות מאסר.
19. הואיל ומדובר באירוע אחד, המהווה ריבוי עבירות, ציין ב"כ המאשימה, כי המתחם הכולל בגינו עומד על 3 עד 6 שנות מאסר ועתר להשית על הנאשם עונש המצוי ברף העליון של המתחם.
20. לנוכח העבירות הנלוות שעניינן, נהיגה ללא רישיון, קבלת רכב גנוב והפרעה לשוטר, עתר ב"כ המאשימה להעמיד את עונשו של הנאשם על 6 שנות מאסר ולהפעיל את המאסרים המותנים ברי ההפעלה במצטבר.
21. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ציין ב"כ המאשימה בהגנותו, כי נסיבות חייו הקשות של הנאשם לא נעלמו מעיניו. אולם אין בהן כדי עילה להקלה בעונש, בהעדר קיומה של מוטיבציה לשינוי אורחותיו.
22. ב"כ הנאשם, עו"ד שוורצברג, עתר להתחשב בהודאת הנאשם ובחיסכון בזמנו של בית המשפט. כן ציין, את השינוי המשמעותי שהוכנס בעובדות כתב האישום המתוקן, כאשר עבירת שכרות ועבירה של כניסה לצומת באור אדום, אשר נכללו בכתב האישום המקורי, נמחקו. לעניין עבירת ההפקרה, גרס כי זו נגזרת מנסיבותיהן של העבירות האחרות בהן הורשע הנאשם, שהרי הנאשם נס ממקום התאונה בשל המרדף שנערך בעקבותיו. הסנגור הטעים את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אשר נאלץ להתמודד עם מלחמת הישרדות קשה מבלי שאיש יתמוך או יטפל בו. הסנגור צייר את הנאשם כאדם חסר תוחלת ונעדר תקווה

לחיים טובים יותר.

23. בהתייחסו לתסקיר שירות המבחן טען, כי אין בפגישה אחת ויחידה שקיים שירות המבחן עם הנאשם, כדי לגבש עמדה יסודית ועמוקה.
24. בהסתמכו על אסופת פסקי דין שהגיש, גרס ב"כ הנאשם, כי מתחם הענישה נע בין 12 חודשים ל- 42 חודשי מאסר. מבלי להמעיט בחומרת העבירות, טען, כי לדידו העונש ההולם אינו מצוי ברף העליון של המתחם ועתר להשית עונש שינוע בין 30 ל-36 חודשי מאסר.
25. בדבריו האחרונים, ביקש הנאשם מחילה, הצהיר כי טעה וכי זו פעם אחרונה.

### דין והכרעה

26. המעשים בהם הורשע הנאשם חמורים. על חומרתה של העבירה שעניינה סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה אין להכביר במילים. הסכנה הנשקפת ממנה, חמורה ומוחשית לשלומו וביטחונו של הציבור. הדברים הינם בבחינת קל וחומר, על רקע ההסלמה שחלה בשנים האחרונות בביצוע עבירות אלו. לא בכדי ראו בתי המשפט להחמיר בעונשיהם של העוברים עבירות מהסוג דנן. לעניין זה יפים דברי בית המשפט העליון בע"פ 9750/09 ליפייקו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2010):

**"בית משפט זה נדרש לא אחת, ולמרבה הצער לעיתים תכופות מדי, לעבירה הנמצאת בליבו של תיק זה ול"תופעת המרדפים" אשר קנתה לה אחיזה במחוזותינו. תופעה חמורה זו, קוראת תיגר על שלטון החוק ושמה לאל את ביטחונם וחיהם של המשתמשים בדרך. האיסור הפלילי על סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה הינו אחד האמצעים להתמודדות עם תופעה חמורה זו, ורף הענישה החולש על העבירה משלים את המאמצים למיגורה. האינטרסים החשובים בבסיסה של העבירה, שכיחותה של תופעת המרדפים, והקטל המתמשך בכבישי ארצנו חיזקו את משקלו של האינטרס הציבורי בדבר הרתעת העברין והציבור כולו, והובילו לקביעתו של רף ענישה מחמיר. הענישה המקובלת עומדת כיום על מספר שנות מאסר ומספר שנות פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון רכב...".**

27. ומן הכלל אל הפרט; בענייננו, מדובר במרדף ממושך לאורך צירי תנועה מרכזיים. הנאשם נהג ללא רישיון נהיגה, התעלם מקריאות המשטרה לעצור, תוך זלזול בסכנה המוחשית והמיידידת הטמונה בנהיגתו הפרועה וחסרת הזהירות. לא בכדי גרם הנאשם לתאונה אלא בשל נהיגתו הפוחזת ואך בנס תוצאותיה אינן מן החמורות. מתוך הודעת נהג הטיוטה, מר משה ריש (ת/2) עולה, כי הנאשם פגע במכוניתו בעוצמה רבה, ר' דבריו:

**"אני הייתי הבן אדם הבודד שהיה בכביש וזהו הרכב הנמלט בדיעבד פגע בי וקרע לי את האוטו ובמקרה לא קרע אותי... התחלתי לנסוע כשהרמזור היה ירוק ואז הוא נכנס בי... בעיקרון הפגיעה הכי חזקה הייתה בדלת הקדמית, אבל כל הצד השמאלי של הרכב נפגע... שאלה: מה ראית כשהתעוררת? תשובה: לא יודע, לא יודע מה ראיתי, חורבן מסביבי...".**

28. המרדף הממושך הגיע לסיומו, אך בשל התאונה לה גרם הנאשם, בעטיה הוא נאלץ לעצור ואף אז, תחת לבחון את תוצאות מעשיו, לבדוק מה עלה בגורל הנהג המעורב ולסייע לו במידת הצורך, בחר הנאשם

למלט את נפשו תוך הימלטות רגלית מהמקום. בכל אלו יש משום נסיבות לחומרה.

29. חומרת יתר יש לזקוף להתנהגות הנאשם כלפי השוטרים, אשר ביקשו לעצרו ולאזקו. הנאשם הפגין כלפיהם התנגדות אלימה לאורך המעצר, לרבות בדרך לתחנת המשטרה. זו תומכת בדפוסי התנהגותו האלימים והעברייניים.

30. באשר למתחמי הענישה; המתחם ההולם ביחס לעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה עומד על 3 עד 6 שנות מאסר, כנטען על ידי ב"כ המאשימה (הגם שהמתחם הקיים עומד על 3 עד 5 שנות מאסר). באשר לעבירת ההפקרה, מתחם הענישה בגינה, בהינתן נסיבות ביצועה, עומד על 12 עד 36 חודשי מאסר. ביחס לעבירות האלימות כלפי השוטרים, המתחם בגינן עומד על מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר. לכל אלו יש להוסיף את הנסיבה המחמירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה.

31. העולה מכל האמור לעיל, שמתחם הענישה ההולם ביחס לכלל העבירות שביצע הנאשם בגדר האירוע, עומד על 3 עד 7 שנות מאסר.

32. בהתחשב בנסיבות החמורות בהן בוצעו העבירות, בהימלטות מפני השוטרים אגב מרדף פרוע ומסוכן, אשר סופו בתאונה והפקרה, ראוי הנאשם לענישה חמורה שתמוקם ברף העליון של המתחם. המסר שצריך לצאת תחת ידו של בית המשפט הוא שהימלטות מפני אוכפי החוק באמצעות מרדף - סופו בעונש חמור ומרתיע.

33. מאידך, אין להתעלם מהודאתו ומנסיבות חייו הקשות, צמיחתו במשפחה קשת יום אשר אבי המשפחה עבריין, שניתק עצמו ממשפחתו.

34. באשר למאסרים המותנים התלויים ועומדים כנגדו זה מקרוב - אלו לא מנעו מבעד הנאשם מלשוב ולבצע עבירות. לכך יש להוסיף את עמדת שירות המבחן - אשר נמנע מהמלצה טיפולית, בהעדר מוטיבציה של ממש לבצע שינוי בחייו. בהתחשב בכל אלו, ראוי הנאשם לעונש שיאזן נכונה בין השיקולים לחומרא ולקולא, בין חומרת המעשים לבין נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם.

35. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 54 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, מיום 30.8.13.

ב. מופעלים בזאת המאסרים המותנים כדלקמן:

· מאסר על תנאי שהושת על הנאשם בתת"ע 8360-11-11 בית משפט לתעבורה פתח תקווה, מיום 12.7.12, לתקופה של 8 חודשים, יופעל במצטבר.

· מאסר על תנאי שהושת על הנאשם בת.פ. 10099-06-12 מיום 2.9.12, בית משפט שלום כפר סבא, לתקופה של 4 חודשים, יופעל בחופף לכל מאסר אחר.

**סה"כ ירצה הנאשם 62 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו, כאמור לעיל.**

ג. הנאשם יהיה פסול מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 שנים.

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים משך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות בהן הורשע, למעט העבירות לפי סעיפים 413 ו-275 לחוק העונשין.

ה. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים משך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות לפי סעיפים 413 ו-275 לחוק העונשין.

ו. פסילה על תנאי לתקופה של 12 חודשים משך שלוש שנים, מיום שחרור הנאשם מהכלא והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות של נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח או עבירה לפי סעיף 332 (2) בצירוף סעיף 332 (5) לחוק העונשין.

בנסיבות המתוארות לא מצאתי להטיל על הנאשם קנס.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

ניתן היום, י"א תמוז תשע"ד, 09 יולי 2014, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

**ורדה מרוז, שופטת**